

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **21 lipca 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 czerwca 2021 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **W. C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Techniczno-Aranżacyjne W. C. (lider)** oraz **Niver Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Dziewiarska 4, 92-311 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum im. J. Malczewskiego, Rynek 11, 26-600 Radom**

przy udziale wykonawcy **Group AV Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 88/315, 00-992 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **W. C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Techniczno-Aranżacyjne W. C. (lider)** oraz **Niver Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Dziewiarska 4, 92-311 Łódź** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie aranżacji wystawy stałej – dostawa i montaż elementów wystawy stałej w ramach zadania: „Aranżacja i realizacja stałej wystawy Muzeum Historii Radomia wraz z wyposażeniem pomieszczeń nieekspozycyjnych w zabytkowych kamienicach Gąski i Esterki w ramach instytucjonalnych Muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu” prowadzonego przez Muzeum im. Jacka Malczewskiego, Rynek 11, 26-600 Radom (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Centrum Techniczno-Aranżacyjne W. C. (lider) oraz Niver Sp. z o.o. (członek), (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez GROUP AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 88 lok. 315, 00-992 Warszawa (dalej „GROUP AV”),
2. zaniechania odrzucenia oferty GROUP AV z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych zdolności technicznej lub zawodowej (rozdział VII pkt 4 ppkt 1 SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 239 ust. 1 z zw. z art. 16 pkt 1, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty GROUP AV,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57, poprzez brak odrzucenia oferty GROUP AV pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (referencje),
3. gdyby Izba uznała, że odrzucenia jest przedwczesne – art. 128 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania GROUP AV do uzupełnienia dokumentów referencyjnych, gdyż pierwotnie złożone nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co zgodnie z ustawą Pzp skutkuje odrzuceniem oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert,

2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. odrzucenia oferty GROUP AV na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) ustawy Pzp,
4. ponowienia oceny ofert,
5. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 16 lipca 2021 r. (wpływ w tym samym dniu), przed wyznaczonym na dzień 19 lipca 2021 r. terminem posiedzenia i rozprawy, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: