

Sygn. akt: KIO 3063/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 listopada 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2022 r. przez wykonawcę:

**Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała)**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Teatr Dramatyczny im. Jerzego Szaniawskiego w Płocku (ul. Nowy Rynek 11, 09-400 Płock)**

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **7.500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) w trybie podstawowym przez zamawiającego Teatr Dramatyczny im. Jerzego Szaniawskiego w Płocku (ul. Nowy Rynek 11, 09-400 Płock) (dalej: „Zamawiający”) pn.: „Dostawa i montaż wyposażenia do pracowni stolarsko - malarskiej Teatru Dramatycznego w Płocku przy ul. Harcerskiej 39 w Płocku” (Nr referencyjny: 1-2022) (dalej: „Postępowanie”) w dniu 20 listopada 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała) (dalej również: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Odwołanie złożone zostało wobec od czynności lub zaniechań Zamawiającego: 1. Odrzucenia oferty Odwołującego w Postępowaniu; 2. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu; 3. Unieważnienia Postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. Art. 16 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2. Art. 18 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu nieprzedłożenia przez Odwołującego, w przewidzianym terminie, przedmiotowego środka dowodowego;

3. Art. 18 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu;

4. Art. 107 ust. 4 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych składanych w Postępowaniu;

5. Art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty i/lub treści przedmiotowych środków dowodowych w postaci specyfikacji technicznych i/lub kart katalogowych objętego przedmiotem oferty, a składanych w Postępowaniu;

6. Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Odwołujący nie przedłożył przez Odwołującego, w przewidzianym terminie, przedmiotowego środka dowodowego;

7. Art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu w wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8. Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

9. Art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu;

10. Art. 255 pkt 2 Ustawy poprzez unieważnienie Postępowania.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. Unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego;

**W piśmie z dnia 23 listopada 2022 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.**

W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego o uznaniu zarzutów i nie zgłoszenia przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego przez wykonawcę zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3 w związku z art. 522 ust. 1 Ustawy z konsekwencją obowiązku wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w Postępowaniu przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

**Przewodniczący: .....**