

Sygn. akt: KIO 2531/22

WYROK

z dnia 11 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 7 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2022 r. przez **wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Ogrody Przelewice Zachodniopomorskie Centrum Kultury Obszarów Wiejskich i Edukacji Ekologicznej z siedzibą w Przelewicach**

przy udziale **wykonawcy EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1.3. odwołania wycofanego przez odwołującego.**
- 2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.**
- 3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i**
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od odwołującego Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku na rzecz wykonawcy wnoszącego sprzeciw EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach kwotę 5 059 zł 53 gr (słownie: pięć tysięcy pięćdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt trzy grosze) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na

posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ogrody Przelewice Zachodniopomorskie Centrum Kultury Obszarów Wiejskich i Edukacji Ekologicznej z siedzibą w Przelewicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Roboty budowlane – modernizacja i rozbudowa historycznego folwarku w Przelewicach wraz z niezbędną infrastrukturą”*, nr *postępowania: ZP/3/2022*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 maja 2022 r., za numerem 2022/S 103-287639.

W dniu 26 września 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach – dalej Przystępujący, oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2a, b i c ustawy pzp, w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp, art. 125 ust. 1 ustawy pzp, art. 126 ust. 1 ustawy pzp, art. 128 ust. 1 ustawy pzp, art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp, art. 17 ust. 2 ustawy pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach, podczas gdy przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu, ponieważ:

Zarzut 1.1.:

1.1. została złożona przez Wykonawcę, którzy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1. ppkt 4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) ze względu na fakt, że Wykonawca nie wykazał, że w okresie ostatnich 10 lat od dnia w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał: co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub remoncie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków lub budynku zamieszkania zbiorowego wpisanego do rejestru zabytków wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, a budynek ten posiada następujące cechy: co najmniej 2 kondygnacje nadziemne, kubatura brutto nie mniejsza niż 8000 m³ oraz pow. użytkowa nie mniejsza niż 1500 m²;

ewentualnie z ostrożności procesowej na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1.1. Odwołujący zarzucił - naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do przedłożenia/poprawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 7.1. ppkt 4 lit. a) SWZ.

Zarzut 1.2.:

1.2. została złożona przez Wykonawcę, którzy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1. ppkt 4 lit. b) (v) SWZ ze względu na fakt, że Wykonawca nie wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował Specjalistą z Zakresu Architektury Krajobrazu – który posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch projektów parkowych o powierzchni co najmniej 0,5 ha każdy;

ewentualnie z ostrożności procesowej na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1.2. Odwołujący zarzucił - naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do przedłożenia/poprawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 7.1. ppkt. 4 lit. b) (v) SWZ odnoszącego się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - Specjalistą z Zakresu Architektury Krajobrazu;

Zarzut 1.3.:

1.3. została złożona przez Wykonawcę, którzy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1. ppkt 3 SWZ ze względu na fakt, że ze złożonego przez niego zaświadczenia z banku, stanowiącego w istocie ofertę handlową, nie wynika potwierdzenie, że spełnia on warunek dotyczący sytuacji finansowej;

na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1.3. Odwołujący zarzucił - naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do przedłożenia/poprawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt 7.1. ppkt. 3 SWZ odnoszących się do sytuacji finansowej;

Zarzut 1.4.:

1.4. została złożona przez Wykonawcę, którzy na wezwanie do uzupełniania dokumentów, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy pzp, nie przedłożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat od dnia, w którym upłynął termin składania ofert, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy – na potwierdzenie spełniania warunku z pkt 7.4. ppkt 4 lit. a) SWZ;

Zarzut 1.5.:

1.5. została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp ze względu na fakt, że wskazany Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd podając w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, oraz w oświadczeniu o aktualności danych, w wykazie robót budowlanych i wykazie osób, że spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 7.1. ppkt 4 lit. a) oraz w pkt 7.1. ppkt 4 lit. b) (v), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; zataił informację o niespełnianiu przez niego owych warunków, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wskazanego powyżej Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej;

Zarzut 1.6.:

1.6. została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp ze względu na fakt, że wskazany Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd błędnie podając w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, oraz w oświadczeniu o aktualności danych, a także w wykazie robót budowlanych i w wykazie osób, że spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 7.1. ppkt 4 lit. a) oraz w pkt 7.1. ppkt 4 lit. b) (v), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wskazanego powyżej Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej;

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz 17 ust. 2 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2a, b i c ustawy pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp, art. 125 ust. 1 i 3 ustawy pzp, art. 126 ust. 1 ustawy pzp, art. 128 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy pzp poprzez dokonanie wyboru oferty EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie spełniania warunków a złożona przez niego oferta podlegała odrzuceniu, a ponadto nie jest ofertą najkorzystniejszą, przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, która nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, co sprawia, że Zamawiający był zobowiązany wybrać ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, odrzucenie oferty EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach,

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, wezwania EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach do przedłożenia/poprawienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący uzasadniając zarzut 1.1. odwołania wskazał, że Wykonawca EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 7.1. ppkt 4 lit. a) SWZ. Zamawiający wymagał w zakresie doświadczenia, wykazania się w okresie ostatnich 10 lat od dnia w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonaniem: co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub remoncie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków lub budynku zamieszkania zbiorowego wpisanego do rejestru zabytków wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, a budynek ten posiada następujące cechy: co najmniej 2 kondygnacje nadziemne, kubatura brutto nie mniejsza niż 8000 m³ oraz pow. użytkowa nie mniejsza niż 1500 m².

Wykonawca EXPERT sp. z o.o. powołał się na dwie roboty, w tym dotyczącą „Przebudowy parteru starej części rektoratu przy al. Piastów 17 i części parteru budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie” (w pkt 1 uzupełnionego wykazu wykonanych robót budowlanych). Odwołujący wskazał, że w ramach dostępu do informacji publicznej uzyskał dokumenty z których wynika, że powyższe oświadczenie nie polega na prawdzie, gdyż z projektu wykonawczego w zakresie architektury dotyczącego realizacji niniejszego zadania wynika, że:

- po pierwsze, robota ta, w ramach której EXPERT sp. z o.o. przebudowywał budynki nie zawierała zagospodarowania terenu (strona 6 opisu architektury).

Dowód: Załącznik nr 5 - Projekt wykonawczy „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”, strona 6.

- po drugie, robota ta, w ramach której EXPERT sp. z o.o. przebudowywał budynki nie zawierała infrastruktury technicznej – wprawdzie Wykonawca ten zamontował trzy jednostki

klimatyzacyjne na ścianie zewnętrznej, ale nie stanowi to infrastruktury technicznej w rozumieniu powszechnie obowiązującego prawa.

Dowód: Załącznik nr 6 - Projekt wykonawczy instalacji wod.-kan., instalacji grzewczej C.O., instalacji wentylacji mechanicznej „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”, strona 11, rys. nr PW/S/02 oraz Załącznik nr 7 - Projekt wykonawczy instalacji elektrycznych „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”, strona 7, rys. nr RYS. E2.

Odwołujący podniósł, że w przepisach prawa powszechnie obowiązującego jest definicja pojęcia „urządzeń infrastruktury technicznej”. Definicja taka zawarta jest w art. 143 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.). (dalej „u.g.n.”). W art. 143 ust. 2 u.g.n. zdefiniowano budowę urządzeń infrastruktury technicznej jako budowę drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi albo nad ziemią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych. Wskazano zatem rodzaje urządzeń, jakie wchodzą w zakres infrastruktury technicznej, a zamieszczony spis stanowi zbiór zamknięty. Nie można zatem przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej rozumieć budowy innego urządzenia niż umieszczone w tym spisie. Inaczej mówiąc, w komentowanym przepisie ustawodawca wskazał zamknięty katalog tych urządzeń. W literaturze podkreślono, że cechą charakterystyczną takich urządzeń jest to, że instaluje się je ze względu na konieczność zapewnienia mieszkańcom dostaw mediów, a nie po to, aby nadały one terenowi dodatkowych walorów estetycznych (zob. M. Woźniak, Oplata adiacencka (w:) E. Klat-Górska, L. Klat-Wertelecka, J. Korczak, M. Woźniak, Oplaty w prawie administracyjnym, Wrocław 2013, s. 66). Tym samym nie sposób uznać, że robota, w ramach której EXPERT sp. z o.o. przebudowywał budynki zawierała infrastrukturę techniczną.

- po trzecie, powierzchnia użytkowa przebudowywanej części według projektu to 1 212,50 m² (str. 6 projektu wykonawczego). Jednocześnie kubatura również nie jest spełniona, bo kondygnacja musiałaby mieć wysokość ponad 6,5 m, a ma średnią wysokość 4,69 m, co daje w przeliczeniu orientacyjną kubaturę 5 686,63 m³. Tym samym nie sposób w ocenie Odwołującego uznać, że robota, w ramach której EXPERT sp. z o.o. przebudowywał budynki legitymuje się wymaganą powierzchnią użytkową tj. nie mniejszą niż 1500 m² oraz wymaganą kubaturą tj. kubaturą brutto nie mniejszą niż 8000 m³.

Dowód: Załącznik nr 5 - Projekt wykonawczy „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”, strona 6 oraz Załącznik nr 8 - Projekt budowlany „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”, strona 28, rys. nr RYS. 6 oraz strona 29, rys. nr RYS. 7.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający wyczerpał już procedurę dodatkowego wezwania określoną w art. 128 ust. 1 ustawy pzp, wzywając do przedłożenia wykazu robót i referencji. W związku z tym co do zasady brak jest podstaw do kolejnego wzywania EXPERT sp. z o.o. do uzupełnienia wskazanych podmiotowych środków dowodowych, ponieważ naruszałoby to zasadę jednokrotności wezwania, co sprawia, że oferta ta podlega odrzuceniu. Nie mniej jednak z daleko posuniętej ostrożności Odwołujący wskazał ewentualnie na naruszenie obowiązku wezwania do uzupełnienia wykazu robót w oparciu o przepis 128 ust. 1 ustawy pzp.

Odnośnie zarzutu 1.2. wskazał, że w treści warunku pkt 7.1. ppkt 4 lit. b) (v) SWZ Zamawiający jednoznacznie postanowił, że wymaga, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponować Specjalistą z Zakresu Architektury Krajobrazu, który oprócz potwierzonego ukończenia studiów inżynierskich lub magisterskich na kierunku architektura krajobrazu lub pokrewnym, posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch projektów parkowych o powierzchni co najmniej 0,5 ha każdy. Zaoferowana przez Wykonawcę osoba na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie nie legitymuje się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem:

1. Budowa Skate Park Majowe, Osiedle Majowe Szczecin, ul. Maciejowicka, 70-786 Szczecin, działka nr 14/10, 14/11, 155/2 obręb 4083 w Szczecinie, obszar 5500 m². Realizacja projektu parkowego. 21.06.2021-09.07.2021:

- powierzchnia biologicznie czynna wynosi: 2495,1 m² (zamiast wymaganej 0,5 ha)

Dowód: Załącznik nr 9 - Projekt budowlano - wykonawczy BUDOWA SKATEPARKU NA OSIEDLU MAJOWE W SZCZECINIE- opis, str. 11 oraz Załącznik nr 10 - Plan zagospodarowania terenu - BUDOWA SKATEPARKU NA OSIEDLU MAJOWE W SZCZECINIE.

- ilość posadzonych drzew: 15 szt.

Dowód: Załącznik nr 9 - Projekt budowlano-wykonawczy BUDOWA SKATEPARKU NA OSIEDLU MAJOWE W SZCZECINIE- opis, str. 10 oraz Załącznik nr 10 - Plan

zagospodarowania terenu - BUDOWA SKATEPARKU NA OSIEDLU MAJOWE W SZCZECINIE.

2. Budowa skweru im. Misia Wojtka, KrzekowoBezrzecze, działka 16/11, obręb ewidencyjny 326201_1.2049, obszar 3514 m². Realizacja projektu parkowego.16.05.2019-28.06.2019:

- powierzchnia wynosi 3514 m², zamiast wymaganej 0,5 ha.

3. Zagospodarowanie terenu i remont schodów terenowych przy ulicy Dubois w Szczecinie, ul. Dubois, Szczecin, działka nr 2/34, obręb 3027, obszar 2300 m². Realizacja zagospodarowania terenu w zakresie architektury krajobrazu.26.04.2022-18.08.2022

- powierzchnia wynosi 2300 m², zamiast wymaganej 0,5 ha.

4. Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach Szczecin ul. Warsztatowa dz. Nr 28, obręb 4135 Szczecin, obszar 11439 m². Realizacja zagospodarowania terenu w zakresie architektury krajobrazu. 10.09.2020-30.11.2020

- powierzchnia biologicznie czynna: 876 m² – rysunek; projekt wykonawczy (Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach) – 816 m² (zamiast wymaganej 0,5 ha)

Dowód: Załącznik nr 11 - rysunek; projekt wykonawczy (Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach).

- ilość posadzonych drzew: 15 szt.

Dowód: Załącznik nr 12 - Projekt wykonawczy - inwentaryzacja i projekt nasadzeń (Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach), str. 4

Wobec powyższego Zamawiający bezpodstawnie uznał, że EXPERT sp. z o. o. wykazał spełnianie powyższego warunku udziału w postępowaniu. Niezależnie od powyższego, z daleko idącej ostrożności procesowej Odwołujący wskazał ewentualnie na naruszenie obowiązku wezwania do uzupełnienia wykazu osób w oparciu o przepis 128 ust. 1 ustawy pzp.

Odnosnie zarzutu 1.3. Odwołujący podniósł, że Zamawiający określił w pkt 7.1. ppkt 3 SWZ następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Warunek w odniesieniu do sytuacji finansowej zostanie spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową nie mniejszą niż 8.000.000,00 zł (słownie: osiem milionów złotych 00/100). Wykonawca EXPERT sp. z o. o. złożył zaświadczenie Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z dnia 14 lipca 2022 r. Z dokumentu wynika, że posiada zdolność kredytową umożliwiającą ubieganie się o zaciągnięcie zobowiązania o charakterze kredytowym do kwoty 8 000 000 zł

przy czym udzielenie zobowiązania o charakterze kredytowym uzależnione jest od spełnienia przez Wnioskodawcę warunków formalno – prawnych obowiązujących w PKO Bank Polski Spółka Akcyjna, od posiadania zdolności kredytowej na dzień ubiegania się o zaciągnięcie zobowiązania o charakterze kredytowym, oraz przedstawienia akceptowanego przez bank zabezpieczenia wnioskowanej transakcji. W ocenie Odwołującego przyjąć należy, że EXPERT sp. z o. o. nie ma zdolności kredytowej na poziomie wymaganym w treści warunku udziału w postępowaniu. Taki wniosek wynika z faktu, że Wykonawca dysponuje wyłącznie ofertą handlową banku na kredyt w kwocie 8.000.000,00 zł, lecz takim kredytem na moment sporządzenia oświadczenia nie dysponował, ani nie wynikało z zaświadczenia, że ma realną zdolność kredytową na takim poziomie. Z zaświadczenia wynika, że bank uzależnił udzielenie kredytu na kwotę 8.000.000,00 zł od spełnienia szeregu warunków: warunków formalno – prawnych obowiązujących w PKO Bank Polski Spółka Akcyjna, od posiadania zdolności kredytowej na dzień ubiegania się o zaciągnięcie zobowiązania o charakterze kredytowym, oraz przedstawienia akceptowanego przez bank zabezpieczenia wnioskowanej transakcji. Oznacza to, że w przypadku tego Wykonawcy bank nie dokonał żadnej oceny ekonomiczno-finansowej. W ocenie Odwołującego nie może być w takim przypadku mowy o realności posiadania przez Wykonawcę zdolności kredytowej na poziomie 8.000.000,00 zł. Wykonawca nie przedstawił zatem żadnego dopuszczonego przepisem rozporządzenia dotyczącego podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, dokumentu z którego wynika spełnienie warunku: nie posiada zdolności kredytowej, którą mógłby wykorzystać w realizacji zamówienia, nie wykazał również posiadania środków na rachunku w wymaganej wysokości. Niewiadome są warunki banku, w tym w szczególności w zakresie zabezpieczenia. W związku z tym, jeżeli EXPERT sp. z o. o. nie będzie w stanie sprostać wymaganiom Banku, w tym w zakresie zabezpieczenia, to podmiot ten nie uzyska finansowania na oczekiwanym poziomie. W przypadku nieprzedstawienia odpowiedniego zabezpieczenia bank może oświadczyć, że EXPERT sp. z o. o. nie posiada zdolności kredytowej na poziomie, co najmniej 8.000.000 zł. W świetle powyższego nie można więc było uznać, że Wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu. Jego sytuacja finansowa jest taka, że nie posiada on realnej zdolności kredytowej na kwotę 8.000.000,00 zł, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu. W konsekwencji Zamawiający powinien był odrzucić ofertę tego Wykonawcy z postępowania, jako że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej, względnie - wezwać go do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, czego bezpodstawnie zaniechał.

W zakresie zarzutu 1.4. Odwołujący wskazał, że przedstawiony stan faktyczny wyczerpuje również przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy

pzp tj. przesłankę odrzucenia oferty z powodu braku przedłożenia w terminie dokumentów-podmiotowych środków dowodowych. Zdaniem Odwołującego wykonawca EXPERT sp. z o.o nie przedstawił żadnego ze środków dowodowych, do złożenia których został wezwany przez Zamawiającego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Zdaniem Odwołującego złożony wykaz wraz z dowodami należytego wykonania robót w nim wskazanych obarczony jest kwalifikowanymi wadami i nie potwierdza spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co powinno prowadzić do odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp. Nie można zaakceptować postępowania Wykonawcy polegającego na wskazywaniu pełnej powierzchni i kubatury budynku w sytuacji, gdy powierzchnia i kubatura odnosząca się do faktycznie wykonywanych prac, do których w warunku udziału w postępowaniu odnosi się Zamawiający, stanowi jedynie część większej całości, tj. niewielką część całości budynku.

Co do zarzutu 1.5. Odwołujący stwierdził, że oferta EXPERT sp. z o.o. podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy pzp, ponieważ Wykonawca ten podlega wykluczeniu w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp. Załączył do oferty oświadczenie wstępne, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, w którym zadeklarował, że spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Następnie, na wezwanie zamawiającego złożył oświadczenie o aktualności danych zawartych w oświadczeniu wstępnym. Ponadto takie samo oświadczenie, tj. że spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, złożył poprzez uzupełniany wykaz robót oraz wykaz osób. Wskazane oświadczenia były nieprawdziwe, ponieważ Przystępujący nie spełniał warunku udziału określonego w pkt 7.1. ppkt 4 lit. a) oraz w pkt 7.1. ppkt 4 lit. b) (v) SWZ, ponieważ wskazywana przez niego robota w poz. 1 wykazu robót nie ma cech wymaganych przez Zamawiającego w SWZ, również Specjalista z Zakresu Architektury Krajobrazu nie posiada wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. Przedmiotowa teza znajduje oparcie w treści dokumentów przedłożonych przez Odwołującego w wraz z odwołaniem, z których wynika, że zapewnienia Odwołującego są nieprawdziwe. Składając ofertę EXPERT p. sp. z o.o. albo miał świadomość, że nie posiada wymaganego doświadczenia oraz nie legitymuje się wymaganą przez Zamawiającego osobą i liczył, że Zamawiający nie zauważy tej kwestii, albo nie zweryfikował dokładnie zakresu tych realizacji. Niezależnie, która z tych alternatyw rzeczywiście wystąpiła, spełnione są przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, ponieważ mamy do czynienia z zamierzonym działaniem lub rażącym niedbalstwem. Jeżeli EXPERT sp. z o.o. znało parametry roboty i parametry realizacji wykonywanych przez Specjalistę z Zakresu Architektury Krajobrazu, to możemy mówić o zamierzonym działaniu. Jeżeli natomiast nie zapoznało się dokładnie z ich parametrami możemy mówić o rażącym

niedbalstwie, ponieważ w branży budowlanej weryfikacja posiadania odpowiedniego doświadczenia adekwatnego do wymagań wskazanych w SWZ, a w tym przez osoby, którymi się dysponuje jest kwestią podstawową i najważniejszą, a brak weryfikacji w tak kardynalnej kwestii stanowi zaniechanie o rażącym charakterze.

W zakresie zarzutu 1.6. podniósł, że opisany stan faktyczny w ocenie Odwołującego jednocześnie wyczerpuje przesłanki określone art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, o ile złożenie oświadczenia wstępnego o spełnieniu warunku oraz oświadczenia o aktualności danych, a następnie wykazu robót i osób przez EXPERT sp. z o.o. nie miało charakteru świadomego. Jeżeli bowiem przyjąć, że EXPERT sp. z o.o. nie był świadomy, że nie posiada właściwego doświadczenia, i że osoba, którą się posługuje również takowego nie posiada tzn. wymaganego przez Zamawiającego, to co najmniej możemy mówić o niedbalstwie i to niedbalstwie rażącym, ewentualnie o lekkomyślności przy składaniu tych dokumentów, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, bowiem dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu wymaganiami Zamawiającego. Dla zaistnienia przesłanek wykluczenia, o których tu mowa wystarczające jest samo przedstawienie informacji „wprowadzających w błąd” zamawiającego, które to informacje dotyczą spełniania warunków lub mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Kwestia stopnia winy Wykonawcy we wprowadzeniu w błąd rozpatrywana jest z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru działalności Wykonawcy. Ponad wszelką wątpliwość wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego mają obowiązek podawania informacji prawdziwych, co oznacza, iż Wykonawcy jako profesjonaliści działający na rynku, składając oświadczenia winni byli dochować należytej staranności przy sporządzaniu oferty i dokumentów. W niniejszej sprawie nieprawdziwe informacje złożone zostały poprzez ich wyraźne podanie w JEDZ, oświadczeniu o aktualności oraz wykazach: robót i osób. Nie sposób nie przyjąć, że nieprawdziwe informacje nie zostały tam wprost ujęte w wyniku zamierzonego działania/ ukierunkowanego na wywołanie u Zamawiającego błędnego przekonania, że oferowane doświadczenia są zgodne z SWZ, a co najmniej w wyniku niedbalstwa czy lekkomyślności.

W dniu 6 października 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty 1.1.-1.2., 1.4.-1.6. oraz zarzut 2, natomiast wnosi o oddalenie zarzutu 1.3.

W dniu 7 października 2022 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w części przez

Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania. W złożonym piśmie oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 7 października 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu 1.3. odwołania nieuwzględnionego przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca EXPERT sp. z o.o. z siedzibą w Dolicach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami (w tym dowody: Zał. nr 5 - Projekt Wykonawczy - Rektorat ZUT, Zał. nr 6 - Projekt Wykonawczy branży sanitarnej - Rektorat ZUT, Zał. nr 7 - Projekt Wykonawczy branży elektrycznej - Rektorat ZUT, Zał. nr 8 - Projekt Budowlany - Rektorat ZUT, Zał. nr 9 - Projekt Budowlano - Wykonawczy - Skatepark Majowe, Zał. nr 10 - Plan zagospodarowania - Skatepark Majowe, Zał. nr 11 - Plan zagospodarowania – Amfiteatr, Zał. nr 12 - Inwentaryzacja i projekt zieleni – Amfiteatr), odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami (w tym dowody: decyzja nr 995/15 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na wykonanie robót budowlanych wydana przez Prezydenta Miasta Szczecin w dniu 16 lipca 2015 r., decyzja nr 262/19 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę wydana przez Prezydenta Miasta Szczecin w dniu 21 lutego 2019 r., PW-1-mapka lokalizacyjna, projekt wykonawczy Przebudowa budynków Rektoratu ZUT w Szczecinie wraz z budową wewnętrznego szybu windowego – II ETAP Modernizacji Szczecin al. Piastów 17, 18 działka

nr 2 - obręb 2255, nr 22 - obręb 2254, Szczecin, rysunek Rektorat ZUT ETAP II PW3A, rysunek Rektorat ZUT ETAP II PW3B (rzut parteru), projekt wykonawczy branży elektrycznej ZUT ETAP II, oświadczenie geodety), oświadczenie Odwołującego o wycofaniu zarzutu 1.3. odwołania oraz dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie – dokumentacja zdjęciowa Skateparku na Osiedlu Majowe w Szczecinie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1.3. odwołania wycofanego przez Odwołującego zostało umorzone, ponieważ oświadczenie o cofnięciu zarzutu uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego co do wycofanego zarzutu bez konieczności jego rozpoznania i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą co do wycofanego zarzutu.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie zarzutów skierowanych do rozpoznania na rozprawie Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Rozdziałem 7 SWZ z uwzględnieniem zmian SWZ z dnia 21 lipca 2022 r.: „7. *WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA: (...) 4) zdolności technicznej lub zawodowej: a) Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat od dnia w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał: co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub remoncie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków lub budynku zamieszkania zbiorowego wpisanego do rejestru zabytków wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, a budynek ten posiada następujące cechy: co najmniej 2 kondygnacje nadziemne, kubatura brutto nie mniejsza niż 8000 m³ oraz pow. użytkowa nie*

mniejsza niż 1500 m². Zamawiający dopuszcza wykazanie się tymi dwiema robotami zarówno w ramach jednej umowy, jak również w ramach dwóch odrębnych umów. b) Warunek ten, w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować następującymi osobami: (...) (v) Specjalista z Zakresu Architektury Krajobrazu - co najmniej 1 osoba posiadająca: - potwierdzone ukończenie studiów inżynierskich lub magisterskich na kierunku architektura krajobrazu lub pokrewnym; - doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch projektów parkowych o powierzchni co najmniej 0,5 ha każdy. (...) 7.2. Ilekroć w opisie warunków udziału w postępowaniu wymienionych w pkt 7.1. ppkt 4) jest mowa o: (...) 7) powierzchni użytkowej – należy przez to rozumieć wartość wskazana w projekcie budowlanym realizowanego budynku; 8) kubaturze – należy przez to rozumieć wartość wskazana w projekcie budowlanym realizowanego budynku, przy czym za równoważną kubaturze brutto uznaje się pojęcie kubatura.”

W myśl Rozdziału 6 SWZ: „6. PODSTAWY WYKLUCZENIA, O KTÓRYCH MOWA W ART. 108 PZP, PODSTAWY WYKLUCZENIA, O KTÓRYCH MOWA W ART. 109 PZP, PODSTAWY WYKLUCZENIA WYNIKAJĄCE Z INNYCH AKTÓW PRAWNYCH: (...) 6.3. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 6, 8 i 10 PZP. Na podstawie: 4) art. 109 ust. 1 pkt 8) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; 5) art. 109 ust. 1 pkt 10) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 sierpnia 2022 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych Przystępujący złożył m.in.:

- załącznik nr 5 – wykaz wykonanych robót, w którym wskazał:

Poz. 1: Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny, al. Piastów 17, 70-310 Szczecin, 21.03.2016 - 10.01.2018, „Przebudowa parteru starej części rektoratu przy al. Piastów 17 i części parteru budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10

Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie” - roboty polegające na przebudowie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w budynku posiadającym co najmniej 2 kondygnacje nadziemne, kubatura brutto nie mniejszą niż 8000 m³ oraz pow. użytkowa nie mniejsza niż 1500 m².

Poz. 2: Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny, al. Piastów 17, 70-310 Szczecin, 09.01.2020 - 28.02.2022, Roboty budowlane polegające na przebudowie części budynków Rektoratu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie zlokalizowanych przy al. Piastów 17 (z częścią budynku przy ul. Pułaskiego 10) oraz al. Piastów 18 w Szczecinie podejmowane w ramach przedsięwzięcia pn. „Modernizacja Rektoratu – Etap III – roboty budowlane”- roboty polegające na remoncie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w budynku posiadającym co najmniej 2 kondygnacje nadziemne, kubatura brutto nie mniejszą niż 8000 m³ oraz pow. użytkowa nie mniejsza niż 1500 m².

Przystępujący złożył także referencje:

- dla poz. 1 wykazu robót: *„Zakres robót obejmował wykonanie robót budowlanych, sanitarnych i elektrycznych. Prace prowadzone były w czynnym obiekcie. Termin realizacji robót od 21.03.2016 r. do 10.01.2018 r. Zestawienie powierzchni: Budynek Rektoratu przy al. Piastów 17 w Szczecinie: powierzchnia zabudowy 516,00 m², powierzchnia użytkowa 1 675,36 m², Kubatura 7 862,00 m³. Budynek posiada piwnicę użytkową, 3 kondygnacje nadziemne i poddasze nieużytkowe. Budynek Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie: powierzchnia zabudowy 2 146,00 m², powierzchnia użytkowa 8 757,25 m², Kubatura 56 936,16 m³. Budynek posiada 1 kondygnację podziemną i 5 kondygnacji nadziemnych. Oba budynki wpisane są do rejestru zabytków Województwa Zachodniopomorskiego, w związku z czym prace prowadzone były pod nadzorem Miejskiego Konserwatora Zabytków i obejmowały, między innymi konserwację elementów historycznego wystroju wnętrz. Wszystkie roboty zostały wykonane zgodnie z zawartą umową i aneksami, zasadami sztuki budowlanej, należycie i prawidłowo ukończone.”*

- dla poz. 2 wykazu robót: *„Zakres robót obejmował wykonanie robót budowlanych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych. Prace prowadzone były w czynnym obiekcie. Termin realizacji robót od 09.01.2020 r. do 28.02.2022 r. W ramach części A realizowane były roboty budowlane w budynku biurowym Rektoratu - dawniej przedszkole - przy al. Piastów 18 w Szczecinie, Budynek wpisany jest do Gminnej Ewidencji Zabytków.*

Modernizowany budynek biurowy Rektoratu przy al. Piastów 18 w Szczecinie posiada piwnicę, 3 kondygnacje nadziemne oraz poddasze nieużytkowe. Parametry liczbowe budynku Rektoratu przy al. Piastów 18 w Szczecinie: powierzchnia zabudowy 353,00 m², powierzchnia użytkowa 1409,00 m², Kubatura 6 308,00 ma. W ramach części B realizowane były roboty budowlane w historycznym budynku Rektoratu - dawnej rezydencji dyrektora Szkoły Rzemiosł - przy al. Piastów 17 w Szczecinie. Budynek dawnej rezydencji dyrektora Szkoły Rzemiosł z początku XX wieku, wpisany jest do Rejestru Zabytków Województwa Zachodniopomorskiego pod numerem 1284, w związku z czym prace prowadzone były pod nadzorem Miejskiego Konserwatora Zabytków i obejmowały, między innymi renowację i konserwację zabytkowej drewnianej klatki schodowej oraz elementów historycznego wystroju wewnątrz Modernizowany budynek Rektoratu przy al. Piastów 17 w Szczecinie posiada piwnicę użytkową, 3 kondygnacje nadziemne oraz poddasze nieużytkowe. Parametry liczbowe budynku Rektoratu przy al. Piastów 17 w Szczecinie - dawnej rezydencji dyrektora Szkoły Rzemiosł: powierzchnia zabudowy 516,00 m², powierzchnia użytkowa 1 675,36 m², Kubatura 7 862,00 m³. W ramach części B zamontowano drzwi wewnętrzne klasy E160 w budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie. Parametry liczbowe budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie: powierzchnia zabudowy 2 146,00 m², powierzchnia użytkowa 8 757,25 m², Kubatura 56 936,16 m³. Budynek posiada 1 kondygnację podziemną i 5 kondygnacji nadziemnych. Budynek WTilCh wpisany jest do Rejestru Zabytków Województwa Zachodniopomorskiego. Wszystkie roboty zostały wykonane zgodnie z zawartą umową i aneksami, zasadami sztuki budowlanej, należycie i prawidłowo ukończone.”

Ponadto, Przystępujący złożył wykaz osób, w którym w poz. 5 wskazał m.in.: Specjalista z zakresu architektury krajobrazu L. N., Dyplom nr 38014 z dnia 15.07.2008 r. Akademia Rolnicza w Szczecinie Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, kierunek: architektura krajobrazu; Budowa Skate Park Majowe, Osiedle Majowe Szczecin, ul. Maciejowicka, 70-786 Szczecin, działka nr 14/10, 14/11, 155/2 obręb 4083 w Szczecinie, obszar 5500 m². Realizacja projektu parkowego. 21.06.2021-09.07.2021, Budowa skweru im. Misia Wojtka, Krzekowo-Bezrzecze, działka 16/11, obręb ewidencyjny 326201_1.2049, obszar 3514 m². Realizacja projektu parkowego. 16.05.2019-28.06.2019 . ZAGOSPODAROWANIE TERENU I REMONT SCHODÓW TERENOWYCH PRZY ULICY DUBOIS W SZCZECINIE, ul. Dubois, Szczecin, działka nr 2/34, obręb 3027, obszar 2300 m². Realizacja zagospodarowania terenu w zakresie architektury krajobrazu. 26.04.2022-18.08.2022 Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach Szczecin ul. Warsztatowa dz. Nr 28, obręb 4135 Szczecin, obszar 11439 m².

Realizacja zagospodarowania terenu w zakresie architektury krajobrazu. 10.09.2020-30.11.2020.

W dniu 5 września 2022 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia/uzupełnienia/poprawienia dokumentów: wykazu robót budowlanych wraz z dowodami należytego wykonania wskazując m.in.: „Wykonawca w pozycji nr 1 Wykazu robót budowlanych wskazał inwestycję: „Przebudowa parteru starej części rektoratu przy al. Piastów 17 i części parteru budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie”. Na potwierdzenie należytego wykonania tych robót, Wykonawca przedłożył referencję z dnia 25 sierpnia 2022 r. Zestawienie treści wykazu robót budowlanych oraz referencji, wskazuje na to, że tylko robota dotycząca Budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie może być uznana, za spełniającą wymagania Zamawiającego określone w pkt 7.1. 4) lit. a) SWZ. Pierwszy bowiem opisany budynek tj. Budynek Rektoratu przy al. Piastów 17 w Szczecinie nie spełnia wymagań w zakresie kubatury. Wymagane było bowiem min. 8.000,00 m³, a budynek ten liczy 7.862,00 m³. Z kolei w pozycji nr 2 Wykazu robót budowlanych, Wykonawca wskazał inwestycję: „Roboty budowlane polegające na przebudowie części budynków Rektoratu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie zlokalizowanych przy al. Piastów 18 w Szczecinie podejmowane w ramach przedsięwzięcia pn. „Modernizacja Rektoratu – Etap III – roboty budowlane”. Wykonawca wskazał w wykazie, że wykonywano tam roboty budowlane polegające na remoncie. Na potwierdzenie należytego wykonania tych robót, Wykonawca przedłożył referencję z dnia 25 sierpnia 2022 r. Zestawienie treści wykazu robót budowlanych oraz referencji wskazuje, że tylko budynek Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej mógłby potencjalnie być oceniany w kontekście wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Pozostałe bowiem budynki nie spełniają wymaganych parametrów tj.: (i) Budynek Rektoratu przy al. Piastów 18 w Szczecinie posiada powierzchnię użytkową 1.409,00 m² (wymagane było min. 1.500,00 m²) oraz kubaturę 6.308,00 m³ (wymagane był min. 8.000,00 m³), (ii) Budynek Rektoratu przy al. Piastów 17 w Szczecinie posiada kubaturę 7.862,00 m³ (wymagane było min. 8.000,00 m³). Niemniej jednak Zamawiający nie może uznać budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie, jako spełniającego postawiony warunek udziału w postępowaniu z poniższych względów: (i) W ramach realizacji zakresu prac wynikających ze wskazanej w referencji umowy przy tym budynku nie prowadzono robót budowlanych, tylko dokonano wymiany drzwi wewnętrznych klasy EI60. (ii) Ponadto roboty budowlane dot. wymaganego budynku miały również dotyczyć infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu. Tymczasem w

tym budynku nie wykonywano robót budowlanych tylko wymieniono drzwi, a skoro wymieniono tylko drzwi to siłą rzeczy nie wykonywano robót budowlanych dot. infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu. Z powyższych względów inwestycja wskazana w pozycji nr 2 Wykazu robót budowlanych nie może być uznana jako spełniająca warunek udziału w postępowaniu. Wykonawca wykazał się zatem tylko przebudową jednego obiektu budowlanego tj. wskazanego w pozycji nr 1 Wykazu robót budowlanych Budyńku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie.”

W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący złożył:

- wykaz robót budowlanych, w którym wskazał:

Poz. 1: Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny, al. Piastów 17, 70-310 Szczecin, 21.03.2016 - 10.01.2018, „Przebudowa parteru starej części rektoratu przy al. Piastów 17 i części parteru budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie” - roboty polegające na przebudowie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w budynku posiadającym co najmniej 2 kondygnacje nadziemne, kubatura brutto nie mniejszą niż 8000 m³ oraz pow. użytkowa nie mniejsza niż 1500 m².

Poz. 2: Uniwersytet Szczeciński Al. Papieża Jana Pawła II 22a, 70-453 Szczecin, 14.10.2020 - 30.06.2021, „Remont zespołu dworsko-pałacowego w Kulicach na potrzeby projektu pn. „Odkrywanie wspólnego dziedzictwa kulturowego poprzez poznawanie historii regionu – propagowanie wiedzy, wymiana doświadczeń INT 161 – I etap” – roboty polegające na remoncie budynku użyteczności publicznej wpisanego do rejestru zabytków wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu w budynku posiadającym 3 kondygnacje nadziemne, o kubaturze brutto 10 140 m³ oraz pow. użytkowa 1725 m² i powierzchni zabudowy pałacu 1 017,11 m².

- referencje:

Dla poz. 1: jak poprzednio.

Dla poz. 2: „Zespół Dworsko Pałacowy w Kulicach wpisany jest do wojewódzkiej ewidencji zabytków. Budynek czterokondygnacyjny (trzy kondygnacje nadziemne). Kubatura pałacu — 10 140,00 m³ Powierzchnia użytkowa pałacu — 1 725,00 m² Powierzchnia zabudowy pałacu - 1017,11 m². Termin realizacji zadania: do 30.06.2021 r. Wartość zadania: 2 399 483,84 zł brutto Zakres rzeczowy obejmował m.in. wymianę pokrycia dachu, remont elewacji budynku, wykonanie izolacji budynku, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, oczyszczenie

dna potoku i umocnienie jego brzegów, wymianę biologicznej oczyszczalni ścieków. Roboty zostały wykonane należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.”

Na podstawie dowodów złożonych przez Odwołującego Izba ustaliła:

1. Załącznik nr 5 do odwołania- Projekt wykonawczy „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”:

- pkt 2: STAN ISTNIEJĄCY OBIEKTÓW: *„Niniejszym opracowaniem są objęte partery następujących budynków ZUT w Szczecinie: Część A - Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej przy al. Pułaskiego 10 Część B - Rektorat wraz z łącznikiem przy al. Piastów 17, Część C - Rektorat – budynek dawnego przedszkola przy al. Piastów 18.”*

- pkt 3: PRZEDMIOT OPRACOWANIA: *„Przedmiotem opracowania jest wewnętrzna przebudowa 3 budynków w poziomie parterów, na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie. Ma na celu połączenie istniejących budynków w poziomie parterów oraz dostosowanie układu funkcjonalnego pomieszczeń do potrzeb użytkownika oraz wymagań obowiązujących przepisów. Opracowanie obejmuje następujący zakres prac: 1. przebudowa i dostosowanie układu pomieszczeń do programu funkcjonalnego uzgodnionego z użytkownikiem, 2. renowacja i konserwacja posadzki z dekoracyjnego lastriko w głównej komunikacji części A oraz wymiana posadzki z lastriko w pozostałych korytarzach, 3. konserwacja granitowych schodów wewnętrznych w głównej klatce schodowej, 4. wydzielenie ścianami szklanymi w klasie EI 60 istniejących klatek schodowych w części A, 5. konserwacja i renowacja istniejącej historycznej stolarki drzwiowej w części A oraz części B budynków, 6. konserwacja istniejących tynków wapiennych w części A i B, 7. osłonięcie od spodu istniejących stropów drewnianych w części B do klasy odporności p.poż REI 60, 8. remont istniejących pomieszczeń polegający na wymianie posadzek, malowaniu ścian, sufitów, wykonaniu okładzin dekoracyjnych ścian, konserwacji istniejących w pom. sztukaterii, 9. wyrównanie poziomów posadzek pomiędzy poszczególnymi budynkami poprzez wprowadzenie pochylni wewnętrznych, 10. modernizacja istniejącej instalacji c.o. 11. przebudowa instalacji wod.-kan. pod kątem nowego układu pomieszczeń w parterze budynków, 12. budowa instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji w pomieszczeniu nowej sali konferencyjnej oraz w pomieszczeniach istniejącego bufetu, 13. przebudowa instalacji oświetleniowej, gniazd wtykowych oraz rozdzielnic elektrycznych. 14. budowa*

nowych instalacji niskoprądowych z dowiązaniem do istniejącego w budynkach systemu instalacji. ZAGOSPODAROWANIE TERENU – opracowanie nie wprowadza zmian w zakresie zagospodarowania terenu. DANE LICZBOWE: Powierzchnia użytkowa objęta opracowaniem: przed inwestycją: 1759,85 m² po przebudowie: 2033,20 m² Ilość kondygnacji objęta opracowaniem: parter. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI POMIESZCZEŃ OBJĘTYCH OPRACOWANIEM: Część A: 1 212,50 m². (...) Wyburzenia, rozbiórki, zamurowania i wzmocnienia Szczegóły wyburzeń i innych prac budowlanych w części konstrukcyjnej - wyburzenia istniejących fragmentów ścian nośnych oraz działowych - rozbiórka okładzin ściennych i elementów wystroju wnętrza - demontaż istniejącego w pom. nr 08-09A małego dźwigu towarowego, rozbiórka i wyburzenie szybu windowego, - wyburzenia w stropach pod przejścia instalacyjne - rozbiórka istniejących posadzek wraz ze skuciem warstwy wyrównującej - poszerzenia wewnętrznych otworów drzwiowych Zamurowania i wyburzenia – oznaczone na rysunkach rzutów. (...) WENTYLACJA W budynku w części A, B, C - istniejąca wentylacja grawitacyjna. Istniejące kanały wentylacyjne otworzyć, oczyścić, poddać konserwacji, usprawnić drożność, wyprowadzić ponad dach. W pomieszczeniach projektowanych wc – projektuje się nową wentylację grawitacyjną ze wspomaganiami wentylatorami, włączanymi automatycznie czujnikiem ruchu lub poprzez włączenie światła w pomieszczeniu. W wybranych pomieszczeniach projektuje się instalacje klimatyzacji: pomieszczenia przeznaczone na gabinety Rektorów ZUT oraz w sali konferencyjnej.”

- OCHRONA PRZECIWOŻAROWA: „1. POWIERZCHNIA, WYSOKOŚĆ I LICZBA KONDYGNACJI Dane pożarowe obiektu Powierzchnia użytkowa objęta opracowaniem 2 033,20 m² Opracowaniem objęta jest kondygnacja parteru Powierzchnia obiektu objęta opracowaniem nie przekracza 8 000 m² – dopuszczalnej strefy pożarowej, budynek w parterze stanowi jedną strefę pożarową o pow. 2 033,20 m² Liczba kondygnacji: 3 kondygnacje nadziemne (+ piwnica oraz poddasze nieużytkowa), opracowanie obejmuje kondygnacje parteru. Klasa odporności pożarowej Budynek użyteczności publicznej z funkcją administracyjno-dydaktyczną. Obiekt zalicza się ze względu na przeznaczenie do klasy odporności pożarowej „C”. (...) 3. KATEGORIA ZAGROŻENIA LUDZI, PRZEWIDYWANA LICZBA OSÓB NA KAŻDEJ KONDYGNACJI I W POSZCZEGÓLNYCH POMIESZCZENIACH Przeznaczenie - obiekt użyteczności publicznej, zawierający w poziomie parteru pomieszczenia biurowe Rektoratu ZUT, 2 sale konferencyjne - poniżej 50 osób, sanitariaty ogólnodostępne, pomieszczenia podręcznych magazynków oraz korytarze komunikacyjne. Kategoria zagrożenia ludzi: - budynek zaliczony - do kategorii ZL III. 4. OCENA ZAGROŻENIA WYBUCEM POMIESZCZEŃ ORAZ PRZESTRZENI

ZEWNĘTRZNYCH W budynku w poziomie parteru nie znajdują się pomieszczenia zagrożone wybuchem. 5. PODZIAŁ OBIEKTU NA STREFY POŻAROWE Obiekt w poziomie parteru stanowi jedną strefę pożarową o pow. 2033,20 m² Dopuszczalna powierzchnia strefy pożarowej wynosi 8000 m². W budynku wydzielono w poziomie parteru pożarowo klatki schodowe - obudowane i zamykane drzwiami o odporności EI 30 oraz ścianami szklanymi o odporności REI60, poza klatkami schodowymi nr 13B oraz 09B, które nie są wymagane dla zapewnienia właściwych warunków ewakuacji. (...) 7. WARUNKI EWAKUACJI, OŚWIETLENIE AWARYJNE (BEZPIECZEŃSTWA I EWAKUACYJNE) ORAZ PRZESZKODOWE Pionowe drogi ewakuacyjne. Opracowanie obejmuje partery budynków. Klatka schodowa – pom. 23A – spełnia wymagania w zakresie ewakuacji – zapewnia ewakuację osób z pomieszczeń parteru będących poza zakresem opracowania. Wyjścia z budynku (ewakuacyjne). - Budynek posiada 6 wyjść ewakuacyjnych, spełniających wymagania przepisów. - Wyjścia ewakuacyjne z budynku – drzwi skrzydłowe otwierane na zewnątrz - Drzwi wyjściowe z budynku (ewakuacyjne) – min. 1,2 m – skrzydło ruchome min. 0,9 m – w świetle ościeżnicy. (...) 11. ZAOPATRZENIE W WODĘ DO GASZENIA POŻARU - Zaprojektowano hydranty wewnętrzne HP25 z węzłem półsztywnym, w kondygnacji parteru – w sumie 6. Wydajność hydrantu zgodnie z PN-EN 671-1;1 Rozmieszczenie hydrantów obejmuje swoim zasięgiem całość strefy chronionej. - Wymagane zaopatrzenie wodne do zewnętrznego gaszenia pożaru 20 dm³/s z dwóch hydrantów zewnętrznych o średnicy 80 mm, usytuowanych w odległości ok. 70 m od budynku.”

2. Załącznik nr 6 - Projekt wykonawczy instalacji wod.-kan., instalacji grzewczej C.O., instalacji wentylacji mechanicznej „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”:

- „2. Przedmiot i podstawa opracowania. Przedmiotem poniższego opracowania jest projekt wykonawczy w zakresie instalacji sanitarnych wod.-kan., instalacji grzewczej c.o., wentylacji mechanicznej i klimatyzacji lokalnej dla przebudowy parteru starej części budynku Rektoratu ZUT przy ul. Piastów 17, 18 oraz części parteru budynku ZUT przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie.

- „3. Zakres opracowania. W poniższy zakres opracowania wchodzi: - projekt przebudowy i remontu instalacji wewnętrznej zimnej wody - projekt przebudowy i remontu instalacji wewnętrznej ciepłej wody - projekt przebudowy i remontu instalacji wody cyrkulacyjnej - projekt przebudowy i remontu instalacji wewnętrznej kanalizacyjnej - projekt przebudowy i remontu instalacji grzewczej c.o. - projekt nowej instalacji wentylacji grawitacyjnej

wspomaganej mechanicznej - projekt instalacji klimatyzacji lokalnej w wybranych pomieszczeniach rektorów.”

- „6.1. Instalacja klimatyzacyjna. W pomieszczeniach budynków ZUT przewiduje się wykonanie klimatyzacji lokalnej na życzenie Inwestora. Projektuje się montaż klimatyzatorów wewnętrznych w pokojach rektorów i prorektorów oraz Sali konferencyjnej ”starej chemii”. Klimatyzacja pomieszczeń parteru będzie realizowana za pomocą urządzeń pracujących w systemie chłodzenia typu Split i Multit zapewniającym niezależną, ekonomiczną i elastyczną pracę. Projektowana instalacja klimatyzacyjna freonowa nie będzie stanowiła zagrożenia wyciekiem freonem, ze względu na umieszczenie agregatów zewnętrznych poza budynkiem i niewielką ilość czynnika chłodniczego w pojedynczych systemach chłodniczych. Zaprojektowane urządzenia klimatyzacyjne będą mogły pracować w układzie z pompą ciepła, w związku z tym będą pracowały jako chłodzące w okresie lata a w okresach przejściowych tzn. wiosna i jesień może dogrzewać pomieszczenia bez załączania ogrzewania z węzła cieplnego. Projektuje się urządzenia klimatyzacyjne pracujące w systemie Split z filtrem antyalergenowym, zmywalnym, odwadniającego, fotokatalitycznym o wydajnościach chłodniczych: (...). Projektuje się urządzenie zewnętrzne klimatyzacyjne tzw. agregaty zewnętrzne skraplające o odpowiednich mocach chłodniczych i odpowiedniej mocy elektrycznej umieszczone na ścianie zewnętrznej budynku, w zagłębieniach- fosach przed budynkiem ”starej chemii”- cz. A oraz na ścianie zewnętrznej, nad bramą przejazdową budynku ”przedszkola”-cz. C.”

3. Załącznik nr 7 - Projekt wykonawczy instalacji elektrycznych „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”:

- „2.2. Zakres rzeczowy. Projekt obejmuje swoim zakresem instalację elektryczną parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie.”

- „2.3. Opis stanu istniejącego. Istniejące budynki posiadają czynną instalację elektryczną, którą w związku z przebudową pomieszczeń należy przebudować dostosowując do nowych potrzeb. Przebudowa w ramach posiadanej rezerwy mocy przyłączeniowej.”

4. Załącznik nr 8 - Projekt budowlany „Przebudowa parteru budynku przy al. Piastów 17,18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie”: ustalenia jak w projekcie wykonawczym.

5. Załącznik nr 9 - Projekt budowlano - wykonawczy BUDOWA SKATEPARKU NA OSIEDLU MAJOWE W SZCZECINIE:

- „7.3.4 ZIELEŃ W granicach działki budowlanej na całym terenie biologicznie czynnym przewiduje się wykonanie trawników. Ziemię urodzajną rozścielić warstwą gr.10cm. Wprowadza się nowe nasadzenia w formie pięciu drzew Gledicja trójcierniowa odmiany Sunburst Gleditsia triacanthos 'Sunburst' oraz dziesięciu Brzoza pożyteczna Betula utilis 'Doorenbos'.”

- „7.6 ZESTAWIENIE POWIERZCHNI ZAGOSPODAROWANIA TERENU: Powierzchnia obszaru opracowania: 5444,8 m², Powierzchnia biologicznie czynna: 2495,1 m².”

6. Załącznik nr 11 - rysunek; projekt wykonawczy (Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach):

- powierzchnia działki: 11 438,00 m²

- powierzchnia zakresu opracowania: 2 215,00 m²

- powierzchnia ekologicznie czynna w obszarze opracowania: 876 m².

7. Załącznik nr 12 - Projekt wykonawczy - inwentaryzacja i projekt nasadzeń (Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach):

„3. PROJEKT ZIELENI: 3.1. Projektowany układ zieleni. Zakres prac obejmuje: - nasadzenia zieleni wysokiej, - tworzenie trawników. (...) Na trawniki zaproponowano mieszankę: Skład: 40% - życica trwała gazon 25% - Życica westerwoldzka 20% - życica wielokwiatowa 15% - kostrzewa cz. gazon. Jest to mieszanka na trawniki użytkowe, niewrażliwa na dłuższe okresy zaniedbania. 3.2. Spis roślin projektowanych na obszarze objętym inwestycją. Poniższa tabela przedstawia całościowe zestawienie gatunkowe i ilościowe drzew i krzewów. Chamaecyparis Lawsoniana "Wisselii" Cyprysik Lawsona 15 szt.”

Na podstawie dowodów złożonych przez Przystępującego Izba ustaliła:

- decyzja nr 995/15 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na wykonanie robót budowlanych wydana przez Prezydenta Miasta Szczecin w dniu 16 lipca 2015 r.: „związanych z przebudową parterów budynków przy al. Piastów 17, 18 oraz części parteru budynku przy ul. Pułaskiego 10 w Szczecinie na potrzeby Rektoratu ZUT w Szczecinie (działki nr 22 obręb 2254 oraz nr 2 obręb 2255).”

- decyzja nr 262/19 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę wydana przez Prezydenta Miasta Szczecin w dniu 21 lutego 2019 r.: „przebudowę

budynku Rektoratu Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie wraz z budową wewnętrznego szybu windowego – II ETAP MODERNIZACJI, przy al. Piastów 17 i 18 (działki nr 2 obręb 2255 i nr 22 obręb 2254).”

- projekt wykonawczy Przebudowa budynków Rektoratu ZUT w Szczecinie wraz z budową wewnętrznego szybu windowego – II ETAP Modernizacji Szczecin al. Piastów 17, 18 działka nr 2 - obręb 2255, nr 22 - obręb 2254: „2. STAN ISTNIEJĄCY II. etap modernizacji Rektoratu ZUT w Szczecinie obejmuje prace budowlane w następujących budynkach, stanowiących Rektorat ZUT w Szczecinie: - historyczny budynek Rektoratu - dawną rezydencję dyrektora Szkoły Rzemiosł – al. Piastów 17, - budynek tzw. dawnego przedszkola przy al. Piastów 18. Budynek dawnej rezydencji dyrektora Szkoły Rzemiosł z początku XX w., wpisany jest do rejestru zabytków pod numerem 1284. Budynek usytuowany pomiędzy budynkiem WTilCh i modernistycznym łącznikiem. Jest to budynek trzykondygnacyjny z wysokim dachem z poddaszem nieużytkowym i piwnicą. Zlokalizowane są w nim pomieszczenia biurowe Rektoratu ZUT w Szczecinie. Budynek jest połączony z budynkiem WTilCh w poziomie parteru. (...) [odnośnie budynku przy al. Piastów 18] W budynku znajdują się pomieszczenia administracyjno-biurowe Rektoratu ZUT-u. Budynek jest połączony z łącznikiem w poziomie parteru poprzez salę konferencyjną zlokalizowaną w łączniku oraz w poziomie II piętra. Na styku budynków występują różnice wysokości poziomów posadzek, które niwelują schody wewnętrzne i pochylnie.”

Artykuł 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), b) c) ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

W myśl art. 109 pkt 8 i 10 ustawy pzp: „1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...) 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji,

że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...) 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była ocena prawidłowości decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Przystępującego w zakresie uznania za spełnione warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej. Analiza dokumentacji postępowania oraz materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie doprowadziła Izbę do przekonania, że czynność Zamawiającego nie przedstawiała nieprawidłowości podnoszonych przez Odwołującego, a zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

W zakresie zarzutu 1.1. odwołania Odwołujący wskazując na niespełnienie warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy co do poz. 1 wykazu robót Przystępującego podnosił trzy okoliczności: niewykazanie wymogu warunku, iż robota budowlana miała obejmować zagospodarowanie terenu, infrastrukturę techniczną oraz wymagania w zakresie kubatury i powierzchni użytkowej budynku.

Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności Izba zauważa, że Przystępujący powołał się w wykazie robót w poz. 1 na jedną robotę budowlaną wykonaną w latach 2016 – 2018: „Przebudowa parteru starej części rektoratu przy al. Piastów 17 i części parteru budynku Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej przy ul. Pułaskiego 10 Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie”. Ponadto, Przystępujący oświadczył, że referencyjna robota spełnia wszystkie wymagania warunku. W złożonych referencjach dla przedmiotowej realizacji stwierdzono należyte wykonanie robót. W konsekwencji Odwołujący podważając złożone oświadczenia powinien zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu przedłożyć materiał dowodowy na poparcie twierdzeń przedstawionych w odwołaniu. Ze złożonych przez Odwołującego dokumentów – projektu budowlanego i wykonawczego, jak Izba ustaliła wynika, że referencyjna robota budowlana

miała na celu połączenie parterów trzech budynków i stworzenie jednej strefy przeciwpożarowej dla powstałego obszaru. Stanowią o tym również dowody przedstawione przez Przystępującego: decyzja nr 995/15 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, gdzie mowa o przebudowie trzech budynków, jak i projekt wykonawczy dla II Etapu przebudowy, gdzie z opisanego stanu istniejącego wynika, że trzy budynki: przy ul. Piastów 17, 18 i Pułaskiego 10 są połączone na poziomie parteru. W decyzji nr 262/19 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla Etapu II dotyczącego przebudowy budynków przy al. Piastów 17 i 18 mowa już o jednym budynku. Nie ulega zatem wątpliwości, że referencyjna realizacja, na którą powoływał się Przystępujący w poz. 1 wykazu robót budowlanych polegała na przebudowie trzech budynków tak, że zostały połączone na poziomie parteru poprzez wyburzenie ścian nośnych pomiędzy budynkami, o czym również stanowi projekt wykonawczy. Referencyjna robota budowlana dotyczyła zatem jednego obiektu budowlanego, jednego budynku w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351) – *„Ilekcroć w ustawie jest mowa o: 2) budynku – należy przez to rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.”* W tym zakresie warto przywołać wyrok KIO z dnia 27 listopada 2019 r., sygn. akt: KIO 2285/22, w którym Izba zważyła: *„Izba podziela stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w sprawie obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego dla budynków połączonych łącznikiem, z którego wynika, że przepis art. 64 Prawa budowlanego (ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku, Dz. U. z 2019 roku, poz. 1186 ze zm.) dotyczy każdego budynku oraz obiektu budowlanego. Przedmiotowy przepis odnosi się do samodzielnego konstrukcyjnie całego obiektu budowlanego, czyli oddzielonego od innych obiektów budowlanych przerwą dytylacyjną, począwszy od fundamentu do dachu. Natomiast istnienie łącznika między kilkoma segmentami – czyli konstrukcji łączącej co najmniej dwa segmenty, przeznaczonej do przemieszczania się ludzi między tymi segmentami – oznacza, że każdy z tych segmentów nie może być kwalifikowany jako samodzielna konstrukcyjnie całość. Tym samym zespół segmentów (pawilonów) – trwale związanych z gruntem, wydzielonych z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadających fundamenty i dach – należy traktować jako jeden budynek, jeżeli wchodzące w jego skład części są połączone ww. łącznikiem.”* Niewątpliwie zatem, dla tak powstałego budynku należało badać spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Dalej wskazania wymaga, że Zamawiający w SWZ określił słownik pojęć, gdzie jednak nie zdefiniował wszystkich wyrażen określonych warunkiem. Brak jest w treści SWZ wyjaśnienia

pojęć: „zagospodarowanie terenu” oraz „infrastruktura techniczna”. Tym samym dla oceny spełnienia warunku należy przyjąć szerokie rozumienie, w tym powszechne użytych w warunku pojęć. Izba zauważa, że Odwołujący nie podjął w odwołaniu próby określenia jakie prace mogą dotyczyć zagospodarowania terenu, a jedynie powołał się na zapis z projektu wykonawczego, że nie przewiduje on zmian zagospodarowania terenu. W ocenie Izby powyższe nie oznacza, że Wykonawca nie wykonał żadnych prac, które można zakwalifikować jako prace związane z zagospodarowaniem terenu. Jak Izba ustaliła, w ramach prac miało zostać wykonane podłączenie do układu wodociągowego hydrantów wewnętrznych i ich połączenie z hydrantami zewnętrznymi znajdującymi się w odległości ok. 70 m od powstałego budynku do zewnętrznego gaszenia pożaru. Zdaniem Izby prace zewnętrzne związane z realizacją tego wymagania mieszczą się w pojęciu „zagospodarowania terenu” rozumianego powszechnie jako sposób użytkowania, wykorzystania terenu. Na skutek prac ziemnych powstała bowiem instalacja umożliwiająca pobór wody z zewnętrznych hydrantów służąca ochronie przeciwpożarowej budynku. Ponadto, projekt wykonawczy przewidywał umieszczenie agregatów zewnętrznych klimatyzacji w fosach przed budynkiem, które miały pracować w układzie z pompą ciepła i dogrzewać pomieszczenia budynku, co również kwalifikuje się do uznania za prace związane z zagospodarowaniem terenu.

Powyżej wskazane agregaty klimatyzacji, o funkcji zarówno chłodzącej jak i dogrzewającej, a także wykonanie podłączenia wody do hydrantów zewnętrznych spełniają również wymóg warunku dotyczący infrastruktury technicznej, powszechnie rozumianej jako *„urządzenia, sieci przesyłowe i związane z nimi obiekty świadczące niezbędne usługi dla danej jednostki przestrzenno-gospodarczej (osiedla, dzielnicy, miasta, zakładu przemysłowego) w zakresie energetyki, dostarczania ciepła, wody, usuwania ścieków i odpadów, transportu, teletechniki i tym podobnych.”* (Wikipedia). Nie jest bowiem zasadne poszukiwanie wyjaśnienia tego pojęcia w aktach prawnych, jak podnosił Odwołujący w odwołaniu, a bynajmniej nie można takiego wyjaśnienia uznać za jedyne spełniające wymóg warunku, skoro „infrastruktura techniczna” nie została zdefiniowana w SWZ. Izba zauważa przy tym, że w treści warunku nie określono skali prac związanych z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną, a więc każda praca, którą można w ten sposób zdefiniować będzie spełniała wymóg warunku.

Dalej podnieść należy, że w świetle treści warunku, nieprawidłowa jest argumentacja Odwołującego dotycząca kubatury oraz powierzchni użytkowej budynku. Nie jest tak jak twierdzi Odwołujący, że warunek dotyczył wyłącznie powierzchni budynku stanowiącej

przedmiot realizowanych robót. W treści warunku wskazano na cechy budynku, a więc warunek dotyczący kubatury i powierzchni użytkowej niewątpliwie odnosił się do całego obiektu, a nie wyłącznie do części, na której realizowane były prace budowlane. Odwołujący dokonał w tym zakresie niewłaściwej wykładni postawionego warunku, co doprowadziło do błędnych wniosków. Jak wynika ze złożonej referencji kubatura i powierzchnia użytkowa już tylko jednego z budynków przebudowanych w jeden obiekt budowlany spełniała wymagania warunku.

W konsekwencji zarzut 1.1. odwołania nie potwierdził się, gdyż Przystępujący poprzez złożone w wykazie robót oświadczenie i potwierdzenie należytej realizacji referencyjnej roboty spełnił wymogi warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy, co zostało potwierdzone w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Izba uznała za niezasadny również zarzut 1.2. odwołania dotyczący doświadczenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia – warunku dotyczącego Specjalisty z Zakresu Architektury Krajobrazu. Odwołujący powołując się na projekty wykonawcze podnosił, że realizacja: Budowa Skate Park Majowe oraz Rewitalizacja Amfiteatru w Żydowcach nie spełniają wymogu warunku, że skierowana osoba: *„posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch projektów parkowych o powierzchni co najmniej 0,5 ha każdy”*. Odwołujący wskazywał w tym zakresie na powierzchnie biologicznie czynne oraz ilość drzew zaprojektowanych do nasadzenia.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, że Odwołujący dokonał interpretacji warunku niezgodnej z jego brzmieniem. Jak wynika z treści warunku, to powierzchnia parku, dla którego był realizowany projekt musiała wynosić co najmniej 0,5 ha. Warunek nie referuje do powierzchni biologicznie czynnej oraz nie stawia wymagania odnośnie ilości nasadzeń. Izba ustaliła na podstawie złożonych przez Odwołującego projektów wykonawczych, że powierzchnie referencyjnych parków spełniają postawione w treści SWZ wymagania i są zgodne z oświadczeniem Przystępującego w wykazie osób. Niewątpliwie dwie realizacje zostały wykazane. Dodatkowo podkreślić należy, że Odwołujący nie kwestionował w odwołaniu spełnienia przez powyższe realizacje wymogu spełnienia definicji „parku”, a zarzuty ograniczały się do powierzchni, dlatego też Izba uznała dokumentację zdjęciową złożoną przez Odwołującego jako nieprzydatną dla rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na względzie nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp oraz art. 128 ust. 1 ustawy pzp oraz pozostałe stanowiące konsekwencję postawienia powyższych zarzutów.

Przechodząc do zarzutu 1.4. wskazania wymaga, że Odwołujący podnosił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp argumentując, iż Przystępujący nie złożył na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia wykonawcy. Zauważyć należy, że dyspozycja powyższego przepisu odnosi się do niezłożenia w wyznaczonym terminie dokumentów. Zgodnie z treścią wezwania z dnia 5 września 2022 r. Przystępujący był zobowiązany przedstawić wykaz robót budowlanych wraz z dowodami należytego wykonania i takie dokumenty zostały złożone, a zarzuty dotyczące niespełnienia warunku doświadczenia wykonawcy nie potwierdziły się. Dlatego też, Izba uznała za niezasadne zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy pzp oraz pozostałych stanowiących konsekwencję postawienia powyższego zarzutu.

Powołując się na okoliczności faktyczne podnoszone w powyższych zarzutach Odwołujący wskazał również w zakresie zarzutów 1.5. oraz 1.6. odwołania na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy pzp, z uwagi na ziszczenie się przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp. Podkreślić należy, że determinantem zaistnienia powyższych przesłanek jest w pierwszej kolejności ustalenie, że w postępowaniu przedstawiono informacje nieprawdziwe, tudzież wprowadzające w błąd. Jak już wskazano, pozostałe zarzuty odwołania i okoliczności podnoszone przez Odwołującego odnośnie niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie potwierdziły się. Przystępujący nie przedstawił żadnych informacji niezgodnych z prawdą. W wykazie robót budowlanych złożył oświadczenie, że referencyjna robota z poz. 1 spełnia wymóg warunku, a Odwołujący nie wykazał, że oświadczenie to nie polega na prawdzie. Ponadto przedłożył dowód należytego wykonania roboty z poz. 1 wykazu. Nie potwierdziły się także okoliczności podnoszone przez Odwołującego, a dotyczące doświadczenia personelu. W wykazie osób dla Specjalisty z zakresu Architektury Krajobrazu złożone zostało oświadczenie co do powierzchni realizacji, które odpowiadają powierzchniom wynikającym z przedstawionych przez Odwołującego projektów wykonawczych. Odpadnięcie przesłanki przedstawienia nieprawdziwych informacji spowodowało uznanie, iż zarzuty naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp nie zasługiwały na uwzględnienie.

W konsekwencji nie potwierdził się zarzut 2 odwołania o charakterze wynikowym, dotyczący wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Wykonawcy wnoszącego sprzeciw koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł oraz kosztu dojazdu na posiedzenie i rozprawę w wysokości 1 459,53 zł na podstawie spisu kosztów złożonych przez Przystępującego na rozprawie.

Przewodniczący: