

Sygn. akt: KIO 3267/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 grudnia 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 grudnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2020r. przez wykonawcę „EKOM” M. sp. j. z siedzibą w Nowinach w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Inowódz**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „EKOM” M. sp. j. z siedzibą w Nowinach kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Inowódz - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Inowódz w 2021 r., numer referencyjny: RI.271.11.2020*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 października 2020 r. pod numerem 2020/S 202-490140.

Wykonawca - „EKOM” M. sp. j. z siedzibą w Nowinach (zwany dalej: „odwołującym”) - w dniu 9 grudnia 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy czynności unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji bezpodstawne unieważnienie postępowania podczas, gdy przedstawione przez zamawiającego okoliczności unieważnienia postępowania nie powodują, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym czego nie można było wcześniej przewidzieć, albowiem zamawiający już w chwili ogłoszenia postępowania miał dostateczną wiedzę z której wynikało, że nastąpi zmiana częstotliwości odbioru odpadów od 01.01.2021 roku, a nadto same zapisy SIWZ pozwalają na zmianę istotnych postanowień umowy w tym zakresie;
2. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, polegające na bezpodstawnym unieważnieniu czynności wyboru oferty odwołującego oraz unieważnieniu postępowania.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz dokonania czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 9 grudnia 2020 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania - drogą elektroniczną.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp (który w niniejszej sprawie upłynął

w dniu 14 grudnia 2020 roku) żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie złożonej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 9 grudnia 2020 roku, a w formie pisemnej – w dniu 14 grudnia 2020 roku, zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie. Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) stanowi, iż: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....