

Sygn. akt: KIO 1585/11

POSTANOWIENIE
z dnia 29 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Foster Wheeler Energia Polska sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Fortum Zabrze S.A. w Zabrzu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych) na rzecz **Foster Wheeler Energia Polska sp. z o.o. w Warszawie** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Fortum Zabrze S.A. w Zabrzu, zwana dalej „zamawiającym” prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kocioł z cyrkulacyjnym złożem fluidalnym (CFB) dla CHP Zabrze”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 20 maja 2011 r. pod numerem 2011/S 97-159476.

W dniu 15 lipca 2011 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, zamawiający przesłał wykonawcy Foster Wheeler Energia Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwanemu dalej „odwołującym” zawiadomienie o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zgodnie z ww. zawiadomieniem zamawiający poinformował, że warunki udziału w postępowaniu spełnia m.in. wykonawca Rafako S.A. w Raciborzu i że wykonawca ten został zaproszony do składania ofert wstępnych.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na uznaniu, że wykonawca Rafako S.A. w Raciborzu spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także wobec zaniechania dokonania czynności wykluczenia wykonawcy Rafako S.A. w Raciborzu odwołujący wniósł w dniu 25 lipca 2011r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 57 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców i w wyniku tego uznanie, iż wykonawca Rafako S.A. w Raciborzu nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i że nie kwalifikuje się do dalszego etapu postępowania

Ustalono także, że w dniu 27 lipca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła w formie pisemnej odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z 26 lipca 2011r. znak: TTI/124/Maj/1585/2011), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na podstawie informacji przesłanej przez zamawiającego (pismo z dnia 28 lipca 2011r. znak FMP/FPHP-/nr./W/2011/007122) ustalono także, iż zamawiający w dniu 25 lipca 2011r. drogą elektroniczną przesłał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia,

w tym wykonawcy Rafako S.A. w Raciborzu, wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania. Zgodnie z pkt VI.3.9 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający dopuścił możliwość przekazywania zawiadomień, informacji oraz wszelkich zapytań w formie elektronicznej.

Ustalono także, że żaden wykonawca uczestniczący w postępowaniu, w tym wykonawca Rafako S.A. w Raciborzu, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do dnia 28 lipca 2011 r., nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w sposób i w formie określonej w przywoływanym przepisie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: