

Sygn. akt: KIO 3016/22  
3033/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 listopada 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 listopada 2022 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022 r. przez wykonawcę:

(A) S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B., Bydgoszcz (sygn. akt: KIO 3016/22)

(B) ERGOSYSTEM Sp. j. R. M., M. W., J. W. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 3033/22)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Warszawski Zachodni**,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. . prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B., Bydgoszcz kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ERGOSYSTEM Sp. j. R. M., M. W., J. W. z siedzibą w Warszawie kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu

od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO      3016/22  
                                 3033/22

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiat Warszawski Zachodni - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku hospicjum z infrastrukturą techniczną i układem drogowym w Bramkach - sprzedaż, dostawa i montaż wyposażenia meblowego dla Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego w obiekcie hospicjum zlokalizowanym w Bramkach”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 14 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B., Bydgoszcz (dalej jako „Odwołujący 1”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP oraz art. 255 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 16 ust. 1, 2 i 3 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego 1, podczas gdy Odwołujący 1 wskazał w ofercie prawidłową stawkę VAT dla wszystkich elementów oferowanego wyposażenia, w tym dla materaca z poz. 56 formularza cenowego, co doprowadziło do bezpodstawnego unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy w Postępowaniu została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Odwołujący 1 wniósł o: unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego 1 i czynności unieważnienia Postępowania, powtórzenie czynności oceny oferty, przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania lub przedłożonych podczas rozprawy na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia, zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W dniu 14 listopada do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło również odwołanie wykonawcy Ergosystem (dalej „Odwołujący 2”) zarzucając Zamawiającemu niezasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego 2, podczas gdy oferta ta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ, a odrzucenie oferty nastąpiło w wyniku dokonania przez Zamawiającego niezgodnej z ustawą Pzp interpretacji postanowień SWZ dokonanych po terminie składania ofert oraz nieprawidłowym przyjęciu, że zastosowana przez Odwołującego 2 stawka podatku od towarów i usług w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług jest nieprawidłowa wobec braku jednoznacznych informacji potwierdzających prawidłową stawkę podatku, jaką zobowiązani byli zastosować wykonawcy w Postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10) w związku z art. 218 ust. 2 w związku z art. 99 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 i

art. 17 ust. 2 ustawy Pzp; niezasadnym unieważnienia Postępowania mimo, że nie miała podstaw do odrzucenia wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 255 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. Izba ustaliła, że w sprawie o sygn. akt: KIO 3016/22 w dniu 14 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie. Izba ustaliła, że w treści pisma wykonawca nie wskazał strony do której zgłasza przystąpienie. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazując m.in. stronę, do której przystępuje. Izba uznała, że brak wskazania przez wykonawcę Tronus strony do której zgłasza przystąpienie oznacza brak skutecznego przystąpienia przez wykonawcę Tronus do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, iż w dniu 18 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w obu odwołaniach wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Ponadto Izba, ustaliła, że w dniu 22 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego 1 zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....