

Sygn. akt KIO 2144/20

POSTANOWIENIE

z dnia 1 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Żoliborz**

przy udziale wykonawcy **S. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. W. Drew-Plak z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umarzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego się wykonawcy **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Żoliborz, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Utrzymanie zieleni niskiej oraz utrzymanie czystości i porządku na terenie parków, skwerów i zieleńców administrowanych przez Dzielnicę Żoliborz m.st. Warszawy od dnia 1.02.2021 r. do dnia 21.12.2023 r.* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 maja 2020 r. pod numerem 2020/S 090-214813.

W dniu 31 sierpnia 2020 r. wykonawca Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez S. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DREW-PLAK W. S. (dalej jako: „DREW-PLAK” lub „Wykonawca”), mimo iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp, a jego oferty zawiera rażąco niską cenę;
2. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania DREW-PLAK do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego dysponowania przez Wykonawcę osobą przewidzianą do wykonywania prac jako inspektor terenów zieleni (ust. II pkt 1.2. ppkt 2 lit. b) tiret 1 SIWZ) w sytuacji, gdy złożony wykaz osób nie potwierdza posiadania przez K. W. wymaganego w warunku udziału w postępowaniu doświadczenia oraz zaniechanie wezwania DREW-PLAK do wyjaśnienia czy kwalifikacje K. W. są równoważne wymaganym przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu;
3. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania DREW-PLAK do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego dysponowania przez wykonawcę osobą przewidzianą do kierowania pracami konserwatorskimi oraz restauratorskimi prowadzonymi przy zabytkach będących parkami wpisanymi do rejestru zabytków

albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni wpisanej do rejestru zabytków (ust. II pkt 1.2. ppkt 2 lit. b) tiret 2 SIWZ), w sytuacji gdy dołączony do wykazu osób wykaz prac wykonanych przez M. R., nie potwierdza posiadania przez nią wymaganego doświadczenia,

4. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty DREW-PLAK jako najkorzystniejszej; dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu; odrzucenia oferty DREW-PLAK; dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; ewentualnie wezwania DREW-PLAK do uzupełnienia dokumentów w odniesieniu do wykazu osób kierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, poprzez uzupełnienie informacji w zakresie doświadczenia K. Wi. przewidzianego do wykonywania prac jako inspektor terenów zieleni oraz wezwania DREW-PLAK do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia M. R. wskazanej na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej z ust. II pkt 1.2. ppkt 2 it. b) tiret 2 SIWZ, poprzez wyjaśnienie czy wskazane prace odpowiadają wymaganemu przez Zamawiającego doświadczeniu oraz wyjaśnień w zakresie równoważności kwalifikacji K. W. względem kwalifikacji wymaganych w warunku udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca S. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S. W. Drew-Plak z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 4 września 2020 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Pismem z dnia 14 września 2020 r. wykonawca S. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S. Wi. Drew-Plak z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w odpowiedzi na pismo Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2020 r., wzywające do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczył, że *nie przystępuje do postępowania*. Przystępujący w przesłanej wiadomości drogą elektroniczną nie zajął stanowiska, co do oświadczenia zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania (informacja o

przekazaniu oświadczenia w piśmie zamawiającego, w aktach sprawy), co wyczerpuje przesłankę nie zgłoszenia sprzeciwu, o której mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego, Izba potraktowała powyższe oświadczenie Przystępującego jako brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: