

Sygn. akt: KIO/2548/10

POSTANOWIENIE
z dnia 3 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 24 listopada 2010 r. przez **Agencja Ochrony SZABEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Morska 11, 75-212 Koszalin** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostka Wojskowa 1872, ul. Bohaterów Westerplatte 44, 76-200 Słupsk,** przy udziale **ATOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Widzewska 14, 92-229 Łódź** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Agencja Ochrony SZABEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Morska 11, 75-212 Koszalin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa nr 1872 zwana dalej Zamawiającym, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na całodobową ochronę obiektów przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochrony oraz ochronę fizyczną obiektu WKU w Słupsku.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). W postępowaniu tym wykonawca Agencja Ochrony SZABEL Sp. z o.o. w Koszalinie w dniu 24 listopada 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 ustawy pzp poprzez wybór dla części II zamówienia – „Fizyczna ochrona obiektów kompleksu koszarowego 2111 w Trzebiatowie” - oferty podlegającej odrzuceniu złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Wniósł o uchylenie wyboru wykonawcy „ATOS” Sp. z o.o. w Łodzi i nakazanie dokonania ponownej oceny ofert dotyczących części II zamówienia spośród ofert ważnych i nie podlegających odrzuceniu.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania dnia 26 listopada 2010 r. przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca ATOS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 30 listopada 2010 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Pismo to zostało doręczone do akt sprawy drogą faksową w dniu 30 listopada 2010 r.

Przystępujący został wezwany na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W odpowiedzi na otrzymane wezwanie przystępujący oświadczył w piśmie z dnia 2 grudnia 2010 r., że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez

Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba stwierdza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy, zgodnie z którym koszty znosi się wzajemnie w razie uwzględnienia przez zamawiającego, przed otwarciem rozprawy, w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także treść § 5 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....