

Sygn. akt: KIO 2939/13

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 13 stycznia 2014 roku po rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron a przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 14 stycznia 2014 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 grudnia 2013 roku przez **wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu na rzecz **wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie oraz administrację i rozwój aplikacji WUP-Viator” (znak sprawy: ZPC/119/1.12/2013) prowadzi Zamawiający Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 11 grudnia 2013 r. nr 2013/S 240-417528. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zmianami).

W dniu 20 grudnia 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1, a także art. 182 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej „Odwołującym”). Odwołanie podpisane zostało podpisane przez pełnomocnika, dla którego załączono stosowane pełnomocnictwo, które podpisały osoby ujawnione w złożonym odpisie KRS, zgodnie ze sposobem reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także powodujących, że określenie opisu przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, utrudnia uczciwą konkurencję; a także niezgodnej z przepisami ustawy czynności

Zamawiającego polegającej na sporządzeniu treści SIWZ w zakresie opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów i sposobu przygotowania i oceny ofert w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz który nie zapewnia obiektywizmu oceny oferty i porównania ofert, przez co umożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny subiektywnej i uznaniowej.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie: art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a także określenie opisu przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję; naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy, oraz art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez subiektywne i naruszające uczciwą konkurencję określenie w SIWZ opisu kryteriów oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty i sposobu oceny ofert, oraz poprzez niewystarczające i wadliwe podanie znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny i przygotowania ofert, tj. określenie ich w sposób nie zapewniający obiektywizmu oceny i porównania ofert, przez co umożliwiając Zamawiającemu dokonanie oceny dowolnej i uznaniowej.

Biorąc pod uwagę wskazane zarzuty, Odwołujący wnosił nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SIWZ w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, oraz w zakresie opisanie kryteriów oceny ofert, znaczenia tych kryteriów oraz sposobu przygotowania i oceny ofert, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy SIWZ były zgodne z ustawą

Ustalono, iż w terminie trzech dni od przekazania przez Zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania, po żadnej ze stron nie zgłoszono przystąpienia.

Odwołujący się wykonawca w dniu 13 stycznia 2014 roku po otwarciu posiedzenia z udziałem stron w dniu 10 stycznia 2013 roku ale prze otwarciem rozprawy wyznaczonej na 14 stycznia 2014 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie podpisał pełnomocnik, na mocy pełnomocnictwa załączonego do odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: