

Sygn. akt: KIO 219/20, KIO 220/20

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2020 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 3 lutego 2020 r. przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** (sygn. akt: KIO 219/20),

B. w dniu 3 lutego 2020 r. przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** (sygn. akt: KIO 220/20),

w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko – Pomorskie, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy,**

przy udziale wykonawcy **Transpol Lider Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łojewie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 219/20 oraz KIO 220/20 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
3. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 219/20, KIO 220/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Kujawsko – Pomorskie, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 559 na odcinku Lipno - Kamień Kotowy – granica województwa z podziałem na 2 części: cz. 1 - etap I od km 1+500 do km 12+500, cz. 2 - etap II od km 12+500 do km 18+740* (znak postępowania: ZDW.N4.363.20.2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 września 2019 r. pod numerem 2019/S 186 – 451621.

Sygn. akt: KIO 219/20

W dniu 3 lutego 2020 r. wykonawca STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł odwołanie w zakresie części 2 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 87 ust 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp i poprawienie w ofercie Transpol jako oczywistych omyłek pisarskich opisanych w treści odwołania błędów w ofercie nie mających charakteru oczywistej omyłki pisarskiej i ich konsekwencji rachunkowych, a w konsekwencji wprowadzenie zmian w treści oferty Transpol polegających na dostosowaniu treści oferty do treści SIWZ;

2. art. 7 ustawy Pzp, tj. naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zasady prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji poprzez umożliwienie wykonawcy Transpol poprawienie (zmiany) treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności poprawienia oczywistych omyłek pisarskich w ofercie Transpol.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 7 lutego 2020 r. , zgłosił przystąpienie wykonawca Transpol Lider Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą Łojewie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Sygn. akt: KIO 220/20

W dniu 3 lutego 2020 r. wykonawca STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp i poprawienie w ofercie Transpol jako oczywistych omyłek pisarskich opisanych w treści odwołania błędów w ofercie nie mających charakteru oczywistej omyłki pisarskiej i ich konsekwencji rachunkowych, a w konsekwencji wprowadzenie zmian w treści oferty Transpol polegających na dostosowaniu treści oferty do treści SIWZ;
2. art. 7 ustawy Pzp, tj. naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zasady prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji poprzez umożliwienie wykonawcy Transpol poprawienie (zmiany) treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności poprawienia oczywistych omyłek pisarskich w ofercie Transpol.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 7 lutego 2020 r. , zgłosił przystąpienie wykonawca Transpol Lider Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą Łojewie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 13 lutego 2020 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisma, w których oświadczył, że cofa odwołania złożone w dniu 3 lutego 2020 r. (sygn. akt: KIO 219/20 oraz KIO 220/20).

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisów uiszczonych w wysokości 20 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: