

Sygn. akt: **KIO/UZP 334/08**

KIO/UZP 335/08

WYROK

z dnia 24 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Emil Kuriata**

Członkowie: **Luiza Łamejko**
Lubomira Matczuk - Mazuś

Protokolant: **Magdalena Sierakowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **24 kwietnia 2008 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **16 kwietnia 2008 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Sp. z o.o. i Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1.

B. Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1.

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Poczta Polska, Warszawa, Pl. Małachowskiego 2 Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Katowicach** protestów:

A. Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Sp. z o.o. i Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1 z dnia 25 marca 2008 r.

B. Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1 z dnia 25 marca 2008 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego/zgłaszających* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się, oraz **xxx** po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołania i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Kosztami postępowania obciąża Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Poczta Polska, Warszawa, Pl. Małachowskiego 2 Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Katowicach i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Sp. z o.o. i Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1.**
 - B** koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1.**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
 - A** kwoty 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) przez **Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Poczta Polska, Warszawa, Pl. Małachowskiego 2 Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Katowicach** na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Sp. z o.o. i Bogusław Śmigiel prowadzący**

działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu.

B kwoty 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) przez **Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Poczta Polska, Warszawa, Pl. Małachowskiego 2 Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Katowicach** na rzecz **Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu.

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym

A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

4) dokonać zwrotu kwoty 35936 zł 00 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

A kwoty 17968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Sp. z o.o. i Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1.**

B kwoty 17968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL, Opole, ul. Obrońców Stalingradu 48/1.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „Poczta Polska” z siedzibą w Warszawie Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – zamówienie sektorowe - na *„Sprzątanie placówek pocztowych i przyległych terenów zewnętrznych podległych WZN w Katowicach”*, w trybie przetargu nieograniczonego za numerem DZP/17/2008.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 7 lutego 2008 r. za numerem: 2008 / S 26 - 035203.

Zamawiający dnia 20 marca 2008 roku, poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, na każde zadanie oraz o Wykonawcy wykluczonym z postępowania.

Pismem z dnia 25 marca 2008 roku Wykonawca – Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Sp. z o.o. i Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL z siedzibą w Opolu wniósł protest na rozstrzygnięcie przez Zamawiającego postępowania, tj. wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania Nr 4, tj. oferty złożonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „KOMPE TO” w Białymstoku, zarzucając Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak.

Pismem z dnia 25 marca 2008 roku Wykonawca Bogusław Śmigiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL z siedzibą w Opolu wniósł protest na rozstrzygnięcie przez Zamawiającego postępowania, tj. wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania Nr 5, tj. oferty złożonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „KOMPE TO” w Białymstoku, zarzucając Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak.

Argumentacja obu protestów jest identyczna i dotyczy zaniechania Zamawiającego. Protestujący zarzucili naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji oraz przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie za ważną oferty złożonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak pomimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona. Wobec faktu, że interes prawny firm - Konsorcjum Śmigiel jak i PUW Śmigiel doznał uszczerbku, Protestujący wnieśli o powtórne przeprowadzenie czynności badania ofert, odrzucenie oferty złożonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak, a w konsekwencji wybór oferty złożonej przez Protestującego.

Protestujący wskazali, że oferta złożona przez Bożenę Karpińską-Czerniak zawiera szereg błędów, skutkujących w konsekwencji odrzuceniem oferty. Protestujący zarzucają, w ofercie złożonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak:

- 1) brak potwierdzenia faktu, że firma ta wykonała, co najmniej jedną usługę o wartości co najmniej 50% zaoferowanej kwoty. Zdaniem Protestującego żadna usługa z wykazu nie przekracza kwoty 1 596 430,02 złotych, co dyskwalifikuje tego Wykonawcę z całego postępowania, a zarazem obliguje Zamawiającego do uznania oferty za odrzuconą;
- 2) usługa w pozycji 2 wykazu nie może być uznana za spełniającą wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż dotyczy ona jedynie sprzątnia powierzchni zewnętrznych świadczonych na rzecz PKP PLK S.A. Zakład w Białymstoku. Brak jest natomiast stwierdzenia, że firma KOMPETO wykonuje usługi sprzątnia powierzchni wewnętrznych;
- 3) referencje nie potwierdzają należytego wykonania usługi, gdyż z treści referencji wystawionych przez PKP PLK S.A. Zakład w Białymstoku wynika, że firma KOMPETO wykonywała usługi w sposób jedynie w miarę rzetelny i bez większych zastrzeżeń. Zdaniem Protestującego z treści referencji jednoznacznie wynika, że Zamawiający miał zastrzeżenia, co do wykonania usługi jak również , co do rzetelności świadczonej usługi;
- 4) usługa wskazana w pozycji 1 wykazu zrealizowanych usług nie została zakończona lecz jest w dalszym ciągu realizowana. Tym samym nie można uznać, że firma KOMPETO posiada kwalifikacje do wykonania zadania Nr 5 przedmiotu zamówienia;
- 5) polisa ubezpieczeniowa OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu i całości działalności gospodarczej prowadzonej przez Bożenę Karpińską-Czerniak oraz zawiera błędny kod PKD, niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2008 roku, przekazanym Zamawiającemu dnia 2 kwietnia 2008 roku Bożena Karpińska-Czerniak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „KOMPETO” w Białymstoku zgłosiła swoje przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestów.

Dnia 2 kwietnia 2008 roku Zamawiający poinformował Protestujących o rozstrzygnięciu protestów poprzez ich odrzucenie. Uzasadnił tą czynność faktem, iż ostatecznym terminem na wniesienie protestu był dzień 27 marca 2008 roku, a protest wpłynął do Zamawiającego dnia 28 marca 2008 roku, czyli po upływie 7 dniowego terminu na wniesienie protestu. Wobec powyższego na podstawie przepisu art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych protesty zostały odrzucone jako wniesione po terminie.

Protestujący nie zgodzili się z decyzją Zamawiającego i w dniu 7 kwietnia 2008 roku wnieśli odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując argumentację z protestów oraz żądając tak jak w protestach.

Po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie Izba ustaliła, że oba odwołania podlegają uwzględnieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o odrzucenie obu odwołań na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Zamawiającego protesty firm: Konsorcjum Śmigiel oraz PUW Śmigiel zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie. Jednakże zdaniem Izby oba protesty zostały wniesione w ustawowym – 7 dniowym terminie na wniesienie protestu. Mimo, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział IX Dział I ust. 7 wymagał aby wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje, dotyczące przedmiotowego postępowania były przekazywane pisemnie, to jednak sam korzystał z możliwości przesyłania informacji drogą telefaksową (np. zawiadomienie o poprawieniu omyłki rachunkowej, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej) – na co Odwołujący wyraził zgodę. Wobec powyższego zarzut Zamawiającego dotyczący przesłania, przez Odwołujących protestów, faksem w dniu 27 marca 2008 roku, jako nieskuteczny – nie może się ostać, tym bardziej, że Odwołujący dysponował potwierdzeniem prawidłowej transmisji faksowej – na numer Zamawiającego, a w piśmie Zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2008 roku (załącznik Nr 2 – raport aktywności) brak jest czterech kolejnych numerów 186, 188, 190, 191 - transmisji z dnia 27 marca 2008 roku, w godzinach między 13.11, a 16.08, tj. w godzinach transmisji protestów. Skoro zatem Zamawiający, sam korzystał (w celu przyspieszenia zakończenia procedury przetargowej) z możliwości przesyłania informacji drogą telefaksową, to również (w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji) winien uznać informację (protesty) przesłane do niego tą samą drogą – za wniesione skutecznie.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów podniesionych przez Odwołujących Izba ustaliła, że:

- 1) odnośnie zarzutu Nr 1 - brak potwierdzenia faktu, że firma KOMPETO wykonała, co najmniej jedną usługę o wartości co najmniej 50% zaoferowanej kwoty, uznać należy, że zarzut znajduje potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji postępowania. Zamawiający opracowując specyfikację istotnych warunków zamówienia określił, że przedmiot zamówienia obejmuje 6 zadań (Rozdział II Dział I ust. 1). Rozdział V ust. 1

stanowi, że oferta powinna być przygotowana z uwzględnieniem następujących zasad: pkt a) wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, w dalszej części posługując się cały czas wyrazem oferta w liczbie pojedynczej, np. pkt c) oferta powinna być ..., pkt d) cena oferty powinna być ..., pkt e) cena oferty powinna być Ust. 5 pkt 1 dookreśla, że ofertę należy złożyć Wobec powyższego Izba stwierdziła, że każdy z Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu miał obowiązek złożyć tylko jedną ofertę z uwzględnieniem ilości zadań, w których ma zamiar brać udział. Wniosek taki wynika wprost z opisu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów i oświadczeń jakich żądał Zamawiający w celu ich potwierdzenia. Do oferty składanej w przedmiotowym postępowaniu dołączyć należało odpowiednią ilość formularzy ofertowych oraz oświadczenia i dokumenty jw. w jednym egzemplarzu, za wyjątkami przewidzianymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe twierdzenie potwierdza fakt, iż w formularzu ofertowym (stanowiącym załącznik Nr 3 do siwz) Zamawiający, w miejscu gdzie należało wpisać numer zadania, na które jest składana oferta umieścić odesłanie do informacji zamieszczonej na stronie 2 formularza oferty, gdzie umieszczona jest informacja o treści: „*W przypadku składania oferty na więcej niż jedno zadanie, formularz oferty należy wypełnić dla każdego zadania osobno*”. Powyższe potwierdza, że Zamawiający żądał przedłożenia jednej oferty, a jeżeli Wykonawcy chcą uczestniczyć w więcej niż jednym zadaniu winni dołączyć do oferty odpowiednią ilość formularzy oferty. Dlatego też Izba przychyłając się do zarzutu Odwołującego stwierdziła, że oferta Wykonawcy KOMPETO winna legitymować się potwierdzeniem spełnienia warunku wykonania co najmniej jednej usługi o wartości, co najmniej 50% wartości składanej oferty, tj. na minimum 1 596 430,02 zł. Oferta firmy KOMPETO nie zawiera w wykazie wykonanych usług żadnej usługi, która potwierdzałaby wykonanie usługi nie mniejszej niż 50% wartości składanej oferty. Dodatkowo nadmienić należy, że Zamawiający chcąc traktować każdą z ofert oddzielnie, jako odrębne zadanie winien to zapisać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wprowadzając zapis np. „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na każde zadanie oddzielnie lub odrębną ofertę na każde zadanie”.

- 2) odnośnie zarzutu Nr 2 Izba stoi na stanowisku, iż usługa wykazana w pozycji 2 wykazu zrealizowanych usług nie odpowiada warunkowi postawionemu przez Zamawiającego w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia określonego w Rozdziale II siwz. W Rozdziale IV siwz Zamawiający żądał przedłożenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, nie

mniej niż 50 % wartości składanej oferty, z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie. Zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zrealizował we wskazanym wyżej okresie, co najmniej 1 usługę zblizoną zakresem, przeznaczeniem i wartością nie mniejszą niż 50% wartości składanej oferty (załącznik nr 6 do siwz). Przedmiotem zamówienia nie jest tylko i wyłącznie sprzątanie powierzchni zewnętrznych ale także sprzątanie powierzchni wewnętrznych tj. zmiatanie oraz mycie podłóg i schodów (powierzchnie PCV, panele, kafelki, terakotę, jak i podłogi kamienne oraz betonowe itp.), czyszczenie biurek i innych mebli na stanowiskach pracy, usuwanie pajęczyn i kurzu ze ścian i sufitów oraz czyszczenie lamp biurkowych, luster, klamek i aparatów telefonicznych, polerowanie szyb stanowisk operacyjnych oraz mycie powierzchni kamiennych i drewnianych lad na holach głównych, utrzymywanie w czystości pomieszczeń sanitarnych (mycie toalet, umywalk, dozowników na mydło, pojemników na papier, baterii łazienkowych, podłóg itp.), odkurzanie dywanów, wykładzin i chodników oraz wycieraczek, sprzątanie powierzchni pod meblami, czyszczenie wycieraczek wejściowych, wycieranie nóg stołów i krzeseł. Trudno więc uznać za właściwe uznanie przez Zamawiającego pozycji Nr 2 wykazu za spełniającą postawione warunki, gdyż oprócz usług sprzątania wykonywanych na zewnątrz powinna się charakteryzować doświadczeniem w wykonywaniu usług wewnątrz budynku. Specyfika usług sprzątania związana z utrzymywaniem czystości na peronach, międzytorzach, kładkach i przejściach znacznie różni się od utrzymywania czystości w pomieszczeniach biurowych wobec czego Wykonawca winien wykazać się wykonywaniem usług również w tym zakresie.

- 3) odnośnie zarzutu Nr 3 Izba stoi na stanowisku, iż zarzut Odwołującego nie znajduje potwierdzenia ponieważ z treści referencji wynika, że usługa wykonywana była w sposób w miarę rzetelny i profesjonalny. Zastrzeżenia, co stwierdzenia „w miarę rzetelnie” nie znajdują uznania w stanowisku Izby, gdyż zadaniem referencji jest potwierdzenie należytego wykonania umowy. Referencja potwierdza należyte wykonanie umowy, choć nie bez zastrzeżeń. Stwierdzenie „w miarę rzetelnie” jest jednak stwierdzeniem pozytywnym, potwierdzającym wykonanie usługi w sposób należyty.
- 4) odnośnie zarzutu Nr 4 Izba stoi na stanowisku, że umowa zawarta na czas określony , która przestanie obowiązywać 31 marca 2008 roku, nie może potwierdzać prawidłowości jej realizacji nie może się ostać. Usługi sprzątania są usługami o charakterze ciągłym, więc przedstawienie referencji potwierdzających prawidłową realizację umowy, która jeszcze trwa jest jak najbardziej prawidłowe. Zarzut dotyczący wartości wykonanej usługi (na dzień składania ofert), jeżeli budził wątpliwości

Zamawiającego do prawidłowości tej kwoty, mimo nie zakończenia obowiązywania umowy, winien zostać wyjaśniony w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wątpliwości takie Zamawiający powinien powziąć uzyskując informację z protestu, w którym Odwołujący podważał prawdziwość składanych oświadczeń i dokumentów. Nie przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego może doprowadzić do zawarcia umowy z wykonawcą, który w swojej ofercie przedstawił dane nieprawdziwe, a to w konsekwencji prowadzić może do nieważności zawartej umowy.

- 5) odnośnie zarzutu Nr 5, Izba stoi na stanowisku, że polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej złożone do zadania Nr 4 i 5 potwierdzają zakres ubezpieczenia określony postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzut Odwołującego, iż numer PKD wpisany w polisie OC jest nieaktualny, gdyż od 1 stycznia 2008 roku obowiązują nowe numery uznać należy za chybiony. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) [Dz. U. z 2007r. Nr 251, poz. 1885] § 4 określa, że Polską Klasyfikację Działalności (PKD) wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2004 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) [Dz. U. Nr 33, poz. 289 i Nr 165, poz. 1727) stosuje się do działalności oznaczonej zgodnie z tą klasyfikacją przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2009 roku. W związku z powyższym Izba uznała, iż posługiwanie się starymi numerami PKD obowiązuje, zgodnie z rozporządzeniem do dnia 31 grudnia 2009 roku bez żadnych negatywnych skutków prawnych dla stosujących tą klasyfikację.

Z uwagi na powyższe, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych oraz na podstawie § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 128, poz. 886].

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*