

sygn. akt: **KIO 1293/16**

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2016 r. przez **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56; 30-085 Kraków**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa**, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56; 30-085 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „*Obwodnica Zatora, Podolsza w ciągu DW nr 781- zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych*”.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dnia 15 lipca 2016 roku, wykonawca Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że w postępowaniu nie zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Zamawiający, dnia 22 lipca 2016 roku, przesał do Izby oświadczenie, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: