

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 czerwca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 czerwca 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2022 r. przez wykonawcę **Skanska Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Łodzi**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Skanska Spółki akcyjnej kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę budynku dla Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi oraz Wydziału Ksiąg Wieczystych dla obszaru sądów rejonowych w: Brzezinach, Pabianicach i Zgierzu, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Wojska Polskiego 180” na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 maja 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 098-267405. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Skanska Spółka akcyjna wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 647 Kodeksu cywilnego, art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 471 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami Kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelną zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – zasadę proporcjonalności (adekwatności), która rzutuje na obowiązek współdziałania zamawiającego i wykonawcy przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zasadę przejrzystości (opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący), a także prowadzące do zaniechania lub utrudnienia zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, poprzez: 1) wprowadzenie zasady, że każda niespójność umowy będzie interpretowana na korzyść Zamawiającego, to znaczy w kierunku obciążenia wykonawcy obowiązkiem (§ 1 ust. 12 umowy); 2) zobowiązanie wykonawcy do przestrzegania nieznanych na etapie składania oferty warunków wynikających z zatwierdzonych w latach następnych planów finansowych i zobowiązanie wykonawcy do sporządzenia harmonogramu uwzględniającego zmiany wynikające z tego (dostosowanie harmonogramu do planów finansowych) oraz wykonanie umowy zgodnie z treścią zmienionego harmonogramu (§ 2 ust. 12, 13 umowy) i brak powiązania tego obowiązku z możliwością zmiany umowy zarówno w zakresie terminów, jak i wynagrodzenia; 3) pominięcie, że wynagrodzenie umowne obejmuje tylko te koszty, które wykonawca, działając ze starannością profesjonalisty, mógł przewidzieć na podstawie dokumentacji

przetargowej i analizy istniejących na moment złożenia oferty warunków realizacyjnych (§ 3 ust. 3 umowy); 4) nałożenie na wykonawcę obowiązku naprawy wszelkich wyrządzonych szkód niezależnie od tego, czy działanie wykonawcy mieściło się w granicach należytego wykonania umowy (§ 13 ust. 5 umowy).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmian w treści: § 1 ust. 12 umowy, § 2 ust. 13 umowy, § 3 ust. 3 umowy § 13 ust. 5 umowy oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zamawiający oświadczył, że kopia odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcom 31 maja 2022 r., termin na zgłoszenie przystąpień upłynął więc 3 czerwca 2022 r.

Do chwili sporządzenia postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

7 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000 złotych, której wpłaty dokonał Odwołujący tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....