

POSTANOWIENIE
z dnia 25 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2019 r. przez wykonawcę – **Mostostal Kraków S.A.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Ujastek 7 (30-969 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu** z siedzibą przy ul. Wilczak 51 (61-623 Poznań)

przy udziale wykonawcy – **COLAS Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w miejscowości Pałędzie przy ul. Nowej 49 (62-070 Pałędzie), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **Mostostal Kraków S.A.** z siedzibą w Krakowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od granicy powiatu leszczyńskiego do granicy województwa wielkopolskiego* (o sygn.: WZP.271-65/19).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2019 r., pod numerem 2019/S 143-350923.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie zwany dalej: „odwołującym” w dniu 18 października 2019 r. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego z naruszeniem przepisów Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 4) w zw. z art. 90 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo niewezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie rażąco niskiej ceny;
- 2) art. 61 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 7 Pzp oraz pkt. 11.12 SIWZ na niniejsze zadanie, poprzez nieprzekazanie przez zamawiającego informacji, tj. wezwania do wyjaśnień treści oferty odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny, w postaci elektronicznej, do środka komunikacji elektronicznej, w taki sposób aby odwołujący mógł zapoznać się z jego treścią, a także jednocześnie nie wprowadzenie wezwania do środka komunikacji elektronicznej w sposób przewidziany w SIWZ tj. za pośrednictwem właściwej platformy, co w konsekwencji skutkowało przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 Pzp, poprzez zaniechanie podania pełnego i jednoznacznego uzasadnienia faktycznego i prawnego dla odrzucenia oferty odwołującego.

Wobec naruszenia przez zamawiającego wyżej wskazanych przepisów odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z udziału w postępowaniu,
- unieważnienie czynności oceny i badania oferty odwołującego,
- wezwanie do wyjaśnień i złożenie dowodów przez odwołującego w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny,
- powtórzenie czynności oceny i badania ofert.

W dniu 25 października 2019 r. za pośrednictwem platformy ePUAP, do Izby wpłynęło pismo odwołującego z tego samego dnia, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*)

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 18 000 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: