

ygn. akt: KIO 1542/10

WYROK

z dnia 5 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **VECTOR S.A., ul. Długa 3, 62-031 Luboń** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów, ul. Żeromskiego 113, 90-549 Łódź,**

przy udziale wykonawcy **PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek, ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów, ul. Żeromskiego 113, 90-549 Łódź**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę wpisu uiszczanego przez VECTOR S.A., ul. Długa 3, 62-031 Luboń,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 18 708 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy siedemset osiem złotych zero groszy) przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej**

**Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów,
ul. Żeromskiego 113, 90-549 Łódź, na rzecz VECTOR S.A., ul. Długa 3, 62-031
Luboń, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu,
wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty dojazdu na rozprawę.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów z siedzibą w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług pralniczych.

Pismem z dnia 12 lipca 2010 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wskazując jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy PPHU A'TU Service s.c. z siedzibą w Andrespolu.

Od czynności tej pismem z dnia 20 lipca 2010 r. odwołanie złożył wykonawca VECTOR S.A. z siedzibą w Luboniu zarzucając zamawiającemu naruszenie zapisów art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zgodnie z którym zamawiający jest zobowiązany przygotować i prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców poprzez:

- 1) „naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Pzp wskutek zaniechania odrzucenia oferty firmy PPHU ATU SERVICE, ponieważ treść oferty jest niezgodna z SIWZ;
- 2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Pzp poprzez uznanie oferty firmy PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek, za ważną w postępowaniu oraz wyboru jej, jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż firma przedstawiła nieprawdziwe informacje, które mają wpływ na wynik postępowania.
- 3) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia zdolności kredytowej i/lub wysokości posiadanych środków przez firmę PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek, mimo iż złożyła informację z banku BPH, która nie potwierdza spełniania warunku udziału w wymaganej wysokości, tj. 600.000 zł;
- 4) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających doświadczenie w wymaganej wysokości, mimo że złożone referencje nie potwierdzają faktycznego doświadczenia w wysokości, jakiej wymagał zamawiający w SIWZ;
- 5) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp poprzez odstąpienie od wezwania do uzupełnienia ważnych kart charakterystyki dla wszystkich środków chemicznych, jakie zostały ujęte w ofercie;

- 6) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek z powodu oferowania oferty wariantowej w zakresie czyszczenia chemicznego.
- 7) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp wskutek całkowitego pominięcia faktu, iż firma PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek nie zamieściła w wykazie - środków do czyszczenia chemicznego;
- 8) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert dla Pani Aleksandry Woyton w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą INNOWACJE W PRALNICTWIE.”.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym w szczególności wykluczenie firmy PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek; odrzucenie oferty firmy PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek oraz nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ oraz poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, iż w zakresie zarzutu nr 1 zamawiający wymagał, aby stosowane środki piorące nie zawierały chloru. Wybrany wykonawca do realizacji zamówienia zamierza stosować m.in. środki: CLOVIN Kompleks i CLOVIN Plus, które to środki w ocenie odwołującego zawierają chlor. Odwołujący wskazał, iż oba środki zawierają Methylchloroisothiazolinone – konserwant, w którym chlor związany jest przy 5 atomie węgla. W ocenie odwołującego zaproponowanie preparatów, które zawierają chlor stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i winna ona być odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

W zakresie zarzutu nr 2 odwołujący wskazał, iż wobec złożenia przez wybranego wykonawcę oświadczenia, że stosowane przez niego środki nie zawierają chloru, uwzględniając twierdzenia z zarzutu nr 1 wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. winien być wykluczony.

W zakresie zarzutu nr 3 odwołujący podniósł, iż zamawiający winien był wezwać wybranego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w

postępowaniu tj posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości minimum 600.000,00 zł. W ocenie odwołującego, dokumenty przedstawione przez wybranego wykonawcę nie potwierdzają spełniania w/w warunku, gdyż wykonawca ten wykazał, iż posiada: dostępne saldo na dzień 09.04.2010 r. – 401.173,14 zł, limit debetowy w rachunku – 150.000,00zł (przy czym kwota debetu zawiera się w saldzie) oraz kartę obciążeniową z limitem 100.000,00zł co daje łączną zdolność finansową na poziomie 501.173,14 zł.

W zakresie zarzutu nr 4 odwołujący wskazał, iż wybrany wykonawca w wykazie usług ujął 2 usługi pralnicze dla Szpitala Wojewódzkiego w Bytomiu, z czego jedna była już zakończona a druga w trakcie realizacji. Odwołujący podniósł, iż referencje wystawione na usługę trwającą potwierdzają faktyczną wartość usług wykonanych należycie poniżej 120.000,00zł. Wobec obowiązku wykazania się, co najmniej dwoma usługami prania o wartości, co najmniej 600.000,00 zł brutto na rok każda, zamawiający winien był wezwać wybranego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie w/w warunku.

W zakresie zarzutu nr 5 odwołujący podniósł, iż zamawiający zobowiązany był do wezwania do złożenia ważnych kart charakterystyki dla wszystkich środków chemicznych, jakie zostały ujęte w ofercie wybranego wykonawcy. Odwołujący wskazał, iż załączone karty charakterystyk nie mogą być uznane, gdyż jako sporządzone w oparciu o uchylone przepisy są nieprawidłowe.

W zakresie zarzutu nr 6 jak i zarzutu nr 7 odwołujący wskazał, iż wybrany wykonawca nie zamieszczając w wykazie środków, preparatów do czyszczenia chemicznego proponuje inny sposób realizacji zamówienia tj. pranie wodne. W ocenie odwołującego taki sposób realizacji zamówienia niezgodny jest z SIWZ i oferta wybranego wykonawcy winna być odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. Świadczy o tym również fakt, iż zamawiający podał do czyszczenia chemicznego zakres merytoryczny asortymentu, który nie nadaje się do prania wodnego. Dodatkowo w ocenie odwołującego skoro wybrany wykonawca nie zamieścił w wykazie środków do czyszczenia chemicznego, zamawiający winien był wezwać go w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia tego wykazu.

W zakresie zarzutu nr 8 odwołujący podniósł, iż zamawiający zobowiązany był do wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia zaświadczenia właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawionego dla Aleksandry Woyton w zakresie działalności gospodarczej pod nazwą „Innowacje w Pralnictwie” gdyż z tego tytułu może zalegać w opłacaniu składek ZUS co będzie podstawą do wykluczenia z postępowania.

Pismem z dnia 26 lipca 2010 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek z siedzibą w Andrespolu wnosząc o oddalenie odwołania. W zakresie

zarzutu zaferowania preparatów, które zawierają chlor przystępujący podniósł, iż zgodnie z kartami charakterystyki w składzie chemicznym preparatów CLOVIN Kompleks i CLOVIN Plus wymienia się Methylchloroisothiazolinone, który jest jedynie powszechnie stosowanym konserwantem występującym w kosmetykach i nie zawiera wolnego chloru. Przystępujący stwierdził, iż charakter jak i skład chemiczny powyższego konserwantu oraz zakres jego zastosowania, wskazuje na bezpodstawność twierdzenia odwołującego, że produkty mające w składzie ten konserwant zawierają jednocześnie chlor. Mając na uwadze charakter i skład chemiczny preparatów CLOVIN Kompleks i CLOVIN Plus nie można uznać, iż są to środki piorące zawierające chlor. Biorąc pod uwagę powyższe przystępujący stwierdził również, iż złożone przez niego oświadczenie, iż oferowane środki nie zawierają chloru nie zawiera w sobie nieprawdziwych informacji w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. W zakresie zarzutu niewzwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania odpowiednich środków finansowych przystępujący stwierdził, iż spełnia przedmiotowy warunek. Przystępujący wskazał, iż oprócz załączonego do oferty zaświadczenia z banku potwierdzającego fakt posiadania środków finansowych na wymaganą przez zamawiającego kwotę, na dzień składania ofert dysponował on dodatkowym zaświadczeniem z Banku Zachodniego WBK potwierdzającym posiadanie zdolności kredytowej na poziomie do 200.000,00 zł. Wobec wykazania przez przystępującego spełniania warunku wymaganej sytuacji finansowej (załączył powyższe zaświadczenie do przystąpienia) brak jest w ocenie przystępującego podstaw do ponownego wzywania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. bowiem załączone dokumenty potwierdzają spełnianie warunku wskazanego w rozdz. IV pkt 1 ppkt b SIWZ.

Ponadto w zakresie zarzutu niewzwania do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku posiadania odpowiedniego doświadczenia przystępujący podniósł, iż w przypadku wykazywania się usługami trwającymi przepisy rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane nie nakazują podania wartości odpowiadającej wartości okresowi, za jaki wykonano usługi. Przystępujący wskazał, iż w przypadku usług o charakterze ciągłym, którymi są niewątpliwie usługi pralnicze, które są w trakcie realizacji właściwą wartością jest całkowita wartość umowy a nie jej wartość częściowa. W zakresie niewzwania do złożenia prawidłowych kart charakterystyki przystępujący podniósł, iż wydane one były zgodnie z obowiązującymi przepisami w chwili wprowadzenia danego wyrobu do obrotu a zmiana przepisów nie jest przesłanką do zmiany karty charakterystyki danego wyrobu. W zakresie niewykazania środków do czyszczenia chemicznego przystępujący, wskazał, iż brak jest takiego wymogu w SIWZ a zamawiający wymagał jedynie przedłożenia wykazu środków piorących i dezynfekujących lub piorąco-

dezynfekcyjnych. W ocenie przystępującego nie wykazanie środków do czyszczenia chemicznego nie oznacza, iż tego rodzaju usługi on nie zaproponował. W zakresie zarzutu nie wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów z ZUS przystępujący wskazał, iż załączył do oferty stosowne zaświadczenie wystawione na spółkę cywilną i potwierdzające, że nie zalega z zapłatą składek. Przystępujący stwierdził, że wobec powyższego brak jest podstaw do wzywania do uzupełnienia przedmiotowego zaświadczenia.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów z siedzibą w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług pralniczych.

Ogłoszenie o zamówienie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 marca 2010 r. pod numerem 2010/S 58-086395.

Zgodnie z pkt I.1. przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pralniczych w pralni wykonawcy, zgodnie z asortymentem oraz ilościami określonymi w SIWZ. Szczegółowy wykaz asortymentu wraz z określeniem rodzaju prania oraz szacunkowych ilości zawarty został w załączniku nr 6 do SIWZ (pkt I.1.3 SIWZ). Ponadto zgodnie z pkt VI.5. SIWZ zamawiający wymagał, aby stosowane środki piorące nie zawierały chloru. W zakresie warunków udziału w postępowaniu zamawiający wymagał zgodnie z pkt IV.1.4. lit. a) SIWZ, aby wykonawcy wykazali się doświadczeniem w świadczeniu, co najmniej 2 usług prania o wartości, co najmniej 600.000,00zł brutto na rok każda. Zgodnie z pkt IV.1.4. lit. b) SIWZ wykonawcy w zakresie znajdowania się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia zobowiązani byli do wykazania, iż posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości minimum 600.000,00 zł. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania zamawiający wymagał m.in. przedłożenia aktualnego zaświadczenia właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, które potwierdzać będzie, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty.

Pismem z dnia 12 lipca 2010 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek z siedzibą w Andrespolu.

Czynność ta leży u podstaw postępowania odwoławczego.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności postanowienia specyfikacji, treść oferty wybranego wykonawcy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie

W pierwszej kolejności ustalono, że wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 p.z.p., uprawniający go do złożenia odwołania, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p., poprzez nieodrzućenie oferty odwołującego, jako niezgodnej z treścią SIWZ, Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego. Izba uznała argumentację zamawiającego i przystępującego, iż Methylchloroisothiazolinone nie jest związkami chlorowym, lecz konserwantem zawierającym w sobie jedynie atom związanego chloru. Izba stoi na stanowisku, że mając na względzie przedmiot zamówienia istotnym jest fakt, iż cząsteczka Methylchloroisothiazolinone nie zawiera wolnego chloru, ani aktywnych związków chloru, pomimo faktu, że zbudowana jest m.in. z atomu chloru. Izba uznała, iż wymóg zamawiającego, aby stosowane środki piorące nie zawierały chloru należy odczytywać ściśle w powiązaniu z przedmiotem zamówienia, tj. aby środki piorące nie zawierały aktywnej formy chloru, która może podrażniać, chloru, który łatwo wiąże się z innymi pierwiastkami i stosowany jest m.in., jako silny utleniacz, wybielacz i środek dezynfekcyjny. Mając na względzie charakter i skład chemiczny Methylchloroisothiazolinone oraz zakres jego zastosowania w środkach CLOVIN Kompleks i CLOVIN Plus Izba uznał, iż w tym zakresie oferta wybranego wykonawcy zgodna jest z treścią SIWZ.

Mając na względzie powyższe ustalenia i stwierdzenia, Izba nie znalazła również podstaw do uznania zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. gdyż nie można uznać, że przystępujący złożył nieprawdziwe informacje, iż stosowane przez niego środki piorące nie zawierają chloru.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p., poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w zakresie jego sytuacji finansowej Izba uznała ten zarzut za zasadny. Bez znaczenia pozostaje fakt, iż wybrany wykonawca dołączył do przystąpienia do postępowania odwoławczego dokument potwierdzający spełnianie warunku znajdowania się w sytuacji finansowej określonej w

SIWZ. Bez wątplenia zamawiający nieprawidłowo dokonał oceny dokumentów potwierdzających sytuację finansową wybranego wykonawcy i winien był go wezwać do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. Mając na względzie stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym zarzut ten zamawiający uznał za zasadny Izba odstąpiła od dalszego uzasadnienia.

Odnosnie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymagane postanowieniami SIWZ doświadczenie, gdyż załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają spełnienia postawionego warunku, Izba uznała ten zarzut za zasadny. Izba stwierdziła, iż na potwierdzenie posiadania doświadczenia w realizacji, co najmniej dwóch usług prania o wartości, co najmniej 600.000,00 zł brutto na rok każda, wybrany wykonawca wskazał dwie usługi, z czego jedna została zawarta na okres od 14.10. 2009 r. do 17.10.2010 r. Wartość całkowita tej umowy określona została na kwotę 716.774,40 zł. Izba uznaje, iż bez wątplenia wykonawcy uprawnieni są do wykazywania posiadanego doświadczenia również za pomocą usług jeszcze niezakończonych jednakże w przypadku ustalania wartości tych usług należy brać pod uwagę jedynie wartość usług już zrealizowanych. Izba nie podzieliła argumentacji przystępującego, iż w przypadku usług ciągłych, które są w trakcie realizacji właściwą wartością jest całkowita wartość umowy a nie jej wartość cząstkowa. Izba stoi na stanowisku, iż w przypadku usług ciągłych lub okresowych ich należyte wykonanie należy oceniać pod względem wyłącznie zrealizowanej części umowy i w odniesieniu do zakresu faktycznie zrealizowanej części, porównując jej wartość i zakres do ustanowionego w SIWZ warunku. Oznacza to, zatem, że nie wystarczy powoływać się na doświadczenie nabyte w wyniku realizacji umowy, której łączna wartość opiewa na kwotę wskazaną w SIWZ, jeżeli została zrealizowana w niewielkim stopniu. Konieczne jest wykazanie, że jej realizacja nastąpiła w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. W innym przypadku byłoby to posługiwanie się doświadczeniem na przyszłość, które w ocenie Izby jest niedopuszczalne. Mając na względzie powyższe zamawiający zobowiązany jest do wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, które potwierdzać będą spełnianie warunku określonego w pkt IV.1.4 lit. a) SIWZ.

W zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p., poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia ważnych kart charakterystyki dla wszystkich środków chemicznych wobec cofnięcia tego zarzutu na rozprawie Izba nie rozpatrywała jego zasadności.

W zakresie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 jak też art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. w zakresie zaproponowania zamiast czyszczenia chemicznego prania wodnego oraz nie wezwania do uzupełnienia wykazu środków o preparaty do czyszczenia chemicznego Izba

uznała te zarzuty za niezasadne. Izba stwierdziła, iż wybrany wykonawca na stronie 42 swojej oferty zawarł załącznik nr 6 do SIWZ – Wykaz asortymentu, zgodnie z którym część asortymentu przewidziana jest do czyszczenia chemicznego zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Powyższe wskazuje na zgodność oferty wybranego wykonawcy z treścią SIWZ. W zakresie nieuzupełnienia wykazu środków o preparaty do czyszczenia chemicznego Izba wskazuje, iż postanowienia SIWZ nie nakładały na wykonawców zawarcia w wykazie, środków innych niż piorące i dezynfekcyjne lub piorąco-dezynfekcyjne. Zatem żądanie uzupełnienia wykazu środków o preparaty do czyszczenia chemicznego należy uznać za bezzasadne.

W zakresie naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego dla Aleksandry Woyton w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą „Innowacje w pralnictwie” Izba również nie podzieliła argumentacji odwołującego. Izba stwierdziła, iż wybrany wykonawca załączył do oferty zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS wystawione na wykonawcę, PPHU A'TU SERVICE s.c. Aleksandra Woyton, Edward Kochanek. Skoro organ uprawniony zaświadczył, iż wyżej wymieniony wykonawca, biorący udział w postępowaniu z przytoczeniem nazwisk obu współników, nie zalega w opłacaniu składek do ZUS, należało uznać, iż w tym konkretnym stanie faktycznym złożył prawidłowy dokument i brak jest podstaw do żądania jego uzupełnienia w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....