

Sygn. akt: KIO 462/13

**WYROK**  
**z dnia 19 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Bartczak - Żuraw**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 marca 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **1 marca 2013 r.** przez wykonawcę **SLASH Sp. z o.o., 00 – 707 Warszawa, ul. Żenczykowskiego 2c** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Informatycznych, 02 – 781 Warszawa, ul. Pileckiego 63**

przy udziale wykonawcy **NTT System S.A., 05 – 077 Warszawa – Wesola, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę SLASH Sp. z o.o., 00 – 707 Warszawa, ul. Żenczykowskiego 2c i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę. SLASH Sp. z o.o., 00 – 707 Warszawa, ul. Żenczykowskiego 2c tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie**

Centrum Projektów Informatycznych, ul. rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Zakup stanowisk dostępowych, czytników kart oraz monitorów na potrzeby zintegrowanego systemu informatycznego powiadamiania ratunkowego, umożliwiającego przyjęcie i rejestrację zgłoszeń na numer alarmowy 112 oraz inne numery alarmowe.”

Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawy oszacowano na kwotę większą niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 23 lutego 2013 roku pod numerem 2013/S 039-062143.

W dniu 1 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SLASH Sp. z o.o., ul. Żenczykowskiego 2c, 00-707 Warszawa (dalej „Odwołujący”) od czynności Zamawiającego z dnia 23 lutego 2013 roku polegającej na zamieszczeniu w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) pt „Opis Przedmiotu Zamówienia” („OPZ”) następujących wymagań:

- 1) w pkt. 4.1. OPZ:
  - a) SD.01. - w zakresie wymagania uzyskania przez procesor wyniku min. 1300 pkt w teście test 3DMark Vantage
  - b) SD.02 - w zakresie 2 złączy
  - c) SD.03 - w zakresie pamięci RAM oraz szyny 1333 MHz
  - d) SD.04 - w zakresie wymagania wnęk 3,5" i 5 slotów kart rozszerzeń
  - e) SD.05 - w zakresie zasilacza 450W
  - f) SD.06 - w zakresie karty 256bit
  - g) SD.07 - w zakresie karty 5.1.
  - h) SD.08 - w zakresie „moc muzyczna głośników każdy po 5W, pasmo przenoszenia 20 - 18000 Hz, ekran anty magnetyczny, regulacja głośności - tony niskie, wyjście słuchawkowe, zasilacz wewnętrzny "

- 2) w pkt 4.2. OPZ M1 .04 Monitor LCD - w zakresie jasności 300 cd/m<sup>2</sup>.

Odwołujący zarzucał naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany OPZ w sposób następujący:

- 1) w pkt. 4.1. OPZ:
  - a) SD.01. - zastąpienia testu 3DMark Vantage testem BAPCO SysMark 2012,
  - b) SD.02 - zastąpienia 2 złączy PCI standardem 2xPCIx16, 1xPCIx1 oraz 1xPCI,
  - c) SD.03 - zastąpienia 1333 MHz szyną 1600MHz oraz zastąpienia 8 GB RAM 4 GB,
  - d) SD.04 - usunięcia kieszeni 3.5" i zmniejszenia ilości slotów na karty rozszerzeń do 4 (jako wymagania minimalnego),
  - e) SD.05 - zastąpienia mocy minimalnej 450 W mocą minimalną 275W,
  - f) SD.06 - zastąpienia karty graficznej 256bit kartą 128bit,
  - g) SD.07 - zastąpienia karty dźwiękowej 5.1. kartą 2,00
  - h) SD.08 - usunięcia wymagania „moc muzyczna głośników każdy po 5W, pasmo przenoszenia 20-18000 Hz, ekran antymagnetyczny, regulacja głośności - tony niskie, wyjście słuchawkowe, zasilacz wewnętrzny”
- 2) w pkt 4.2. OPZ M1.04 zastąpienie parametru jasności 300 cd/m<sup>2</sup> wartością 250 cd/m<sup>2</sup>
- 3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazywał, że dowiedział się o powyższej czynności Zamawiającego w dniu 23 lutego 2013 roku, tj. w dniu opublikowania SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 1 marca 2012 roku, a zatem Odwołujący uczynił zadość wymaganiom przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp i złożył odwołanie w terminie.

Odwołujący podnosił, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania. Zaskarżone przez Odwołującego przepisy OPZ w części uniemożliwiają Odwołującemu jako dystrybutorowi tzw. sprzętu markowego (tj. sprzętu firm HP, Dell, Lenovo, Fujitsu) ubieganie się o zamówienie, a w części zmuszają Odwołującego do zaoferowania Zamawiającemu sprzętu droższego niż sprzęt wykonawców oferujących sprzęt inny niż tzw. sprzęt markowy, czyniąc ofertę Odwołującego niekonkurencyjną w postępowaniu. Ponadto interes prawny w zaskarżeniu wadliwego opisu przedmiotu zamówienia jest całkowicie zgodny z celami poprawionej dyrektywy Rady nr 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do

stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę i roboty budowlane (mającej zastosowanie do zamówień, o których mowa w dyrektywie 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r.). Jak wynika z art. 1 ust. 3 ww. dyrektywy państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia”.

W uzasadnieniu Odwołujący podnosił, że zgodnie z pkt. 1 OPZ („Cel zamówienia”) cyt.: „Przedsięwzięcie stanowi element projektu pt.: "System Informatyczny Powiadamiania Ratunkowego (SI PR)” którego realizacja podyktowana jest koniecznością wdrożenia jednolitych w skali kraju narzędzi informatycznych wspierających współdziałanie i realizację zadań służb ustawowo powołanych do przyjęcia i obsługi wywołań alarmowych. System ten będzie stanowił główny element wyposażenia służb porządku publicznego i ratownictwa funkcjonujących w ramach systemu powiadamiania ratunkowego (SPR), o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania centrów powiadamiania ratunkowego i wojewódzkich centrów.” W świetle tak zdefiniowanego celu zamówienia jest oczywiste, iż Zamawiający wymaga stacji dostępowych stanowiących wyposażenie służb porządku publicznego i ratownictwa powołanych do przyjmowania i obsługi wywołań alarmowych. Wymagania sformułowane w OPZ powinny zatem pozostawać w bezpośrednim związku z celem funkcjonowania SI PR. Tymczasem zaskarżone postanowienia OPZ wskazują, iż Zamawiający dąży do wyposażenia służb korzystających w SI PR w stacje dostępowe spełniające wymagania dla komputerów przeznaczonych do obsługi multimediiów oraz gier komputerowych. Z pewnością nie jest celem postępowania (określonego w pkt. 1 OPZ) zapewnienie personelowi służb ustawowo powołanych do przyjęcia i obsługi wywołań alarmowych sprzętu zapewniającego rozrywkę w czasie oczekiwania na przyjęcie zgłoszeń alarmowych.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2012 roku (KIO 574/12):

*„1. Zamówienia publicznego udziela się w ściśle określonym celu, to jest dla zaspokojenia określonych potrzeb publicznych. W konsekwencji, kształtowanie poszczególnych postanowień umownych nie jest działaniem dowolnym, pozostającym w sferze swobody stron i podlegającym negocjacom, zaś ich treść musi mieć zawsze oparcie w uzasadnionych potrzebach zamawiającego, które mają zostać zaspokojone w wyniku*

*postępowania. Szczególny charakter umów w sprawie zamówienia publicznego wynika przy tym z faktu, iż zamawiający działa w interesie publicznym.*

*2. Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.*

*3. Celem postępowania o zamówienie publiczne jest przede wszystkim realizacja uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a nie umożliwienie wykonawcy ukształtowania dogodnych warunków, w tym dotyczących przedmiotu zamówienia. ”*

Odwołujący podnosił, iż zaskarżone wymagania OPZ nie zmiierzają w żaden sposób do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego wskazanych przy określeniu celu Zamówienia:

1. SD.01, SD.03, SD.06-SD.08

Przedmiotowe są wymaganiami wydajnościowymi odpowiadającymi wymaganiom dla komputerów przeznaczonych dla multimediiów oraz gier komputerowych.

a) SD.01 - wskazuje jako test referencyjny test sparametryzowany pod kątem gier komputerowych, w szczególności uwzględniający tzw. overclocking procesora. Producenci komputerów markowych z uwagi na wymogi bezpieczeństwa nie dopuszczają do overclockingu procesorów poprzez wprowadzanie zabezpieczeń na poziomie BIOS;

b) SD.03 - minimalna ilość pamięci RAM na poziomie 8 Gb jest zbędna dla stacji o zastosowaniu określonym w pkt. 1 OPZ.

c) SD.06 - karta graficzna 256bit jest kartą graficzną dedykowaną do przetwarzania grafiki w wolumenach odpowiednich dla gier komputerowych i programów graficznych

d) SD.0.7 - dźwięk w formacie 5.1 (pięć głośników kierunkowych + subwoofer) stanowi standard dla kina domowego oraz gier, ponadto taki format nie jest możliwy do wykorzystania w połączeniu z dwoma głośnikami i brakiem subwoofera będącymi przedmiotem wymagania SD.08.

e) SD.08 - parametry „moc muzyczna głośników każdy po 5W, pasmo przenoszenia 20 - 18000 Hz, ekran antymagnetyczny, regulacja głośności - tony niskie, wyjście słuchawkowe, zasilacz wewnętrzny” - są zbędne dla zastosowania stacji roboczych z drugiej strony są typowe dla multimedialnych zastosowań głośników.

f) MI .04 - jest to parameter monitora przeznaczonego do zastosowań multimedialnych.

2. SD.02, SD.04.- 05

Konfiguracje określone w SD.2, SD.04-05 są wymaganiami odnoszącymi się do

przestarzałych technologii i rozwiązań których obecnie nie stosuje się.

Odwołujący wskazywał, iż wyżej wskazana nieadekwatność wymagań Zamawiającego jest celowa z uwagi na poniższe fakty i zmierza do wyłączenia z kręgu potencjalnych wykonawców podmiotów oferujących tzw. sprzęt markowy:

3. SD.06-SD.08

Producenci tzw. sprzętu markowego do zastosowań biznesowych nie stosują komponentów zapewniających parametry określone w SD.06-SD.08.

4. SD.02, SD.04.- 05

Producenci tzw. sprzętu markowego do zastosowań biznesowych nie stosują komponentów zapewniających parametry określone w SD.02, SD.04.- 05, gdyż są one przestarzałe.

5. SD.01

Producenci komputerów markowych z uwagi na wymogi bezpieczeństwa nie dopuszczają do overclockingu procesorów poprzez wprowadzanie zabezpieczeń na poziomie BIOS, a okoliczność ta jest znana Zamawiającemu. W konsekwencji producenci tzw. sprzętu markowego w celu zapewnienia wydajności określonej w pkt. SD.01 zmuszeni są do oferowania silniejszych procesorów, podczas gdy wykonawcy oferujący sprzęt samodzielnie kompletowany mogą zastosować procesory słabsze, za to poddane procesowi overclockingu.

Reasumując, Zamawiający sformułował zaskarżone wymagania wobec stacji dostępowych w oderwaniu od celów zastosowania stacji dostępowych. W ocenie Odwołującego opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ale jest podyktowany chęcią faworyzowania określonych podmiotów. Powyższe uprawdopodobnia zarzut naruszenia art. 29 ust.2 w związku z art. 7 ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez KIO w wyroku z dn. 01.03.2012 r., KIO 334/12:

*"1. Zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przywołany przepis wskazuje na obowiązek obiektywnego opisu przedmiotu zamówienia, co oznacza, iż zamawiający winien unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę, zwłaszcza jeśli skutkiem tego następuje eliminacja innych potencjalnych*

*uczestników postępowania.*

*2. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań. nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego uprawdopodobnia naruszenie uczciwej konkurencji i jest sprzeczne z art. 29 ust. 2 p.z.p".*

Odwołujący wskazywał, że na rozprawie przedstawi dokumentację sprzętu oferowanego przez producentów tzw. sprzętu markowego, tj. marek Lenovo, HP, Dell, Fujitsu, celem udowodnienia twierdzeń odnoszących się do pkt. 3-6 powyżej, a także dowody na okoliczności wskazane w pkt. 1-2. Z uwagi na konieczność zebrania obszernej dokumentacji nie istniała faktyczna możliwość zgromadzenia całości stosownej dokumentacji do chwili złożenia niniejszego odwołania. Jest to dopuszczalne stosownie do treści art. 190 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp, zgodnie z którym dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Dopuszczalność zgłaszania dowodów na rozprawie potwierdza również orzecznictwo KIO, np.:

KIO 1995/11 wyrok KIO 2011-09-26

*"P.z.p. nie ustanawia w postępowaniach odwoławczych w sprawie zamówień publicznych prekluzji dowodowej, pozwalając w art. 190 ust. 1 p.z.p. stronom oraz uczestnikom postępowania na zgłaszanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń aż do zamknięcia rozprawy, co nie oznacza, że przy okazji zgłaszania dowodów rozszerzeniu mogą ulegać zarzuty odwołania".*

KIO 6/12 wyrok KIO 2012-01-17

*"Strony postępowania odwoławczego zobowiązane są do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą określone skutki prawne, zaś dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy (art. 190 ust. 1 p.z.p.).*

W takim stanie rzeczy zdaniem Odwołującego odwołanie niniejsze jest zasadne.

Kopia odwołania przesłana została Zamawiającemu w dniu 1 marca 2013 r.

Dnia 4 marca 2013 r. Zamawiający wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym i przekazał kopię odwołania w drodze publikacji na stronie internetowej.

Dnia 7 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawców:

- NTT System S.A., ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa-Wesoła,

- Towarzystwo Handlowe ALPLAST spółka jawna A.B..... i Spółka, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin,

wnosząc o jego oddalenie.

W dniu 5 marca 2013 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Odwołującego w trybie art. 187 ust. 3 ustawy Pzp do usunięcia brak formalnych odwołania w zakresie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Brak formalny odwołania został skutecznie usunięty 6 marca 2013 r. poprzez przesłanie odpisu z KRS Odwołującego potwierdzającego umocowanie osoby podpisującej odwołanie do działania w imieniu Odwołującego.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione ustnie na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że nie zostały spełnione przesłanki odrzucenia odwołania określone w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, braki formalne odwołania zostały usunięte w terminie oraz uiszczono od niego wpis. Izba nie uznała argumentacji Zamawiającego o przedwczesnym charakterze odwołania z uwagi na okoliczność, iż dotyczy ono OPZ w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej, który może jeszcze ulec zmianie. Abstrahując od okoliczności, że obecne brzmienie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp nie umożliwia odrzucenia odwołania uznawanego za przedwczesne, to w opinii Izby Odwołującemu przysługuje pełne prawo zaskarżenia postanowień SIWZ, w tym OPZ, w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej. Zgodnie z art. 99 stosuje się wówczas odpowiednio przepisy dotyczące udzielania zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Tym samym SIWZ publikowana w takim postępowaniu podlega procedurom odwoławczym na takich samych zasadach i w takim samym zakresie jak w innych postępowaniach prowadzonych w powyższych trybach. Ponadto brak jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla wyłączenia OPZ z zakresu możliwego zaskarżenia, skoro niewątpliwie wpływa on na sporządzenie oferty, a następnie jej ocenę.

Izba nie uznała skuteczności przystąpienia spółki Towarzystwo Handlowe ALPLAST spółka jawna A. B..... i Spółka, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystąpienie wpłynęło wprawdzie w terminie (za pomocą platformy ePUAP), przekazano kopie zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu, jednak wykonawca do zgłoszenia przystąpienia wniesionego do Prezesa



Krajowej Izby Odwoławczej nie dołączył odpisu z KRS potwierdzającego uprawnienie osoby podpisującej zgłoszenie przystąpienia do reprezentacji spółki. Izba pozbawiona była zatem możliwości weryfikacji prawidłowości umocowania osoby podpisującej zgłoszenie przystąpienia. Należy uznać, iż brak jest obowiązku po stronie Izby samodzielnego dociekania uprawnienia do działania w imieniu danego podmiotu. Ustawa Pzp nie przewiduje także w przypadku zgłoszenia przystąpienia procedury wezwania do usunięcia braków formalnych, jak to się dzieje przy odwołaniu. Równocześnie wykonawca nie stawiał się na terminie wyznaczonym do rozpoznania odwołania, pomimo należytego wezwania. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że poprzez brak możliwości weryfikacji prawidłowości umocowania osoby reprezentującej zgłaszającego przystąpienie nie zostały spełnione przesłanki formalne skuteczności przystąpienia, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, a zatem zgłaszający przystąpienie nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego: dokumentację postępowania, w szczególności SIWZ, odwołanie, zgłoszenia przystąpień, złożone podczas rozprawy informacje pozyskane z Internetu: dotyczące testu 3D MARK Vantage, dotyczące rezygnacji przez firmy AMD, Nvidia, VIA z benchmarku BAPCO SYSMark 2012, przykładowe oferty stacji dostępowych, przy czym Izba pominęła informacje dotyczące oferty Lenovo dostarczone bez wymaganego tłumaczenia, oświadczenia Hewlett – Packard Polska Sp. z o.o. z 15 marca 2013 r. o braku możliwości złożenia konkurencyjnej oferty spełniającej warunki SIWZ przedmiotowego postępowania, Dell Sp. z o.o. z 15 marca 2013 r. o braku możliwości złożenia oferty spełniającej warunki SIWZ, decyzję Dyrektora Zamawiającego z 15 marca 2013 r. o powołaniu M..... W..... do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w charakterze biegłego, pismo Zastępcy Dyrektora Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji – ostatecznego odbiorcy zamówienia z 15 marca 2013 r. dotyczące wymagań postawionych w OPZ kwestionowanych przez Odwołującego. Izba nie dopuściła dowodu z dokumentu – specyfikacja istotnych warunków zamówienia na dostawę urządzeń mikrokomputerowych dla jednostek organizacyjnych NBP z usługą instalacji jako pozostającego bez związku z przedmiotowym postępowaniem i nieistotnym dla jego rozstrzygnięcia. Wymogi stawiane w innych postępowaniach nie mogą stanowić punktu odniesienia dla oceny prawidłowości sporządzenia OPZ w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba wskazała ponadto, iż wniosek Zamawiającego, aby wypowiedzi pełnomocnika Zamawiającego powołanego w charakterze biegłego w postępowaniu o udzielenie zamówienia traktować na równi z opinią biegłego w rozumieniu art. 190 ust. 3 ustawy Pzp należy uznać za niedopuszczalny. Zgodnie z art. 190 ust. 3 ustawy Pzp opinie biegłych stanowią dowody w postępowaniu odwoławczym, przy czym dotyczy to biegłych

powołanych w toku tego postępowania przez skład orzekający. Tym samym wypowiedzi biegłego Izba uznała za stanowisko strony.

W zakresie istnienia po stronie Odwołującego przesłanek przewidzianych w art. 179 ust.1 ustawy Pzp warunkujących dopuszczalność wniesienia odwołania, podnieść należy, iż okoliczność ta budzi istotne wątpliwości. Odwołujący, uzasadniając możliwość wniesienia odwołania, powoływał się na fakt, że jako dystrybutorowi tzw. sprzętu markowego kwestionowane postanowienia OPZ w części uniemożliwiają ubieganie się o zamówienie, a w części zmuszają go do zaoferowania sprzętu droższego niż sprzęt wykonawców oferujących inne urządzenia niż tzw. markowe, czyniąc jego ofertę niekonkurencyjną w postępowaniu. Odwołujący nie wykazał jednak, iż istotnie wymagania Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie oferty w ogóle. Przedstawione oświadczenie Hewlett – Packard Sp. z o.o. wyraźnie odwołuje się do braku możliwości złożenia oferty konkurencyjnej spełniającej warunki SIWZ, przy czym wystawca oświadczenia podnosił, że powyższa niemożność dotyczy parametrów oferowanych w standardowych komputerach dla zastosowań biurowych. Podobnie oświadczenie Dell Sp. z o.o. wprawdzie wskazuje, iż podmiot ten nie jest w stanie złożyć oferty spełniającej wymagania SIWZ, jednak w rozwinięciu tegoż oświadczenia także odnosi się do parametrów standardowych komputerów dla zastosowań biurowych. Odwołujący nie przedstawił oświadczeń innych producentów, których sprzętu jest dystrybutorem. Tym samym stwierdzenie o braku obiektywnej możliwości złożenia oferty pozostało nieudowodnione. Zarówno przedstawione dowody, jak i argumentacja podnoszona w toku postępowania przed Izba akcentują przede wszystkim niemożność złożenia oferty ocenianej przez Odwołującego jako konkurencyjna cenowo, aby zapewnić mu znalezienie się wśród 10 podmiotów (maksymalnie), z którymi zostanie zawarta umowa ramowa. Należy wskazać, iż powyższy skutek ma wymiar wyłącznie hipotetyczny. Nie sposób bowiem ustalić, jakie będzie zainteresowanie postępowaniem i ile podmiotów złoży oferty, ani na jakie ceny oferty te będą opiewać. Zważywszy na szerokie grono potencjalnych podmiotów objętych umową ramową (maksymalnie 10), skutek ten może w ogóle nie powstać. Ponadto wskazać należy, iż postępowanie odwoławcze nie służy kształtowaniu przez wykonawców dogodnych dla nich warunków uczestnictwa w przetargu poprzez stworzenie możliwości zaoferowania wybranego sprzętu, lecz sanowaniu naruszeń ustawy Pzp, których skutkiem jest ograniczenie (możliwość ograniczenia) konkurencji (tj. nieuzasadnione zawężenie kręgu podmiotów, które mogłyby złożyć ofertę), spowodowane wadliwym, niezgodnym z ustawą Pzp określeniem opisu przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe założenia, argumentacja przedstawiona w odwołaniu nie potwierdza ani ograniczenia interesu w uzyskaniu zamówienia ani możliwości powstania szkody.

Niezależnie od powyższego, Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Nie potwierdził się bowiem postawiony w nim zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu ograniczenie konkurencji poprzez stawianie nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia wymagań technicznych, które nie zmierzają w żaden sposób do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego wskazanych przy określeniu celu zamówienia, tj. wyposażenia w stacje dostępne służb porządku publicznego i ratownictwa powołanych do odbierania i obsługi wywołań alarmowych. Zdaniem Odwołującego zaskarżone postanowienia OPZ nie pozostają jednak w związku z tym celem, lecz wskazują na to, iż Zamawiający dąży do wyposażenia służb korzystających z Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego (SI PR) w stacje dostępne spełniające wymagania dla komputerów przeznaczonych do obsługi multimedialnych oraz gier komputerowych. Podnosił, iż z pewnością nie jest celem postępowania wyposażenie w sprzęt zapewniający rozrywkę w czasie oczekiwania na przyjęcie zgłoszeń alarmowych. Zdaniem Odwołującego w zakresie wymagań SD.01, SD.03, SD.06, SD. 07, SD.08 i M1.04 – zaskarżone postanowienia nie zmierzają w żaden sposób do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego wskazanych przy określeniu celu zamówienia. Z kolei w odniesieniu do wymagań: SD.01, SD.02, SD. 04, SD.05, SD06 - SD.08, to w jego opinii opis przedmiotu zamówienia w kwestionowanym zakresie nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ale jest podyktowany chęcią faworyzowania określonych podmiotów i wyłączenia z kręgu potencjalnych wykonawców podmiotów oferujących sprzęt markowy.

W ocenie Izby z powyższymi stwierdzeniami nie sposób się zgodzić. Izba podnosi, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i może wpłynąć na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady zobowiązującej zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na ograniczenie konkurencji na rynku. Zakaz ten nie oznacza jednak konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych

nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia (tak też w: Komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010) Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, jak i wówczas, gdy dokona opisu przedmiotu zamówienia, stawiając wymagania nadmierne, nieuzasadnione swoimi potrzebami, ograniczając tym możliwość złożenia oferty na warunkach uczciwej konkurencji. Treść przepisów wskazuje zatem, że opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Równocześnie jednak należy podkreślić, iż opis przedmiotu zamówienia musi być tak określony, by odzwierciedlał rzeczywiste, racjonalne potrzeby Zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób, z którego wynika, iż jego potrzebę spełni zamówienie, którego przedmiot stanowi produkt wysokiej jakości, technologicznie zaawansowany, adekwatny do celów, jakim ma służyć. Fakt, iż niewielu wykonawców może spełnić wymagania zamawiającego, nie stanowi jeszcze o naruszeniu przepisów Pzp. Powyższe stanowisko prezentowane jest także w orzecznictwie KIO, np. w wyroku z dnia 29 kwietnia 2011 r. sygn. akt KIO 821/11 Izba stwierdziła: „(...) *podnoszony przez odwołującego brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, nie jest wystarczający dla uznania, że zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. Określenie wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia wysokich, lecz możliwych do spełnienia przez wykonawców, pozostających w związku z celem, jaki zamierza osiągnąć zamawiający, nie niweczy zasad uczciwej konkurencji. Celem opisu przedmiotu zamówienia jest bowiem umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym segmencie rynku.*” Uznać zatem należy, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani nie istnieje ani nie może być wywodzony z przepisów nakaz dopuszczenia konkurencji absolutnej. Każde uszczegółowienie przedmiotu zamówienia, postawienie dodatkowych warunków udziału w postępowaniu czy rozbudowanie kryteriów oceny ofert prowadzi do ograniczenia konkurencji. W szczególności nie istnieje taki opis przedmiotu zamówienia, który na równi odpowiadałby wszystkim wykonawcom obecnym na rynku, jako że z uwagi na ich właściwości podmiotowe czy sprofilowanie oferty

spełnienie wymogów może okazać się dla niektórych niemożliwe lub utrudnione. Ocenę stopnia dopuszczalnego ograniczenia konkurencji należy przeprowadzać w odniesieniu do konkretnych okoliczności i sytuacji danego postępowania (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2011 r. sygn. akt KIO 715/11).

Tym samym wymogu takiego opisanie przedmiotu zamówienia, żeby nie utrudniało to uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z koniecznością istnienia zdolności do realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Jeżeli bowiem warunki stawiane przez Zamawiającego (a wynikające m. in. z opisu przedmiotu zamówienia) znajdują uzasadnienie w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia, to nie może być przyczyną ich ograniczenia fakt, że nie każdy produkt czy usługa dostępna na rynku może je spełnić (opinia UZP na stronie [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl), wyrok KIO z 21 kwietnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 311/08), czy też że nie każdy dostawca może zastosować asortyment tego samego typu zbieżny cenowo, zwłaszcza gdy już z samego charakteru sprzętu (tu: sprzęt markowy i niemarkowy) mogą wynikać potencjalne różnice cenowe. Zamawiający nie ma też obowiązku obniżania wymagań, aby zapewnić wykonawcom możliwość zaoferowania sprzętu standardowego, co potani ich ofertę. Izba dała wiarę stwierdzeniu Zamawiającego, iż jest praktyką rynkową dostosowywanie asortymentu do specyficznych potrzeb zamawiających, zwłaszcza gdy zamówienie ma znaczący wolumen. Tym samym sam fakt, że niektórym wykonawcom łatwiej jest spełnić wymagania zamawiającego i łatwiej uzyskać lepszą cenę oferty niż innemu wykonawcy, nie może być traktowany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, który uzasadnia jego racjonalne i obiektywne potrzeby, przy czym nie muszą być to potrzeby określone na poziomie minimalnym czy standardowym. Izba podziela pogląd, że stosowanie przepisów ustawy Pzp prowadzące do narzucenia Zamawiającemu zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i ograniczają zakres swobody w podejmowaniu decyzji związanych z działalnością Zamawiającego, nie daje się pogodzić z postulatem racjonalności ustawodawcy. Ustawa Pzp nie powinna być bowiem stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 91/09, KIO/UZP 92/09).

Izba uznała za przekonującą argumentację Zamawiającego, iż kwestionowane przez Odwołującego wymagania techniczne mają uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego oraz nie powodują ograniczenia konkurencji - nie stanowią wymogów nadmiernych, niemożliwych do spełnienia, pozbawionych oparcia w celu zamówienia czy

skutkujących faworyzowaniem określonego producenta czy rodzaju urządzeń. W szczególności wynika to z pisma Zastępcy Dyrektora Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji – ostatecznego odbiorcy zamówienia z 15 marca 2013 r. dotyczącego wymagań postawionych w OPZ kwestionowanych przez Odwołującego. Okoliczność, że Odwołujący wywiódł przeznaczenie stacji dostępowych jedynie z ogólnego celu zamówienia, nie stanowi potwierdzenia zasadności jego stanowiska. Przyjął założenie, że osoby korzystające ze stacji dostępowych będą tylko przyjmować i rejestrować zgłoszenie, nie analizował jednak, jakiego typu oprogramowanie będzie na stacjach roboczych instalowane, w szczególności nie zakładał, iż będzie to oprogramowanie, które ze swej istoty narzuca określone wysokie parametry techniczne. Uproszczeniem jest także teza przyjęta przez Odwołującego, iż przeznaczenie do zastosowań multimedialnych wyklucza biznesowy charakter takich zastosowań, lecz ogranicza się do zapewniania rozrywki. Powyższe stanowi wyłącznie supozycję Odwołującego wywodzoną jedynie z charakterystyki parametrów. Odwołujący wskazywał, że nie posiadał pełnej wiedzy o wykorzystaniu stacji dostępowych. Izba zauważa, iż określając cel zamówienia Zamawiający nie jest zobligowany do podawania w tym zakresie wszelkich szczegółów, które potencjalnie mogłyby mieć znaczenie dla oferentów przy ocenie adekwatności wymagań. Od podmiotów profesjonalnych można oczekiwać określonego poziomu znajomości branży, w której zamówienie będzie realizowane i potencjalnych zastosowań sprzętu, w tym do obsługi map, co narzuca określony poziom wymagań sprzętowych w odniesieniu choćby do wydajności obsługi grafiki.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, Izba stwierdza, co następuje.

Odnośnie wymagania SD.01 i żądania zastąpienia testu 3DMark Vantage testem, BAPCO SYSMARK 2012, powyższy zarzut i żądanie należy uznać za niezasadne. W ocenie Izby argumentacja Odwołującego, iż powyższy test przeznaczony jest do testowania komputerów dedykowanych dla graczy stanowi znaczne uproszczenie. Przedmiotowy test jest niewątpliwie testem wydajności komputera ze szczególnym uwzględnieniem wydajności grafiki 3D. Obejmuje on dwa testy graficzne, dwa testy procesora, i sześć innych testów (informacja przedstawiona przez Odwołującego). Zamawiający wyjaśniał, że na stacjach dostępowych zainstalowany będzie moduł mapowy (co znajduje potwierdzenie w piśmie Zastępcy Dyrektora Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji – użytkownika końcowego informacji z SI PR pełniącego funkcję dyspozytorską służb policyjnych kierowanych na miejsce zgłoszenia wskazanego przez SPR), tym samym weryfikacja stabilności komputera przy tak istotnym obciążeniu jest uzasadniona. Okoliczność, że kwestionowany test wykorzystywany jest dla testów komputerów służących rozrywce nie wyłącza jego uniwersalnego charakteru czy adekwatności w przypadku instalacji modułów

graficznych innego typu. Zamawiający wskazywał także, iż jest to test popularny, co oznacza, iż poddany testowaniu i punktacji jest szeroki zakres procesorów, odniesienie się do niego nie wpływa zatem na ograniczenie konkurencji. Odwołujący nie wykazał także, że wymóg uzyskania w teście wydajności procesora na poziomie 1300 punktów ogranicza konkurencję. Jak bowiem wynikało ze stanowiska Zamawiającego wymaganie to spełnione jest przez procesory średniej klasy, a jednocześnie gwarantuje realizację uzasadnionych potrzeb wydajnościowych urządzeń. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu przeciwnego. W żaden też sposób nie wykazał, z jakich względów test proponowany przez niego ma być bardziej adekwatny i zapewniać w większym stopniu konkurencję. Należy zauważyć, iż Zamawiający przedstawił informację, że proponowany przez Odwołującego test nie jest wspierany przez jednego z czołowych producentów procesorów AMD, który uznaje go za niewiarygodny. Słusznie zatem powoływał Zamawiający, iż odwołanie się do tego testu mogłoby negatywnie wpływać na konkurencję poprzez powstanie domniemania faworyzowania procesorów, które zostały temu testowi poddane. Odwołujący nie zaprzeczył tym informacjom, ograniczył się jedynie do stwierdzenia, iż możliwe jest zastąpienie proponowanego przez niego testu innym. Nie podał jednak przykładów takich testów ani swojego stanowiska nie uzasadnił. W ocenie Izby brak jest także uzasadnienia, w jaki sposób ewentualna możliwość overclockingu procesora miałyby decydować o wyborze innego testu niż podany przez Zamawiającego. Zamawiający podnosił, iż wymaga urządzeń fabrycznie nowych, co oznacza, iż potencjalny overclocking musiałby zostać dokonany fabrycznie, a w takim przypadku procesor uzyska lepszą punktację w każdym teście. Odwołujący nie przedstawił dla tego stanowiska jakiegokolwiek dowodu przeciwnego.

W zakresie wymogu SD.02 – zastąpienia 2 złączy PCI standardem 2xPCIx16, 1xPCIx1 oraz 1xPCI Izba zarzut uznała za niezasadny. Odwołujący nie wykazał, iż powyższy wymóg ogranicza konkurencję. Zamawiający podał bowiem wymagania minimalne, co oznacza iż Odwołujący może zaoferować rozwiązanie lepsze, o nowszym standardzie (pkt 4 OPZ). Jak było to wskazane Zamawiający nie jest też zobowiązany zapewniać wykonawcom możliwości zaoferowania produktu standardowego. Ponadto Odwołujący w żaden sposób nie dowiódł, iż powyższe wymaganie jest nadmierne czy nieuzasadnione.

Co do wymagania SD.03 zastąpienia 1333 MHz szyną 1600 MHz oraz zastąpienia 8GB RAM 4 GB RAM zarzut ten Izba uznaje za niezasadny. Jak było wskazane powyżej Zamawiający dopuszczał rozwiązania lepsze niż podane przez niego parametry minimalne. Wymóg dotyczący 8GB pamięci RAM znajduje potwierdzenie w przeznaczeniu stacji dostępowej. Zamawiający wskazywał bowiem, że sam moduł mapowy wymaga około 4GB RAM. Wymaganie 8GB RAM nie wydaje się wymogiem nadmiernym czy trudnym do

osiągnięcia, skoro jest wiedzą powszechną, iż dostępne na rynku komputery dysponować mogą znacznie większą pamięcią RAM. O tym, iż wymóg ten nie narusza konkurencji świadczy też fakt, że powyższy parametr może być przez wykonawcę rozbudowywany, a Zamawiający ma prawo zapewnić sobie sprzęt o parametrze wystarczającym dla wymaganych i planowanych wymagań wydajnościowych.

Zarzut dotyczący SD.04 – usunięcia kieszeni 3.5" i zmniejszenia ilości slotów na karty rozszerzeń – nie jest zasadny. Odwołujący wskazywał jedynie, że rozwiązanie jest przestarzałe, jednak nie wykazał, aby sprzęt dostępny na rynku nie pozwalał na jego realizację. Zamawiający wskazywał na zapewnienie sobie skalowalności nabywanych rozwiązań, przewidując ich przyszłą rozbudowę o kolejne komponenty, którą to argumentację Izba uznaje za uzasadnioną.

W odniesieniu do parametru SD.05 – zastąpienia mocy minimalnej zasilacza 450 W mocą minimalną 275W Izba również uznała zarzut za niezasadny. Zamawiający wskazywał, iż biorąc pod uwagę dalszą potencjalną rozbudowę systemów o kolejne komponenty, jest zobligowany do zapewnienia funkcjonalności dla takich urządzeń. Należy zauważyć, iż Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających stanowisko, iż niezależnie od stopnia obciążenia stacji dostępowej w tym wymagającymi aplikacjami graficznymi oraz przewidywaną ich potencjalną rozbudową moc zasilacza przez niego proponowana jest wystarczająca. Ograniczył się tylko do stwierdzeń o przestarzałym charakterze żądanego komponentu.

W zakresie zarzutu SD.06 dotyczącego zastąpienia karty graficznej 256bit kartą 128bit Izba nie uznała zasadności zarzutu. Izba dała wiarę stanowisko Zamawiającego o wymaganiu szybkiej wizualizacji, do czego niezbędne jest wsparcie karty graficznej. Wskazywał, że z uwagi na instalację modułu mapowego efektywność jego funkcjonowania jest zależna od wydajności i możliwości podsystemu graficznego. Tym samym konieczność obsługi graficznie wymagającego modułu mapowego wymaga odpowiednio efektywnej karty graficznej. Odwołujący poza odwoływaniem się do standardowych rozwiązań biznesowych nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swojego stanowiska, w szczególności, że obniżenie parametru nie wpłynie ujemnie na efektywność obsługi graficznie wymagających aplikacji.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących SD.07 - zastąpienia karty dźwiękowej 5.1. kartą 2,00 i SD.08 - usunięcia wymagania „moc muzyczna głośników każdy po 5W, pasmo przenoszenia 20-18000 Hz, ekran antymagnetyczny, regulacja głośności - tony niskie, wyjście słuchawkowe, zasilacz wewnętrzny” Izba nie uznała zasadności powyższego



zarzutu. Słusznie zauważał Zamawiający, iż nie ogranicza on konkurencji. Taki wymóg dotyczy przecież wszystkich wykonawców, z tym że w produktach standardowych nie jest on co do zasady spełniony. W ocenie Izby Zamawiający z uwagi na specyfikę przeznaczenia tego sprzętu do wykorzystania w Systemie Powiadamiania Ratunkowego może oczekiwać zagwarantowania możliwie najlepszej jakości dźwięku. Zamawiający podawał także, że powyższy wymóg uzasadniony jest koniecznością obsługi komunikatów głosowych oraz możliwością wykorzystania w przyszłości komputerów do innych celów Zamawiającego. Ponadto okoliczność, że są to wymagania powyżej rozwiązań standardowych, nie oznacza ograniczenia konkurencji. Odwołujący nie wykazał, że przedmiotowy parametr faworyzuje określonego producenta czy typ urządzenia, a jedynie wskazywał na niemożność posłużenia się standardowym sprzętem przeznaczonym do użytku biurowego.

Co do Pkt 4.2. OPZ M1.04 zastąpienie parametru jasności 300 cd/m<sup>2</sup> wartością 250 cd/m<sup>2</sup> Izba dała wiarę wyjaśnieniom Zamawiającego, iż wymaganie monitora o nieco większym niż standardowy parametrze jasności jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego. Zamawiający wyjaśniał, że ze względu na tryb pracy (12 godzinny) operatorów oraz zróżnicowane warunki oświetlenia powyższe wymaganie techniczne wpływa na zwiększenie komfortu wykonywanych czynności. Ponadto Zamawiający wskazywał, że podany parametr nie determinuje konkretnego modelu monitora, a jego przeznaczenie choćby do obsługi systemu mapowego uzasadnia lepszą jakość monitora. Należy zauważyć, iż Odwołujący nie wykazał, poza twierdzeniem o przeznaczeniu multimedialnym monitora utożsamianym przez niego z przeznaczeniem do gier i filmów, na czym polegać miałyby ograniczenie konkurencji poprzez postawienie takiego wymagania.

Biorąc pod uwagę przedstawione ustalenia, zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia.

W świetle powyższego na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....