

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 października 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2019 r. przez wykonawcę

RAVEN INMEDIA Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez

Sąd Rejonowy w Częstochowie

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz RAVEN INMEDIA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej kwoty 7 500 złotych 00 groszy (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Częstochowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksową obsługę techniczną urządzeń drukujących w obiektach Sądu Rejonowego w Częstochowie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 2 października 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 605072. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – RAVEN INMEDIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniósł odwołanie wobec czynności: wykluczenia go z postępowania, odrzucenia złożonej przez niego oferty, zaniechania wezwania go do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, względnie do uzupełnienia dokumentów oraz czynności unieważnienia postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadne wykluczenie z postępowania, podczas gdy Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a w konsekwencji naruszenia art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie,
3. art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuwzględnienie oświadczenia Odwołującego złożonego wraz z ofertą jako wstępnego potwierdzenia, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu,
4. art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie jego zastosowania oraz, względnie, przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie jego zastosowania,
5. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wymagania dokumentacji postępowania,
6. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadne i nieznanujące podstawy prawnej unieważnienia postępowania,
7. inne przepisy związane z prowadzeniem postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, powtórzenie czynności badania

oferty Odwołującego oraz spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia, w tym ewentualne nakazanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów lub wyjaśnień, zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Kopię odwołania Zamawiający przekazał wykonawcom 22 października 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 25 października 2019 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: