

POSTANOWIENIE
z dnia 26 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Beata Pakulska-Banach**

Członkowie: **Anna Kuszel-Kowalczyk**

Irmina Pawlik

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie** przy udziale wykonawcy: **SimpliciTy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Zakup macierzy klasy enterprise na potrzeby systemów aplikacyjnych ARiMR*, numer referencyjny: DPiZP.2610.16.2020. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 26 października 2020 r. pod numerem 2020/S 208-507101.

Wykonawca - Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł w dniu 5 listopada 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, a także w sposób nadmierny oraz ograniczający uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim zamawiający:
 - a) wskazał w zakresie wymagania dotyczącego pojemności, iż wymaga dostarczenia co najmniej 48 dysków/ modułów flash w technologii NVMe i pojemności min. 7.68 TB każdy, jak również, że pozostałe dyski muszą być typu SSD lub moduły Flash w technologii NVMe o pojemności niemniejszej niż 7.68 Tb każdy (Rozdział I ust. 1.1 pkt 3 poz. 3 ppkt 2 i 3 tabeli Specyfikacji Sprzętu IT wraz z oprogramowaniem SIWZ);
 - b) wymaga minimum 6 kontrolerów macierzowych pracujących w trybie active-active/ dual-active oraz, że każdy z kontrolerów ma być wyposażony w minimum 2 procesory, minimum 12 rdzeni każdy (Rozdział I, ust. 1.1 pkt 3 poz. 4 ppkt 1 i 3 tabeli Specyfikacji Sprzętu IT wraz z oprogramowaniem SIWZ);
 - c) wskazuje, aby wszystkie kontrolery obsługiwały protokół NVMe (Rozdział I, ust. 1.1 pkt 3 poz. 4 ppkt 2 tabeli Specyfikacji Sprzętu IT wraz z oprogramowaniem SIWZ);
 - d) wymaga, aby każda para kontrolerów macierzowych obsługiwała min. 240 dyski/ moduły flash (Rozdział I, ust. 1.1 pkt 3 poz. 4 ppkt 4 tabeli Specyfikacji Sprzętu IT

- wraz z oprogramowaniem SIWZ);
- e) wskazał w odniesieniu do pamięci cache, aby urządzenie zbudowane z sześciu kontrolerów musiało być wyposażone w co najmniej 3,8 TB pamięci podręcznej cache, a każdy z kontrolerów macierzowych musi udostępniać co najmniej 640 GB pamięci podręcznej cache (Rozdział I, ust. 1.1 pkt 3 poz. 5 ppkt 1 tabeli Specyfikacji Sprzętu IT wraz z oprogramowaniem SIWZ);
 - f) wskazał w zakresie wymagania dla interfejsów, że porty FC muszą obsługiwać protokół NVMe-o-F (NVMe over Fabrics) (Rozdział I, ust. 1.1 pkt 3 poz. 6 ppkt 4 tabeli Specyfikacji Sprzętu IT wraz z oprogramowaniem SIWZ);
- 2) art. 353¹ oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 7, art. 14 ust. 1, art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, w zakresie w jakim w § 7 wzoru umowy zamawiający nie przewidział żadnego ograniczenia, co do wysokości kar umownych, które mogą zostać nałożone na wykonawcę w okresie realizacji przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ i wzoru umowy w sposób przez siebie opisany.

Zamawiający w dniu 6 listopada 2020 roku przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania.

W dniu 9 listopada 2020 roku wykonawca SimpliClTy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wobec spełnienia wymogów określonych w art. 185 ust. 2 Pzp i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego w charakterze uczestnika postępowania.

W dniu 24 listopada 2020 roku odwołujący złożył – za pośrednictwem poczty elektronicznej - oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości (oświadczenie o tożsamej treści zostało złożone w formie pisemnej w dniu 26 listopada 2020 roku). Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego w tym postępowaniu.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, wobec cofnięcia odwołania w całości przed otwarciem rozprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie i orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....