

POSTANOWIENIE

z dnia 24 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu **23 lutego 2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2012 r.

przez wykonawcę: **CA Consulting Spółka Akcyjna, 02-001 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 81**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Ministerstwo Finansów, 00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12**

przy udziale wykonawcy: **KPMG Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 00-867 Warszawa, ul. Chłodna 51** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz CA Consulting Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Finansów (Departament Finansów Resortu FR4) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Opracowanie koncepcji centralizacji zadań obszaru finansów i księgowości izb celnych – rozliczenia dochodów budżetu państwa* (nr sprawy: R/120/11/SC/B/757). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 listopada 2011 r. pod nr 287309-2011, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej (www.mf.gov.pl), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

8 lutego 2012 r. Zamawiający poinformował CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy pzp z uwagi na złożenie przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał, że oznacza to również, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp.

13 lutego 2012 r. (pismem z tej daty) Odwołujący do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołał od powyższych czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie przepisów ustawy pzp:

1. Art. 24 ust. 2 pkt 3 – gdyż Wykonawca nie złożył nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 5 – poprzez jego niezasadne zastosowanie w sytuacji, gdy przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania.
2. Unieważnienia czynności uznania oferty Odwołującego za odrzuconą
3. Powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał następujące okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania w zakresie dotyczącym wykluczenia go z postępowania. Zamawiający niezgodnie z pzp wykluczył Odwołującego z postępowania, gdyż informacje podane przez Odwołującego, zarówno w załączonym do oferty wykazie usług, jak i w piśmie z

wyjaśnieniami z 19 grudnia 2011, zgodnie z którymi usługa doradcza ujęta w pkt 1 wykazu usług, realizowana na rzecz Woskowej Agencji Mieszkaniowej, spełnia wszystkie wymagania postawione przez zamawiającego w rozdziale VII pkt 3 s.i.w.z., są informacjami prawdziwymi. Informacje, które Zamawiający pozyskał w toku weryfikacji oferty Odwołującego i na których podstawie podjął decyzję o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, są informacjami niezgodnymi ze stanem faktycznym, ponieważ usługa doradcza podana przez Odwołującego w pkt. 1 wykazu usług obejmowała swym przedmiotem wszystkie szczegółowe wymagania wyspecyfikowane w s.i.w.z.

Odwołanie podpisali: działający jako Prezes Zarządu pełnomocnik – Tomasz Matysik oraz działający jako Prokurent – Wiktor Woźniak, ujawnieni w tym charakterze jako uprawnieni do reprezentacji łącznej Spółki Akcyjnej CA Consulting w załączonym do odwołania odpisie aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 18 listopada 2011 r. Nr KRS: 00000255669.

Wskutek wezwania 15 lutego 2012 r. przez Zamawiającego oraz przekazania kopii odwołania, 16 lutego 2012 r. (pismem z 15 lutego 2012 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia KPMG Advisory spółki z o.o. spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

23 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą faksową pismo z 22 lutego 2012 r., w którym Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie złożone 13 lutego 2012 r. dotyczące sprawy KIO 317/12.

Oświadczenie podpisała pełnomocnik – Agnieszka M. Do pisma załączono pełnomocnictwo z 18 listopada 2011 r., według którego osoba ta została upoważniona do reprezentowania CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego, przy czym wprost wskazano w jego treści, iż zakres pełnomocnictwa obejmuje również postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z tym postępowaniem o udzielenie zamówienia, w tym wnoszenie odwołań oraz pism dotyczących postępowania odwoławczego. Pełnomocnictwo podpisali: działający jako Wiceprezes Zarządu – Jadwiga Miśkiewicz oraz działający jako Prokurent – Wiktor Woźniak, ujawnieni w tym charakterze jako uprawnieni do reprezentacji łącznej Spółki Akcyjnej, w powyżej opisanym odpisie z KRS.

Wobec cofnięcia przez Odwołującego odwołania – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: