

Sygn. akt: KIO 1668/12

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **Otobus Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. Widok 39** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Komunikacji w Toruniu Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Sienkiewicza 24/26,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Otobus Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. Widok 39 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawcę Otobus Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. Widok 39.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Miejski Zakład Komunikacji w Toruniu Sp. z o.o., zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Dostawę 5 fabrycznie nowych, niskopodłogowych autobusów miejskich”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 lipca 2012 r., nr 2012/S 126-209452.

W dniu 3 sierpnia 2012 r. wykonawca Otobus Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 3 sierpnia 2012 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SIWZ, co uszczegółowiło pierwotny zapis SIWZ, w sposób ograniczający równy dostęp do zamówienia, poprzez ograniczenie przedmiotu zamówienia (dostawy) do produktów wyprodukowanych i wprowadzonych na rynek krajów UE, Norwegii i Szwajcarii.

Przedmiotowe odwołanie podpisał radca prawny T..... S....., działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Angelikę Świtalską – Prezesa Zarządu, ujawnioną w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000406888 z dnia 12 czerwca 2012 r. i umocowaną do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 7 sierpnia 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia zarzuty odwołującego podniesione w odwołaniu z dnia 3 sierpnia 2012 r. w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołującego podniesione w odwołaniu z dnia 3 sierpnia 2012 r. w całości i zgodnie z żądaniem odwołującego dokona unieważnienia czynności odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 25 lipca 2012 r., a także, iż odstąpi od zapisów wprowadzonych w pytaniu do SIWZ.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: