

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 stycznia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 31 grudnia 2010 r. wniesionego przez **Netia S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13 (adres do korespondencji: Netia S.A., 02-677 Warszawa, ul. Taśmowa 7a)** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, 00 -828 Warszawa, al. Jana Pawła II nr 13,**

przy udziale wykonawcy **Crowley Data Poland Sp. z o.o., 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Netia S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13 (adres do korespondencji: Netia S.A., 02-677 Warszawa, ul. Taśmowa 7a) kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez Netia S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13 (adres do korespondencji: Netia S.A., 02-677 Warszawa, ul. Taśmowa 7a).**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługi dostarczenia, utrzymania i serwis łącz transmisji danych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 grudnia 2010 r., nr 2010/S 249-381597.

W dniu 31 grudnia 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przekazując w dniu 31 grudnia 2010 r. kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz 29 ustawy Pzp, jednocześnie wnosząc o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający zgodność z ustawą Pzp, a także nakazanie modyfikacji ogłoszenia.

Przedmiotowe odwołanie podpisała Pani Kinga P., działająca na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Grzegorza Esza Członka Zarządu i Piotra Nowaka Prokurenta, uprawnionych do reprezentacji i ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000041649.

W dniu 5 stycznia 2011 r. faksem i w dniu 7 stycznia 2011 r. pismem Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ustawy Pzp. Jednocześnie dodając, iż zobowiązuje się zmodyfikować specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu w sposób zapewniający zgodność z ustawą i uwzględniając żądania wykonawcy wnoszącego odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 5 stycznia 2011 r.), oświadczył, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w dniu 7 stycznia 2011 r. (przystąpienie nastąpiło w terminie) przystąpił wykonawca Crowley Data Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który oświadczył na posiedzeniu, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**

.....