

Sygn. akt: KIO 1244/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 lipca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 4 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: „Dostawę, montaż, uruchomienie Rezonansu Magnetycznego do Zakładu Diagnostyki Obrazowej i Radiologii Interwencyjnej SPSK1 PUM w Szczecinie.”, znak: ZP-261-59/2018. W dniu 12.06.2018 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania.

Odwołujący: Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł dnia 22 czerwca 2018 r. odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych charakterystycznie dla konkretnego rozwiązania proponowanego przez konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców poprzez punktowanie rozwiązań konkretnego producenta, a nie obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wniósł o dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia jako wykonawca oferujący na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Dnia 4 lipca 2018 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że cofa odwołanie wniesione w sprawie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**