

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 28 października 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Danuta Dziubińska  
**Członkowie:** Anna Chudzik  
Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 października 2020 r. w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020 r. przez **Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie w sprawach sygn. akt KIO 2529/20 i KIO 2530/20

w postępowaniu w którym zamawiającym jest **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad** z siedzibą w Warszawie, a prowadzącym postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**

**postanawia:**

- 1. Umarza oba postępowania odwoławcze;**
- Nakazuje w sprawie o sygn. akt KIO 2529/20 zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Multiconsult Polska sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;
- Nakazuje w sprawie o sygn. akt KIO 2530/20 zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Multiconsult Polska sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu, którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp” pn.

- 1) „Opracowanie Studium Korytarzowego i Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej wraz z materiałami do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania „Budowa obwodnicy Brzezin w ciągu drogi krajowej nr 72”, nr referencyjny: O.Ł.D3.2413.9.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 sierpnia nr 2020/S 150-368214,
- 2) Opracowanie Studium Korytarzowego i Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej wraz z materiałami do uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla zadania „Budowa obwodnicy Błaszek w ciągu drogi krajowej nr 12”, nr referencyjny: O.Ł.D3.2413.7.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 sierpnia nr 2020/S 148-363433,

W dniu 24 września Zamawiający przesłał Multiconsult Polska sp. z o.o., będącego wykonawcą w obu ww. postępowaniach, informacje o zamiarze ujawnienia informacji zawartych w jego piśmie złożonym w dniu 16 września 2020 r. pn. „Informacja Wykonawcy”. Na czynności te, w dniu 5 października 2020 r., wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania, które zostały zarejestrowane pod sygn. akt KIO 2529/20 i KIO 2530/20. W obu odwołaniach Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) poprzez bezzasadne uznanie, że Odwołujący nie wykazał, że Informacja Wykonawcy zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł m.in. o merytoryczne rozpatrzenie odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu uznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy

przedsiębiorstwa dokonanej przez Odwołującego w stosunku do informacji zawartych w Informacji Wykonawcy.

W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowań wszczętych na skutek ww. odwołań wniesionych przez Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismami z dnia 27 października 2020 r., Odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika, który wniósł odwołania, złożył oświadczenia o wycofaniu odwołań w obu sprawach.

Cofnięcie odwołania jest uprawnieniem odwołującego. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem i skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....