

sygn. akt: **KIO 2569/20**

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Jan Kuzawiński**
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 listopada 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2020 r. przez wykonawcę **Pollight sp. z o.o., Al. J. Ch. Szucha 11B lok.H2, 00-580 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Sandomierz, Plac Poniatowskiego 3, 27-600 Sandomierz**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze.**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Pollight sp. z o.o., Al. J. Ch. Szucha 11B lok.H2, 00-580 Warszawa**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Sandomierz, Plac Poniatowskiego 3, 27-600 Sandomierz, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta Sandomierz etap II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 stycznia 2020 r., pod numerem 2019/S 244-599634.

Dnia 8 października 2020 roku, wykonawca Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. J. Ch. Szucha 11B lok.H2, 00-580 Warszawa, (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności Zamawiającego polegających na wadliwym badaniu i ocenie ofert skutkującym wykluczeniem Odwołującego i uznaniu jego oferty za odrzuconą w postępowaniu oraz na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp- poprzez jego zastosowanie i wykluczenie Odwołującego z postępowania z powodu nie potwierdzenia spełniania warunków udziału wykonawcy w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, tym samym oferty Odwołującego nie można było uznać za odrzuconą.

2. Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez jego zastosowanie podczas gdy nie zachodzą przesłanki pozwalające na dokonanie unieważnienia postępowania, gdyż w postępowaniu została złożona oferta przez Odwołującego, która nie podlega odrzuceniu.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania.
2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
3. Wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 2 listopada 2020 roku, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnia w zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o oddalenie odwołania w zakresie wniosku o nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący cofnął wniosek o nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej. Odwołujący wskazał, że wniosek ów stał się bezprzedmiotowy z uwagi na uznanie zarzutów przez Zamawiającego

w całości oraz podjęcia przez Zamawiającego kolejnej czynności, tj. odrzucenia oferty Odwołującego.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba postanowiła o zwrocie całej kwoty wpisu, na rzecz odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: