

Sygn. akt: KIO 3467/22

POSTANOWIENIE

z dnia 2 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2022 r. przez wykonawcę FULL-MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wolski im. Dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz FULL-MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. M. Kasprzaka 17 01-211 w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn. "Pierwsze wyposażenie – pawilon nr 10 – meble biurowe" (znak sprawy: EP/93/2022) Ogłoszenie zostało opublikowane przez Zamawiającego w Dz.U./S S209 z ds. 28/10/2022 nr 594021-2022-PL.

Odwołujący: FULL-MED sp. z o.o. w Lublinie wniósł odwołanie od czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania, dokonanych w dniu 14 grudnia 2022 roku.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – z uwagi na fakt, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego, mimo że oferta ta spełnia wszelkie warunki zamówienia, w tym również warunki dotyczące wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale X pkt 1.4 i 1.5 SWZ,
2. art. 255 pkt 1 ustawy Pzp - z uwagi na to, że Zamawiający wskazał, że unieważnia postępowanie na podstawie przesłanki z art. 255 pkt 1, podczas gdy przesłanka ta dotyczy sytuacji, w której nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty, podczas gdy w niniejszym postępowaniu zostały złożone trzy oferty, a zatem bez wątpienia przesłanka ta nie ziściła się,
3. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – z uwagi na fakt, że Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że unieważnia postępowanie, bowiem złożono w nim trzy oferty, które zostają odrzucone Wykonawca zaskarża również art. 255 pkt. 2 ustawy, bowiem to właśnie ta przesłanka realnie stała się podstawą decyzji Zamawiającego, a nie wskazana przez Zamawiającego zapewne omyłkowo przesłanka z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp; w tym zakresie Odwołujący wskazuje, że unieważnienie postępowania na tej podstawie jest niezasadne, w sytuacji w której Odwołujący złożył prawidłową ofertę, mieszczącą się w budżecie Zamawiającego, która powinna zostać przez Zamawiającego wybrana w tym postępowaniu,
4. art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem ww. przepisów).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania oraz przystąpienie do ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Skutecznych przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono. W aktach sprawy znajduje się pismo podmiotu Tronus Polska sp. z o.o. z/s w Warszawie, w którym zawarta jest treść, iż firma ta „jako wykonawca informuje, że przystępuje do odwołania /.../”. Skład orzekający stwierdził, że podmiot ten nie wskazał w piśmie strony do której przystępuje oraz nie podał swojego interesu w przystąpieniu. Oznacza to, że nie spełnił warunków przystąpienia wskazanych w art. 525 ustawy pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 30 grudnia 2022 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 i 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: