

**WYROK**

**z dnia 20 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2015 r. przez wykonawcę **Partner Sp. z o.o., ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy, ul. Burdzińskiego 7, 03-480 Warszawa**

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Zimowe utrzymanie ulic i fragmentów chodników gminnych na terenie Dzielnicy Praga Północ m. st. Warszawy”
2. kosztami postępowania obciąża **Zarząd Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy, ul. Burdzińskiego 7, 03-480 Warszawa** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Partner Sp. z o.o., ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy, ul. Burdzińskiego 7, 03-480 Warszawa** na rzecz **Partner Sp. z o.o., ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa** kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy – Pragi.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający Zarząd Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zimowe utrzymanie ulic i fragmentów chodników gminnych na terenie Dzielnicy Praga Północ m. st. Warszawy”.

Odwołujący Partner sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, polegających na nieprawidłowym opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz związanym z tym nieprawidłowym opisem przedmiotu zamówienia i zastosowaniu nieproporcjonalnych kryteriów odnoszących się do opisu sposobu wzmiankowanej oceny, nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2, ust. 4 i ust. 5, art. 25 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz stosownej modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób: a) Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, gdy wykaże się wykonaniem robót w ciągu ostatnich trzech lat w zakresie objętym zamówieniem o wartości proporcjonalnej i adekwatnej do przedmiotu zamówienia, ustalonej przez Zamawiającego, mniejszej jednak niż 1 000 000 zł, która to kwota została wskazana przez Zamawiającego w treści ogłoszenia oraz SIWZ, ewentualnie: Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, SIWZ, gdy wykaże się wykonaniem robót w ciągu ostatnich trzech lat z podaniem ich wartości (minimum 150.000, 00 zł), b) Zamawiający wykreśli zdanie: „w przypadku złożenia referencji wymagany jest przynajmniej jeden protokół odbioru robót w przedmiocie zamówienia na kwotę: 100.000, 00 zł brutto”.

W Części III ust. 2 pkt 3 SIWZ Zamawiający zamieścił warunek udziału wykonawcy w postępowaniu, polegający na tym, że wykonawca winien wykazać się wykonaniem robót w ciągu ostatnich trzech lat w zakresie objętym przedmiotem zamówienia z podaniem ich wartości (minimum 1 milion zł). Dodatkowo Zamawiający w SIWZ zawarł wymóg przekazania przynajmniej jednego protokołu odbioru robót w przedmiocie zamówienia na kwotę 100.000 zł brutto, w przypadku złożenia referencji. Odwołujący uznał ww. postanowienia SIWZ za nieproporcjonalne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Wskazał, że w postępowaniu dotyczącym wykonania analogicznych prac na terenie dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy w okresie od 01.01.2014 do 31.12.2014, cena oferty najkorzystniejszej wynosiła

157.612,07 zł. Zamawiający przeznaczył wówczas na realizację zamówienia kwotę 150.000, 00 zł. W niniejszym postępowaniu Zamawiający w treści SIWZ zaznaczył, że kwota szacunkowa opiewa na kwotę niższą niż 207.000, 00 euro. Mimo to, w opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający przewidział warunek wykazania przez wykonawcę robót na kwotę 1.000.000 zł. Jest to kwota wyższa niż maksymalna szacunkowa kwota zamówienia i sześciokrotnie wyższa niż wartość oferty złożonej w analogicznym postępowaniu rok wcześniej. Jest to również znacznie większa suma niż kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na analogiczne usługi rok wcześniej. Zdaniem Odwołującego, stanowi to ewidentne naruszenie przepisów PZP i utrudnianie Odwołującemu udziału w postępowaniu. Odwołujący argumentował, że opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków związanych m.in. z wiedzą oraz doświadczeniem wykonawców powinien być obiektywny, związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Za niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania należy uznać opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który uniemożliwia dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do jego realizacji lub stawia wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający w rozpatrywanym stanie faktycznym przewidział znacznie wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia wymogi udziału w postępowaniu. Wykazanie wykonania prac na kwotę 1 000 000,00 zł w przypadku, gdy Wskazał, że okoliczność, że Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę niższą na wykonanie usług będących przedmiotem zamówienia, jest ewidentnym ograniczaniem kręgu wykonawców, którzy mogą wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu, a tym samym ogranicza uczciwą konkurencję. Opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie jest adekwatny do celu, któremu ma służyć, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wskazał także, że zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasady zaś udzielania zamówień publicznych wymagają, aby opis sposobu oceny spełniania warunków udziału był adekwatny do osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a jednocześnie nie ograniczał dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Zamawiający w przypadku złożenia referencji wymaga przynajmniej jednego protokołu odbioru robót w przedmiocie zamówienia na kwotę 100.000, 00 zł brutto. Zgodnie z art. 25 ust. 1 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od

wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W ocenie Odwołującego, w przedmiotowym postępowaniu wystarczające powinno być przedłożenie odpowiednich referencji od zamawiających, na rzecz których dotychczas wykonywane były przez wykonawcę usługi. Nadmierne rozszerzanie dokumentacji, jaką winni przedłożyć wykonawcy, uznać należy za sprzeczną z zasadami PZP. Odwołujący wskazał, że nie w każdym przypadku realizacji umowy dotyczącej zamówień publicznych podpisywane są protokoły odbioru robót. Podpisywanie protokołów odbioru jest czynnością charakterystyczną przede wszystkim dla umów o charakterze jednorazowym, takich jak umowa o dzieło lub umowa o roboty budowlane. W przypadku natomiast umów o charakterze ciągłym, np. umów świadczenia określonych usług, często protokoły odbioru nie są sporządzane przez strony. W sytuacji takiej rzetelny i dający rękojmię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia wykonawca może nie być w stanie spełnić wymagań Zamawiającego przewidzianych w SIWZ, ponieważ dysponował będzie jedynie referencjami, ewentualnie innymi dokumentami potwierdzającymi wykonanie przedmiotu zamówienia należycie, jednak może nie posiadać dokumentu w postaci protokołu odbioru robót. Zdaniem Odwołującego, takie postanowienia SIWZ ograniczają krąg uczestników postępowania i wykluczają wykonawców dających rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia, dysponujących odpowiednią dokumentacją, nie posiadających jednak skonkretyzowanego dokumentu, którego żąda Zamawiający.

Odwołujący stwierdził, że protokół odbioru robót w przedmiocie zamówienia na kwotę 100.000, 00 zł brutto nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, a wymóg jego przedłożenia ogranicza uczciwą konkurencję.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest wykonawcą zainteresowanym złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu. Obecne postanowienia SIWZ uniemożliwiały mu złożenie konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Izba ustaliła, że w części III ust. 2 pkt 3 SIWZ Zamawiający zamieścił warunek udziału wykonawcy w postępowaniu, polegający na tym, że wykonawca winien wykazać się wykonaniem robót w ciągu ostatnich trzech lat w zakresie objętym przedmiotem zamówienia z podaniem ich wartości (minimum 1 milion zł). Dodatkowo Zamawiający w SIWZ zawarł wymóg przekazania przynajmniej jednego protokołu odbioru robót w przedmiocie zamówienia na kwotę 100.000 zł brutto, w przypadku złożenia referencji.

Zamawiający w trakcie rozprawy wyjaśnił, że wartość przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu została oszacowana na kwotę 160 000 zł. Szacunek ten został dokonany w oparciu o koszty realizacji zamówienia na analogiczne prace w ubiegłym roku. W sytuacji, gdy zima będzie sroższa, kwota ta będzie ulegała zwiększeniu. Stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Tym samym, szacowana przez Zamawiającego wartość zamówienia 160 000 złotych powinna już obejmować szacunkową wartość zamówienia uzupełniającego, w sytuacji gdy Zamawiający przewidywał udzielenie takiego zamówienia. Wartość zamówień uzupełniających czy dodatkowych powinna zostać uwzględniona przy ustaleniu wartości szacunkowej całego zamówienia. Z powyższych okoliczności wynika, że wartość prac, jaką należy się wykazać, aby spełnić warunek udziału w niniejszym postępowaniu (1 milion złotych) znacząco przewyższa kwotę szacunkową przedmiotu zamówienia (160 000 złotych, lub 240 000 złotych, gdyby przyjąć doliczenie wartości zamówień uzupełniających). Nie można zatem uznać, aby w jakikolwiek sposób postawiony warunek był proporcjonalny do zadania wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie uzasadnił postawienia tak wysokiego wymogu warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający sam przyznał w trakcie rozprawy, że żądanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z kwotą 1 mln zł było nadmierne. Stwierdził nadto, że warunki powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia. Ze stwierdzenia tego wynika, że Zamawiający pośrednio uznał postawiony zarzut za zasadny i przyznał, że warunek był nazbyt wygórowany i istniała potrzeba, aby go poprawić. Zamawiający przed rozprawą przesłał do Izby pismo, w którym oświadczył, że zmniejszenie kwoty wymaganej w treści warunku zwiększy konkurencyjność postępowania. W tym samym piśmie Zamawiający oświadczył, że dokonał modyfikacji treści SIWZ w ten sposób, że kwotę 1 milion złotych w treści warunku zmienił na kwotę 400 000 złotych.

Na wstępie należy zauważyć, że Zamawiający nie dokonał modyfikacji w treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zatem zmiana treści warunku nie nastąpiła w sposób, jakiego wymagają zasady postępowania przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych. W dalszej kolejności należy zauważyć, że nawet w sytuacji, gdyby uznać, że dokonanie zmiany treści warunku jest skuteczne, to Zamawiający wprowadził

zmniejszył wysokość progu w treści warunku z 1 miliona złotych do 400 000 złotych, jednak zmiana ta nie czyni zadość wymaganiom ustawy, aby treść warunku była proporcjonalna do opisu przedmiotu zamówienia. Wartość prac, jaką należałoby się wykazać, aby spełnić warunek udziału w niniejszym postępowaniu (po zmianie treści SIWZ) to 400 000 złotych. Kwota ta w dalszym ciągu znacząco przewyższa kwotę szacunkową przedmiotu zamówienia (160 000 złotych). Nie można zatem uznać, aby w jakikolwiek sposób postawiony warunek był proporcjonalny do zadania wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia.

W świetle powyższego, Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Należy także zauważyć, że Zamawiający dokonując opisu treści warunku udziału w postępowaniu bezpodstawnie ograniczył krąg wykonawców, którzy będą mogli zrealizować zamówienie, poprzez znaczące zawyżenie wymagań w stosunku do zadań, które będą stanowiły przedmiot zamówienia, a więc poprzez dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu w sposób rażąco nieproporcjonalny. Przy obecnych postanowieniach SIWZ, w postępowaniu mogą wziąć udział jedynie wykonawcy, którzy zrealizowali ogromne zamówienie (o wartości nie niższej niż 1 milion złotych). Równocześnie bezpodstawnie, bez żadnego racjonalnego uzasadnienia, zostali wykluczeni z możliwości przystąpienia do realizacji zamówienia wykonawcy, którzy mogą wykazać, że będą potrafili zrealizować przedmiotowe zamówienie, gdyż mają już doświadczenie przy podobnych zamówieniach. Tym samym Zamawiający dokonał opisu treści warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do wymagań opisu przedmiotu zamówienia, ale także bezpodstawnie dokonał ograniczenia ilości wykonawców, którzy mogliby przystąpić do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a więc ograniczona została konkurencja w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższego Izba stwierdziła, że w niniejszym postępowaniu opis sposobu oceny spełniania warunków udziału nie był proporcjonalny oraz adekwatny do osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia i jednocześnie ograniczał dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Na uwzględnienie zasługuje także drugi z podnoszonych przez Odwołującego zarzutów. Stosownie do treści §1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, zamawiający może żądać wykazu wykonanych (lub wykonywanych) usług oraz dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie. Zamawiający w

treści warunku wymagał aby wykonawcy wykazali się wykonaniem robót w ciągu ostatnich trzech lat w zakresie objętym przedmiotem zamówienia z podaniem ich wartości (minimum 1 milion zł). Wskazał także, że będzie dokonywał oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu na podstawie wykazu i załączonych dokumentów, takich jak protokoły odbioru czy referencje. Zamawiający wskazał, także, że w przypadku złożenia referencji, istnieje wymóg przekazania dodatkowo przynajmniej jednego protokołu odbioru robót w przedmiocie zamówienia na kwotę 100.000 zł brutto. Zamawiający w trakcie rozprawy, jako uzasadnienie do postawienia takiego wymagania wskazał okoliczność, że do dokumentu referencji ma mniejsze zaufanie niż do protokołu odbioru, z tego też względu żądał, obok referencji, dodatkowo protokołu odbioru, nie wyjaśniając również w żaden sposób podstawy takiego przekonania. Należy zauważyć, że przytoczone powyżej Rozporządzenie wskazuje na jeden dokument, który może potwierdzić wykonanie zamówienia w sposób należyty. Zarówno protokół odbioru, jak i treść referencji służą takiemu samemu celowi, jakim jest wykazanie, że zamówienie zostało zrealizowane prawidłowo. Nie ma zatem żadnych podstaw do żądania dwóch dokumentów, które potwierdzać miałyby tę samą okoliczność, jaką jest prawidłowe zrealizowanie wykazywanego zamówienia. Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie potrafił uzasadnić postawionego wymagania, a więc istniejących jakichkolwiek powodów, podstaw dla mnożenia wymagań formalnych. Stawianie zbyt restrykcyjnych formalnie wymagań zmniejsza ilość wykonawców, którzy do postępowania mogliby przystąpić. Jak uzasadnił Odwołujący, nie w każdym przypadku realizacji umowy dotyczącej zamówień publicznych podpisywane są protokoły odbioru robót. Podpisywanie protokołów odbioru jest czynnością charakterystyczną przede wszystkim dla umów o charakterze jednorazowym, takich jak umowa o dzieło lub umowa o roboty budowlane. W przypadku natomiast umów o charakterze ciągłym, np. umów świadczenia określonych usług, często protokoły odbioru nie są sporządzane przez strony. W sytuacji takiej rzetelny i dający rękojmię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia wykonawca może nie być w stanie spełnić wymagań Zamawiającego przewidzianych w SIWZ, ponieważ dysponował będzie jedynie referencjami. Izba na podstawie powyższego uznała, że dotychczasowe postanowienia SIWZ ograniczają krąg uczestników postępowania i wykluczają wykonawców dających rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia. Wymaganie dodatkowe protokołu odbioru robót, gdy zrealizowanie zamówienia można wykazać także referencjami, nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, a wymóg jego przedłożenia ogranicza konkurencję. Zamawiający, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Mnożenie dokumentów potwierdzających tę samą okoliczność, które należy złożyć bez żadnej podstawy i uzasadnienia celowego, stanowi przekroczenie dyspozycji ww. przepisu i ogranicza konkurencyjność postępowania.

Izba uznała, że postanowienia SIWZ naruszają przepisy ustawy, tym samym odwołanie i podniesione w nim zarzuty są zasadne.

W trakcie rozprawy Odwołujący i Zamawiający zgodnie oświadczyli, że w niniejszym postępowaniu upłynął termin składania ofert (w trakcie postępowania odwoławczego!) i Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert złożonych w postępowaniu(!). Izba nie mogła zatem nakazać Zamawiającemu zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu. Ocena złożonych ofert w postępowaniu nie może nastąpić na podstawie SIWZ, której postanowienia zastały w sposób skuteczny zaskarżone i w której treści stwierdzono nieprawidłowości. Dlatego też w treści sentencji Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie czynności unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niniejsze postępowanie obarczone jest wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Izba stwierdziła naruszenia w treści SIWZ, w zakresie warunków, które bezpodstawnie ograniczają możliwość dostępu do udziału w postępowaniu, ograniczają krąg podmiotów, które mogłyby wziąć udział w postępowaniu, a więc ograniczają konkurencję. Rozstrzygnięcie postępowania na podstawie wadliwej SIWZ (i ogłoszenia o zamówieniu) prowadziłyby do zawarcia wadliwej umowy.

Z tego też względu Izba (wobec braku możliwości nakazania Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień w treści SIWZ oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu) nakazała unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na marginesie jedynie Izba zauważa, że Zamawiający dopuścił do uchybień w prowadzeniu postępowania - dokonując modyfikacji treści SIWZ na stronie internetowej, nie dokonał odpowiedniej zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu w publikatorze. Nadto Zamawiający nie zamieścił na stronie internetowej informacji o treści przedmiotowego odwołania w przewidzianym w ustawie terminie (Izba za wiarygodne w tym zakresie uznała twierdzenie Odwołującego, któremu Zamawiający nie zaprzeczył).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....