

Sygn. akt: KIO 2374/19

POSTANOWIENIE
z dnia 3 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2019 r. przez wykonawcę: **ATM Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Łomiankach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową nr 2063 z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: ATM Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Łomiankach kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup laserowego urządzenia grawerującego z filtrami do pieczęci”; nr postępowania 55/19 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz.) - dalej „ustawa Pzp”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 609557-N-2019 w dniu 14 października 2019 r. przez **Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową nr 2063 z siedzibą w Warszawie** (zwana dalej: „zamawiającym”).

Zamawiający w dniu 19 listopada 2019 r. poinformował wykonawcę **ATM Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Łomiankach** (dalej „odwołujący”) o odrzuceniu jego oferty z postępowania.

Odwołujący, działając na podstawie art. 180 ustawy Pzp, wniósł w dniu 25 listopada 2019 r., odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania w sytuacji gdy odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 26 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie precyzyjnego i kompleksowego sformułowania wezwania do złożenia aktualnego certyfikatu jakości ISO 9001 lub równoważnego zaświadczenia akredytowanej jednostki certyfikującej zajmującej się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi w zakresie projektowania, produkcji i serwisowania sprzętu;
4. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie precyzyjnego i kompleksowego sformułowania wezwania do uzupełnienia aktualnego certyfikatu jakości ISO 9001 lub równoważnego zaświadczenia akredytowanej jednostki certyfikującej zajmującej się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi w zakresie projektowania, produkcji i serwisowania sprzętu;

5. § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do przedłożenia tłumaczenia na język polski dokumentu w postaci certyfikatu jakości ISO 9001:2015 oraz certyfikatu jakości ISO 14001:2015 wystawionych na odwołującego;
6. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji gdy odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania;
7. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w sytuacji gdy oferta odwołującego w pełni odpowiada treści SIWZ i jest najkorzystniejsza w ramach przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny oferty.

Podnosząc powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
 2. ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, w tym wezwania odwołującego do uzupełnienia tłumaczenia na język polski dokumentu w postaci certyfikatu jakości ISO 9001:2015 oraz certyfikatu jakości ISO 14001:2015 wystawionych na odwołującego;
 3. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- oraz obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Zamawiający, w dniu 25 listopada 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, przesyłając kopię odwołania wykonawcom i wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upływał w dniu 28 listopada 2019 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 3 grudnia 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną, pełnomocnika odwołującego.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2374/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....