

Sygn. akt KIO/UZP 722/10

WYROK
z dnia 10 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Członkowie: Agata Mikołajczyk

Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie w dniu **5 maja 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu, 82-300 Elbląg, ul. Królewiecka 146** protestu z dnia **6 kwietnia 2010 r.**

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111** na rzecz **Wojewódzki Szpital Zespólny w Elblągu, 82-300 Elbląg, ul. Królewiecka 146** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BUD-INVENT Sp. z o.o., 02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67 bud. D lok. 111**

Uzasadnienie

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnioskował o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 2) wykluczenia z przedmiotowego postępowania Wykonawców występujących wspólnie tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7 bud. B, 02-677 Warszawa (lider) i „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. ul. Kosynierów Gdyńskich 54B, 82-300 Elbląg oraz uznania oferty złożonej przez wzmiankowanych Wykonawców za odrzuconą;
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców występujących wspólnie tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7 bud. B, 02-677 Warszawa (lider) i „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o., ul. Kosynierów Gdyńskich 54B, 82-300 Elbląg;
- 4) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 5) dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.

Izba na podstawie przedłożonych dokumentów ustaliła następujące okoliczności:

- 1) Zamawiający, w SIWZ jako warunek udziału w postępowaniu postawił wymóg wykazania dysponowania (m. in.) osobą na stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych,

wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, która winna posiadać (m.in.) minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe liczone od momentu uzyskania uprawnień budowlanych.

Wykonawcy występujący wspólnie tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. załączyli do oferty uprawnienia budowlane Pana Łukasza Żukowskiego wskazanego na wzmiankowane stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej, wystawione w dniu 21 kwietnia 1982 r. w zakresie instalacji sanitarnych, a także uprawnienia budowlane w zakresie projektowania i kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i wentylacyjnych, które zostały wystawione w dniu 23 grudnia 2002 r. Odwołujący zarzuca, że Pan Łukasz Żukowski nie może mieć wymaganego, 10-letniego doświadczenia zawodowego liczonego od momentu uzyskania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Zdaniem Odwołującego, 10-letni staż pracy winien być liczony nie od momentu uzyskania jakichkolwiek uprawnień budowlanych, lecz od momentu uzyskania uprawnień budowlanych, o których mowa w przedmiotowym warunku. Świadczy o tym, zdaniem Odwołującego, treść samego wymogu postawionego w pkt. 5.2.3 ppkt. b) SIWZ, w którym termin „uprawnienia budowlane” jest używany dwukrotnie: jeden raz przy określaniu zakresu uprawnień oraz jeden raz przy określaniu zakresu doświadczenia.

Zdaniem Zamawiającego biorąc pod uwagę literalne brzmienie pkt. 5.2.3. SIWZ, osoba wskazana przez Wykonawcę Konsorcjum: Tebodin SAP-Projekt Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7 bud. B, 02-677 Warszawa oraz GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT Sp. z o.o. ul. Kosynierów Gdyńskich 54B, 82-300 Elbląg Pan Łukasz Żukowski spełnia stawiane przez Zamawiającego wymagania tj. posiada ponad dziesięcioletni staż zawodowy liczony od daty uzyskania uprawnień budowlanych, posiada doświadczenie w pełnieniu obowiązków inspektora nadzoru oraz posiada uprawnienia w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

2) Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu, postawił wymóg wykazania wykonania 1 usługi dla inwestycji o wartości minimum 40 mln PLN brutto lub 2 usług dla inwestycji o łącznej wartości minimum 40 mln PLN brutto odpowiadających swoim rodzajem

usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. polegającej na zarządzaniu i nadzorowaniu inwestycji budowlanych kubaturowych dofinansowywanych przez instytucje zewnętrzne np. ze środków NFOŚiGW, funduszy unijnych lub innych nie podlegających zwrotowi, przy czym wykazane usługa/usługi winny być wykonane należycie.

Odwołujący zarzuca, że w przywołanych w dokumentach złożonych przez Wykonawców występujących wspólnie tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. brak jest wzmianki, że inwestycje przedstawione jako potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt. 5.2.2 SIWZ (posiadanie wiedzy i doświadczenia) zostały dofinansowane przez instytucje zewnętrzne np. NFOŚiGW, funduszy unijnych lub innych nie podlegających zwrotowi.

Ponadto Odwołujący zarzuca, że wykazana w ofercie Odwołującego usługa pn. Inżynier Kontraktu „Gospodarka odpadami komunalnymi w Łodzi” nie spełnia wymogów SIWZ. Usługa ta obejmowała 3 kontrakty, w tym jeden nie zakończony przed wystawieniem referencji oraz dwa, których realizacja została zakończona wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert. Z kolei usługa dotycząca zadania pn. „Centrum Hewelianum Budowa kompleksu edukacyjno - rekreacyjnego w Gdańsku. Etap I A”, jak wynika z listu referencyjnego z dnia 18 stycznia 2010 r., nie polegała na zarządzaniu i nadzorowaniu, lecz na nadzorowaniu, opiniowaniu i rozliczaniu inwestycji budowlanej. Zatem, niezależnie od braku wzmianki o dofinansowaniu przez instytucje zewnętrzne np. NFOŚiGW, z funduszy unijnych lub innych nie podlegających zwrotowi, doświadczenie zdobyte przy tych inwestycjach, tak czy inaczej, nie może być zaliczone na poczet doświadczenia, o którym mowa w treści warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego, z pkt. 6.1.1 SIWZ wynika, że w celu potwierdzenia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, należało złożyć wykaz wykonanych usług (...) w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Zaś doświadczenie winno wynikać ze świadczeń, których wykonanie zostało już zakończone.

Zamawiający potwierdził, że w dokumentach wybranego wykonawcy - Konsorcjum brak jest wzmianki, że inwestycje przedstawione jako potwierdzenie spełniania warunku udziału określonego w pkt. 5.2.2 SIWZ (posiadanie wiedzy i doświadczenia) zostały dofinansowane przez instytucje zewnętrzne np.: środki NFOŚiGW, funduszy unijnych lub innych nie podlegających zwrotowi. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązał się dokonać czynności wezwania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów oraz do ponownego badania i oceny ofert w tym zakresie.

3) Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu, postawił wymóg wykazania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 1 600 000,00 zł (słownie: jeden milion sześćset tysięcy złotych 0/100) na okres realizacji zamówienia, tj. 30 miesięcy.

Odwołujący wniósł protest, twierdząc, że Tebodin SAP-Projekt sp. z o.o. - lider konsorcjum nie posiada ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zamawiający oddalił protest w zakresie tego zarzutu, uzasadniając, że w wyniku uzupełnienia dokumentów zakres ubezpieczenia jest zgodny z wymogiem zamawiającego i potwierdza posiadanie ochrony ubezpieczeniowej na dzień składania ofert.

Odwołujący zwrócił uwagę na dwie kwestie:

a) Zamawiający nie może zaś powtórnie wezwać Wykonawców do uzupełnienia dokumentów w tego samego powodu.

b) Zdaniem Odwołującego fakt, iż złożone w ramach uzupełnienia dokumenty zmieniały stan prawny z mocą wsteczną, nie może zaś być podstawą do uznania, że warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione. Zmiana stanu prawnego nastąpiła bowiem dopiero, w wyniku działań podjętych po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów, zaś w momencie upływu terminu składania ofert wzmiankowani Wykonawcy, w istocie warunków udziału w postępowaniu nie spełniali.

4) W pkt. 6.12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wprowadził wymóg, aby oferta zawierała sporządzony przez Wykonawcę formularz ofertowego - według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji.

Jak wskazał Odwołujący, Wykonawcy występujący wspólnie tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” sp. z o.o., w sporządzonym formularzu OFERTA, w pkt. 7, w miejscu przeznaczonym do wypełnienia nie podali numeru Załącznika do SIWZ, jaki został przypisany wzorowi umowy.

Zadaniem Odwołującego, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający nie zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego. Jego zdaniem, z treści siwz jednoznacznie wynika, że chodzi właśnie o dokument „wzór umowy”. Ponadto, jak zaznacza Zamawiający, Wykonawca w pkt. 5 formularza ofertowego oświadczył, że zapoznał się z treścią siwz i nie wnosił do jej treści zastrzeżeń. Załącznik nr 7 - wzór umowy stanowi integralną część siwz.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. W przypadku potwierdzenia się, że czynności dokonane przez zamawiającego są niezgodne z prawem oraz uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu sytuacja prawna odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegałaby zmianie, dając odwołującemu możliwość uzyskania zamówienia.

Izba odniosła się do przedstawianych przez Odwołującego się okoliczności:

1) Zamawiający określił w wymaganiach SIWZ, że Wykonawca winien dysponować m.in. 1 inspektorem nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych i kanalizacyjnych, który posiada:

- 1) minimum 10 lat doświadczenia zawodowego liczonego od dnia uzyskania uprawnień budowlanych,
- 2) doświadczenie w pełnieniu obowiązków inspektora nadzoru,
- 3) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych i kanalizacyjnych
- 4) jest członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

W niniejszej sprawie wykonawcy występujący wspólnie, tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. przedłożyli uprawnienia budowlane Pana Łukasza Michała Żukowskiego, wystawione w dniu 21 kwietnia 1982 roku. Przedłożyli także uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych i kanalizacyjnych z dnia 23 grudnia 2002 roku.

Z zapisów specyfikacji wynika, iż Zamawiający wymagał, aby na dzień składania ofert wykonawcy legitymowali się zarówno doświadczeniem, jak i uprawnieniami. Podpunkt b tiret pierwszy i drugi dotyczą doświadczenia. Z ich literalnego brzmienia wynika, że Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy wykazali się posiadaniem doświadczenia budowlanego. Zaś w podpunkcie b tiret trzeci i czwarty Zamawiający szczegółowo odniósł się do wymaganych uprawnień. Jeżeli w tym samym punkcie specyfikacji zamawiający wymagał przedstawienia uprawnień w zakresie konkretnie wskazanej

specjalności, a w innym miejscu tego samego punktu wykazaniem doświadczenia w zakresie budownictwa i nie precyzował, jaka ma to być specjalność, oznacza to, że w zakresie doświadczenia wystarczające jest wykazanie doświadczenia w zakresie dowolnej specjalizacji budowlanej. Z zapisów specyfikacji wynika więc, że w dniu złożenia oferty wykonawcy powinni legitymować się co najmniej 10-letnim doświadczeniem w dowolnej specjalizacji budowlanej oraz dysponować uprawnieniami budowlanymi konkretnie wskazanymi - do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych i kanalizacyjnych. Zgodnie z literalnym brzmieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy występujący wspólnie, tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. spełnili warunek określony w punkcie 5.2.3 litera b, w szczególności wykazali, iż Pan Łukasz Michał Żukowski proponowany na stanowisko inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej posiada minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe od dnia uzyskania uprawnień budowlanych.

2) Zamawiający zażądał w SIWZ, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, przedstawienia wykazu (wypełnienia załączonej do SIWZ tabeli – załącznika nr 3) wykonanych usług w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert (08 marca 2010 r.) oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawcy występujący wspólnie, tj. Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. załączyli do oferty wypełniony wymagany załącznik nr 3. Wskazali w nim 5 wykonanych usług, w tym np. realizację siedziby Fundacji Współpracy Polsko – Niemieckiej. Wartość tej inwestycji wyniosła ok. 49 mln zł brutto, co spełnia wymogi w zakresie wartości realizowanej inwestycji postawione przez Zamawiającego. Realizacja tej inwestycji zakończyła się w listopadzie 2007 r., a więc spełniony został warunek wykonania usługi w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert (08 marca 2010 r.). Jako zakres merytoryczny wykonanej usługi Wykonawca ten wskazał zarządzanie projektem z nadzorem inwestorskim, co potwierdzają załączone do oferty referencje i co odpowiada przedmiotowi zamówienia w niniejszym postępowaniu. Tym samym wykonawca spełnił wymóg w zakresie doświadczenia wymaganego w SIWZ, z wyłączeniem wymogu, aby realizowana inwestycja była finansowana przez instytucję zewnętrzną, np. ze środków NFOŚiGW, funduszy unijnych lub innych nie podlegających zwrotowi.

W tym zakresie Zamawiający potwierdził również na rozprawie, że w dokumentach wybranego wykonawcy - Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. brak jest wzmianki, że inwestycje przedstawione jako potwierdzenie spełniania warunku udziału określonego w pkt. 5.2.2 SIWZ (posiadanie wiedzy i doświadczenia) zostały dofinansowane przez instytucje zewnętrzne np.: środki NFOŚiGW, funduszy unijnych lub innych nie podlegających zwrotowi. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązał się dokonać wezwania wykonawców w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów oraz zobowiązał się dokonać czynności ponownego badania i oceny ofert w tym zakresie, co nastąpi po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

3) Zamawiający w specyfikacji zapisał, że wykonawcy powinni spełnić warunek określony w punkcie 5.1.4. specyfikacji i w tym celu powinni wykazać posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 1 600 000 na okres realizacji zamówienia tj. 30 miesięcy.

W dalszej części specyfikacji zamawiający zapisał, że uzna (oceni), że Wykonawca spełnia warunek, jeżeli z polisy lub innego dokumentu załączonego do oferty wynika, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż wymagana 1 600 000 zł. Zamawiający, zgodnie więc z treścią cytowanej powyżej SIWZ, zobowiązał się uznać warunek za spełniony, gdy Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia oraz wartość tego ubezpieczenia przewyższa kwotę 1 600 000 zł.

W niniejszym postępowaniu partner Konsorcjum - „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o. przedstawił polisę oc nr 901003536168, wystawioną przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA i Ergo Hestia na kwotę 20 000 000 zł (na jeden i wszystkie wypadki), która dokumentuje zawarcie umowy ubezpieczenia od Odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu projektanta architekta lub inżyniera budowlanego. Drugi z partnerów Konsorcjum - „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” sp. z o.o., przedłożył polisę oc OC-B nr 001317 wraz z aneksem nr 1 na kwotę co najmniej wymaganą przez Zamawiającego – 1 600 000 zł.

Oznacza to, że Zamawiający, zgodnie z literalnym brzmieniem specyfikacji powinien uznać (ocenić), iż wykonawca ten spełnia warunek określony w pkt 5.1.4., gdyż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej zarówno w zakresie działalności takiej jak

przedmiot zamówienia jak i na kwotę znacznie przewyższającą wymaganą przez Zamawiającego.

4) Brak wypełnienia w pkt 7 formularza ofertowego, tj. nie wpisanie przez Wykonawcę – Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. numeru załącznika nie stanowi podstawy do uznania, że oferta Wykonawcy – Konsorcjum podlega oddaleniu. Z treści SIWZ wynika wyraźnie, że załącznik wzór umowy ma numer 7 i że jest tylko jeden załącznik – wzór umowy. Z treści SIWZ wynika więc jednoznacznie, że chodzi o ten właśnie dokument. Ponadto, uchybienie w tym przypadku polegające na braku wypełnienia numeru załącznika ma charakter formalny. Nie wpływa na treść oferty, gdyż jak oświadczył wykonawca - Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o. w pkt 5 tego samego formularza ofertowego, zapoznał się z treścią SIWZ i nie wnosi zastrzeżeń co do jej treści. Zaś wzór umowy stanowi integralną część SIWZ.

Oświadczenie Wykonawcy – Konsorcjum w składzie: „Tebodin SAP-Projekt” Sp. z o.o.; „GAZ and OIL PROJEKT MENAGEMENT” Sp. z o.o., że wyraża zgodę na zawarcie umowy zgodnie z załącznikiem bez podawania numeru tego załącznika oznacza wyrażenie zgody na zawarcie umowy w przedmiocie zamówienia i wyrażenia takiej zgody wymagał zamawiający w siwz.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....