

Sygn. akt: KIO 1091/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 maja 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2013 r. przez wykonawcę **Warbud S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162 A**, w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli, 20-090 Lublin, ul. dr K. Jaczewskiego 7**,

przy udziale wykonawcy: **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „Wrobis” S.A., 50-053 Wrocław, ul. Szewska 3**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy: **ERBUD S.A., 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300 A**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Warbud S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162 A**, kwoty **20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie, prowadzi, postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych polegających na dokończeniu zadania pn. „Rozbudowa i Modernizacja Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2013 r. pod numerem 2013/S 002-001846.

W dniu 29 kwietnia 2013 r., zamawiający poinformował o wykluczeniu z przedmiotowego postępowania wykonawcy Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie.

Wobec powyższego w dniu 9 maja 2013 r., odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4, w zw. art. 27 ust. 1 Pzp poprzez bezzasadne wykluczenie Odwołującego z postępowania w wyniku przyjęcia, iż Odwołujący nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 61 i art. 73 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 Pzp poprzez uznanie za nieważną, z powodu niezachowania formy pisemnej, czynności dla której ustawa nie przewiduje konieczności zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności;
- 3) art. 51 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie zakwalifikowania Odwołującego do dalszego etapu postępowania, tj. zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty, pomimo iż Odwołujący spełnił postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu i powinien otrzymać najwyższą ocenę ich spełnienia spośród wykonawców którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 4) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 10 maja 2013 r.

Izba ustaliła, iż w dniu 10 maja 2013 r. swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „Wrobis” S.A. z siedzibą we Wrocławiu. W dniu 13 maja 2013 r., swoje przystąpienie również po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie. Oba

przystąpienia wpłynęły do Krajowej Izby Odwoławczej z zachowaniem terminu wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 14 maja 2013 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 16 maja 2013 r., Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał obu wykonawców, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego do złożenia w terminie 3 dni, od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania, oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w całości. Wykonawca ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 20 maja 2013 r., złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości. Wykonawca, Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „Wrobis” S.A. z siedzibą we Wrocławiu w określonym terminie nie złożył sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....