

**Sygn. akt: KIO 3407/22**

**WYROK**

**z dnia 2 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 stycznia 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **CYBID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa – Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi**

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i stwierdza naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.):

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez J. K., mimo że oferta jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w pkt 2.3. opisu przedmiotu zamówienia - Oprogramowanie do tworzenia dokumentacji kryminalistycznej miejsc zdarzeń, gdyż oferowane przez tego wykonawcę oprogramowanie Faro Zone 3D nie jest oprogramowaniem dedykowanym dla skanera będącego przedmiotem oferty i jednocześnie nie posiada wymaganej funkcjonalności w zakresie obsługi chmur punktów;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Skarb Państwa – Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **CYBID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego – **Skarbu Państwa – Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi** – na rzecz wykonawcy **CYBID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Krakowie** – kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

**Sygn. akt: KIO 3407/22**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa zestawu specjalistycznego w postaci skanera 3D.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 19 grudnia 2022 r. wykonawca CYBID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności podjętych i zaniechanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:

1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Laser-3D J. K. z siedzibą w Krakowie (dalej także: Laser-3D),

2. przyznania ofercie złożonej przez Laser-3D w kryterium wskazanym w pkt. 21.2 b) Funkcjonalność/dodatkové elementy wyposażenia (F) 15 punktów za Tablet ze skanerem LiDAR współpracujący z oprogramowaniem zaoferowanego skanera 3D,

3. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Laser-3D.

Działaniom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Laser-3D J. K. z siedzibą w Krakowie, mimo że oferta jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie wymagań wskazanych w pkt 2.3. OPZ - Oprogramowanie do tworzenia dokumentacji kryminalistycznej miejsc zdarzeń, gdyż oferowane przez wykonawcę Laser-3D oprogramowanie Faro Zone 3D, nie jest oprogramowaniem dedykowanym dla skanera będącego przedmiotem oferty i jednocześnie nie posiada wymaganej funkcjonalności w zakresie obsługi chmur punktów,

ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy odrzucenia oferty Laser-3D:

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Laser-3D z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem określonych w SWZ dla przedmiotowego postępowania zasad oceny ofert polegające na przyznaniu Wykonawcy Laser-3D w kryterium wskazanym w pkt. 21.2 b) SWZ: Funkcjonalność/dodatkowe elementy wyposażenia (F) 15 punktów za Tablet ze skanerem LiDAR współpracujący z oprogramowaniem zaoferowanego skanera 3D, w sytuacji gdy oferowany przez Laser-3D tablet nie jest wyposażony w skaner LiDAR, a złożone w tym zakresie wyjaśnienia wykonawcy były w rzeczywistości zmianą jego oferty (uzupełnieniem),

3. art. 239 ust. 1 w zw. w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Laser-3D z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem określonych w SWZ dla przedmiotowego postępowania zasad oceny ofert polegające na przyznaniu wykonawcy Laser-3D w kryterium wskazanym w pkt. 21.2 b) SWZ: Funkcjonalność/dodatkowe elementy wyposażenia (F) 15 punktów za Tablet ze skanerem LiDAR współpracujący z oprogramowaniem zaoferowanego skanera 3D, w sytuacji gdy oferowany przez Laser-3D skaner Lidar nie spełnia warunków opisanych w SWZ co do wymogu nie wycofania urządzenia z produkcji, warunków pracy, zapewnienia automatycznej integracji chmury punktów.

4. art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez akceptację wyjaśnień wykonawcy Skaner-3D, w sytuacji, gdy te wyjaśnienia prowadziły do zmiany oferty poprzez jej uzupełnienie (dodanie do oferowanego tabletu dodatkowego sensora),

5. art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy P.z.p..

Podnosząc powyższy zarzut odwołujący wniosk o:

1. nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) dokonanie ponownego badania i oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Laser-3D J. K. z siedzibą w Krakowie,

c) ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy odrzucenia oferty Laser-3D: dokonania ponownego badania i oceny ofert i nieprzyznanie ofercie Laser-3D

dodatkowej punktacji (15 punktów) w kryterium wskazanym w pkt. 21.2 b) Funkcjonalność/dodatkowe elementy wyposażenia (F) za Tablet ze skanerem LiDAR współpracujący z oprogramowaniem zaoferowanego skanera 3D

d) dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty,

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm prawem przepisanych.

Odwołujący wniósł również na podst. art. 534 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych o dopuszczenie dowodów z:

1. wydruku strony internetowej na okoliczność zaprzestania produkcji urządzenia LiDAR Intel RealSense L515 od lutego 2022 r.,

2. wydruku specyfikacji technicznej oraz instrukcji użytkownika LiDAR Intel RealSense L515 na okoliczność przeznaczenia urządzenia do zastosowań wewnętrznych,

3. pozostałych dowodów dołączonych do niniejszego odwołania bądź przedłożonych w trakcie postępowania odwoławczego

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na swoją korzyść. Odwołujący jest zdolny do wykonania zamówienia, spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Laser-3D J. K. z siedzibą w Krakowie jako najkorzystniejszą, zaś oferta złożona przez odwołującego znalazła się na drugiej pozycji. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza powinna zostać odrzucona, względnie zamawiający powinien w ramach ponownej oceny ofert obniżyć liczbę punktów przyznanej ofercie złożonej przez Laser-3D. W wyniku powyższego oferta złożona przez odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą. Tak więc uwzględnienie odwołania zgodnie z jego treścią umożliwi Odwołującemu pozyskanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku opisanych wyżej naruszeń odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania zamówienia.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 grudnia 2022 roku zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Zgodnie z pkt. 5.1. SWZ, przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa zestawu specjalistycznego w postaci skanera 3D wraz z oprogramowaniem, akcesoriami pomiarowymi i dodatkowymi oraz tabletem do pracy mobilnej ze skanerem, zgodnych ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ wraz z przeprowadzeniem szkolenia w zakresie użytkowania przedmiotu umowy.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 2 do SWZ.

W punkcie 2.1 załącznika nr 2 zamawiający zawarł wymagania techniczne i funkcjonalne zamawianego skanera fazowego.

Zgodnie z pkt 2.3. Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) zamawiający wymagał m.in. że:

2.3. Oprogramowanie do tworzenia dokumentacji kryminalistycznej miejsc zdarzeń – w języku polskim i angielskim, dedykowane dla skanera.

W postępowaniu złożono trzy oferty:

1.Laser-3D J. K. ul. Królowej Jadwigi 194D/2, 30-212 Kraków

2 CYBID sp z o.o. sp. k. ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 15c lok. L2, 31-234 Kraków

3 TPI Sp. z o.o. ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa

Wykonawca Laser 3D J. K. zaoferował oprogramowanie Faro Zone 3D.

W dniu 1 grudnia 2022 r. zamawiający pismem nr FZ-2380/65/22/SS, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. wystosował do wykonawcy Laser 3D pismo następującej treści:

*Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 uPzp (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) wzywa do złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.*

*Zgodnie z zapisem pkt. 12.1. SWZ na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 1 uPzp żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:*

*Wykonawca miał obowiązek złożyć wraz z ofertą:*

*- karty katalogowe/specyfikacje techniczne, karty produktu, materiały informacyjne, inne dokumenty producenta/dystrybutora sprzętu potwierdzające zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w punkcie 2 i 3 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 2 do SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe należało złożyć w języku polskim lub języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski.*

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz załączone dokumenty nie zawierały wszystkich wymaganych informacji.

- 1) W związku z powyższym wzywamy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ze wskazaniem w nich brakujących informacji. Złożone z ofertą przedmiotowe środki dowodowe nie zawierają informacji poniżej wskazanych:

Przedmiotowe wezwanie obejmowało m.in. brak potwierdzenia, że oprogramowanie do tworzenia dokumentacji kryminalistycznej miejsc zdarzeń jest oprogramowaniem dedykowanym dla skanera.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, wybrany wykonawca pismem z dnia 2 grudnia 2022 r. wyjaśnił, że:

*Pkt. 2.3. Załącznika nr 2 do SWZ Oprogramowanie do tworzenia dokumentacji kryminalistycznej miejsc zdarzeń*

- w języku polskim lub angielskim, dedykowane dla skanera
- oprogramowanie współpracujące z danymi typu: chmura punktów, zdjęcia, pliki współrzędnych
- umożliwiające ograniczenie danych polami
- współpraca z podkładami mapowymi
- umożliwiające pomiary 2D/3D
- umożliwiające rysowanie 2D/3D
- posiadające funkcje przyciągania typu: do punktu, do linii, do chmury punktów
- dostęp do bezpłatnej biblioteki modeli 2D oraz 3D (m.in. modeli aut, samolotów, zwierząt, ludzi, mebli, broni)
- umożliwiający sporządzanie szkiców miejsc zdarzeń
- liczba licencji: minimalnie: 1 licencja na każde urządzenie
- możliwość bezpłatnych aktualizacji co najmniej przez okres 48 miesięcy

Oferowanym oprogramowaniem do tworzenia dokumentacji kryminalistycznej miejsc zdarzeń było oprogramowanie FARO Zone 3D spełniające wszelkie powyższe wskazane wymagania. Broszurę informacyjną przesyłamy jako uzupełnienie dokumentacji.

Z załączonej do wyjaśnień specyfikacji (broszura pkt.2.3\_FARO-Zone-Broszura.sig.pdf) wynika, że oprogramowanie FARO Zone oferowane jest w trzech wersjach: FARO Zone 2D, FARO Zone 3D i FARO Zone 3D Advanced.

Z załączonej broszury nie wynika, że programowanie FARO Zone 3D obsługuje formaty plików skanera o rozszerzeniach \*.zfs;\*.zfpj,\*.zfi.

Pismem z dnia 14 grudnia 2022 roku zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej

*Wskazany wyżej stan faktyczny Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*

Zamawiający pismem z dnia 21 grudnia 2022 r., na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p., złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 roku, sygn. akt KIO/W 47/22 Izba uchyliła zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

*Powyższe okoliczności znane są Izbie z urzędu.*

W dniu 27 grudnia 2022 roku zamawiający zawarł umowę z wykonawcą Laser 3D.

*Powyższą informację Izba powzięła z oświadczenia zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 grudnia 2022 roku*

**Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez J. K., mimo że oferta jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w pkt 2.3. opisu przedmiotu zamówienia - Oprogramowanie do tworzenia dokumentacji kryminalistycznej miejsc zdarzeń, gdyż oferowane przez tego wykonawcę oprogramowanie Faro Zone 3D nie jest



oprogramowaniem dedykowanym dla skanera będącego przedmiotem oferty i jednocześnie nie posiada wymaganej funkcjonalności w zakresie obsługi chmur punktów (zarzut nr 1 odwołania)

Pozostałe zarzuty odwołanie zostały pozostawione bez rozpoznania, jako że zostały podniesione przez odwołującego jedynie na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu odwołania oznaczonego numerem 1.

Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Istotą sporu była ocena, czy oprogramowanie, jak podnosił odwołujący, winno być oprogramowaniem dedykowanym dla oferowanego skanera, a – tym samym – czy powinno obsługiwać pliki o rozszerzeniach \*.zfs;\*.zfprj,\*.zfi.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uznał podniesiony w tym zakresie zarzut za nieuzasadniony, wskazując, że w SWZ nie został przedstawiony wymóg, by oprogramowanie było dedykowane *stricte* oferowanemu skanerowi, natomiast zapis brzmi „dedykowanemu skanerowi”, co zmienia postać zapisu i jego rozumienia, dając jednocześnie możliwość korzystania z oprogramowania bez konieczności uniezależnienia się od jednego producenta sprzętu, a jednocześnie daje pełną podstawę i możliwość rozwoju technologicznego zamawiającemu.

Odwołujący zarówno w treści odwołania, jak i w piśmie procesowym z dnia 2 stycznia 2023 roku oraz w wystąpieniu na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 2 stycznia 2023 roku szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko w zakresie tego, że oprogramowanie miało być oprogramowaniem dedykowanym dla zaoferowanego skanera i powinno obsługiwać formaty plików skanera o rozszerzeniach \*.zfs;\*.zfprj,\*.zfi, które są formatami producenta skanera (dedykowanymi). Na tę okoliczność odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania 53/Cut/21/EB na zakup skanerów prowadzonego przez Komendę Główną Policji (KGP), w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego oprogramowania, oraz pisma KGP do odwołującego z dnia 15 września 2021 roku. Odwołujący wniósł również o przeprowadzenie dowodów z broszury oprogramowania FARO Zone 3D na okoliczność wykazania, że zaoferowane przez wykonawcę Laser 3D oprogramowanie nie posiada tej funkcjonalności.

Zamawiający na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oświadczył, że podtrzymuje stanowisko przedstawione w odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do wniosków dowodowych odwołującego.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że nie przekonuje jej stanowisko zamawiającego, jakoby oprogramowanie dla skanera, o którym mowa w pkt. 2.3 załącznika do SWZ, miało być oprogramowaniem dedykowanym dla jakiegokolwiek skanera, nie zaś dla skanera oferowanego w postępowaniu. Wskazać należy, że przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu specjalistycznego w postaci skanera wraz oprogramowaniem i akcesoriami. Zamawiany skaner stanowi zatem główny element zamówienia, który został opisany szczegółowo przez zamawiającego w pkt. 2.1. załącznika nr 2 do SWZ. Pozostałe elementy zestawu zostały opisane w dalszej części załącznika. Stanowią one wyposażenie niezbędne do obsługi skanera o parametrach opisanych w pkt. 2.1. W ocenie Izby stanowisko, jakoby zawarte w załączniku nr 2 wymogi w zakresie elementów zapewniających prawidłowe funkcjonowanie skanera nie dotyczyły oferowanego skanera, należy uznać za niewiarygodne.

Izba zwraca również uwagę na okoliczność, że zamawiający w żaden sposób nie ustosunkował się do wniosków dowodowych odwołującego, podniesionych na okoliczność wykazania, że oprogramowanie miało być oprogramowaniem dedykowanym dla zaoferowanego skanera i powinno obsługiwać formaty plików skanera o rozszerzeniach \*.zfs;\*.zfprj;\*.zfi, które są formatami producenta skanera (dedykowanymi). W szczególności nie wniósł o ich oddalenie ani też nie zakwestionował też z nich wynikających.

Izba uwzględniła zatem wnioski dowodowe odwołującego na okoliczność wykazania, że wymagane oprogramowanie miało być dedykowane dla zaoferowanego skanera i powinno obsługiwać formaty plików skanera o rozszerzeniach \*.zfs;\*.zfprj;\*.zfi, które są formatami producenta skanera (dedykowanymi). Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania 53/Cut/21/EB na zakup skanerów prowadzonego przez Komendę Główną Policji (KGP), w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego oprogramowania oraz pisma KGP do odwołującego z dnia 15 września 2021 roku i ustaliła, że okoliczność, dla której zostały one złożone, została potwierdzona.

Izba przeprowadziła także dowód z broszury oprogramowania FARO Zone 3D na okoliczność wykazania, że zaoferowane przez wykonawcę Laser 3D oprogramowanie nie posiada tej funkcjonalności i ustaliła, że również i ta okoliczność została potwierdzona

Wobec powyższego Izba uznała, że podniesiony w pkt. 1 odwołania zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez J. K., mimo że oferta jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w pkt 2.3. opisu przedmiotu zamówienia należy uznać za uzasadniony i w tym zakresie odwołanie uwzględniła.

W przedmiotowej sprawie zamawiający zawarł już umowę z wykonawcą Laser 3D. Zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania było możliwe, albowiem Izba, działając na podstawie art. 578 ust. 2 ustawy P.z.p., uchyliła zawarty w art. 577 ustawy P.z.p. zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie.

Zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 3 ustawy P.z.p., uwzględniając odwołanie, Izba może, jeżeli umowa została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie, stwierdzić naruszenie przepisów ustawy.

Ponieważ umowa z wykonawcą Laser 3D została zawarta ze względu na uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy P.z.p, Izba orzekła o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. wskazanych w zarzucie zawartym w pkt. 1 odwołania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....

