

Sygn. akt: KIO 1335/21

WYROK

z dnia 4 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Członkowie: **Katarzyna Odrzywolska**

Anna Osiecka

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2021 r. przez wykonawcę **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie** przy udziale wykonawców **Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie — Lider Konsorcjum** i **Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie — Partner Konsorcjum** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;
3. zasądza od **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

.....

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie. Zadanie 3: w. Bobrowniki (bez węzła) – w. Skórowo (z węzłem), Numer referencyjny: O.GD.KP- 11.2410.10.2020. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE 30 listopada 2020 r. nr 2020/S 233-574186

Odwołujący: BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty Konsorcjum firm: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 18a, 02-676 Warszawa (Lider) oraz Aldesa Construcciones S.A., c/Bahía de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania (Partner) (dalej jako „Wykonawca” lub „Aldesa”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) unieważnieniu wezwania z dnia 16 kwietnia 2021 r. skierowanego do Wykonawcy przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp;
- 3) zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy z udziału w Postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnia stawianych przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu, wskazanych w pkt 7.2.3 lit. a) SIWZ – IDW; ewentualnie
- 4) zaniechaniu unieważnienia Postępowania, z uwagi na fakt, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego odwołujący zarzuca naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 65 § 1 Kc w zw. z art. 14 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp przez dokonanie niedozwolonej (rozszerzającej) wykładni warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.3 lit. a) SIWZ – IDW już po otwarciu ofert, czego konsekwencją było unieważnienie wezwania z dnia 16 kwietnia 2021 r., skierowanego do Wykonawcy przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, w sytuacji gdy wezwanie to było w pełni zasadne, bowiem Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu określony w pkt 7.2.3 lit. a) SIWZ – IDW;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z Postępowania w sytuacji, gdy nie wykazał on, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu określony w pkt 7.2.3 lit. a) SIWZ – IDW; względnie (na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów)

3) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez zaniechanie unieważnienia Postępowania z uwagi na fakt, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy;
- 2) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu wezwania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 Pzp;
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności wykluczenia Wykonawcy z Postępowania na podstawie 24 ust. 1 pkt 12 Pzp; względnie (na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów)
- 4) unieważnienia Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, z uwagi na fakt, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu tzw. listy rankingowej, za ofertą Wykonawcy.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

W pkt 7 IDW Zamawiający określił warunki udziału w Postępowaniu. I tak, zgodnie z pkt 7.2.3 lit. a) IDW: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Wykonawcy:

Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

a) 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto; b) budowy lub przebudowy 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu;

(...).

Wskazany w pkt 7.2.3. lit. a) IDW warunek udziału w Postępowaniu był więc jednoznaczny. Zamawiający wymagał od wykonawców, aby wykazali się doświadczeniem w budowie lub przebudowie dróg lub ulic, gdzie wartość robót dotycząca dwujezdniowej drogi klasy min. GP wyniosła co najmniej 200 mln zł netto. Tylko łączne spełnienie przez referencyjną robotę budowlaną wyżej wymienionych cech może być, w świetle tak postawionego warunku udziału w Postępowaniu, uznane za spełnienie warunku udziału w Postępowaniu.

Zamawiający dnia 23 kwietnia 2021 r., poinformował o wyborze oferty Aldesa jako najkorzystniejszej.

Zamawiający dnia 1 kwietnia 2021 r., w trybie art. 26 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia wykazu robót budowlanych w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.

W odpowiedzi z dnia 14 kwietnia 2021 r., Wykonawca przedstawił Wykaz robót budowlanych sporządzony wg Formularza nr 3.4, zawierający jedną pozycję, tj.: „Kontynuacja projektowania i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku węzeł Sokołów Małopolski Północ (bez węzła) - Stobierna" na rzecz GDDKiA Oddział w Rzeszowie (dalej jako: Budowa S-19).

Zamawiający 16 kwietnia 2021 r., skierował do Wykonawcy pismo w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, wzywając do uzupełnienia wykazu robót budowlanych na potwierdzenie spełnienia warunku opisanego w pkt 7.2.3 lit. a) IDW. Zamawiający uzasadnił swoje wezwanie w następujący sposób: „złożyliście Państwo m.in. wykaz robót budowlanych, w którym wskazaliście Państwo zadanie pn. „Kontynuacja projektowania i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku węzeł Sokołów Małopolski Północ (bez węzła) – Stobierna”. W wyniku weryfikacji, Zamawiający stwierdził, że wskazana przez Państwa inwestycja obejmowała budowę drogi jednojezdniowej o przekroju 2+1. Zgodnie z treścią pkt 7.2.3 a) IDW, Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

- 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto; (...).”

Aldesa, w odpowiedzi z dnia 22 kwietnia 2021 r., wskazała, że nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, wskazując odnośnie Budowy S-19, że: „odcinek ten ani nie był w całości jednojezdniowy, ani nie był w całości dwujezdniowy. (...) warto zauważyć, że IDW nie precyzowała dokładnie, jaki ma być udział drogi dwujezdniowej w realizowanej inwestycji budowlanej (...) W tym kontekście warto zauważyć, że Inwestycja Sokołów-Stobierna dotyczyła drogi klasy wyższej niż GP (tj. drogi klasy S), a zatem wymóg w tym zakresie został jednoznacznie spełniony. Biorąc pod uwagę znajdujące zastosowanie zapisy Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124, ze zm.), drogi klasy S charakteryzują się w porównaniu z drogami klasy GP m. in. wyższymi wymaganiami w zakresie prędkości projektowej (§12), prędkości miarodajnej (§13) czy szerokości pasów ruchu (§15). Nie budzi zatem wątpliwości, że droga klasy S (jak Inwestycja S19 Sokołów-Stobierna) stanowi inwestycję bardziej złożoną pod względem technicznym niż droga klasy GP. Z kolei wartości robót budowlanych

realizowanych w ramach Inwestycji S19 Sokołów-Stobierna to 235.755.133,33 złotych netto, czyli 289.978.814,46 złotych brutto. Także zatem w tym zakresie warunek IDW został spełniony znacząco powyżej minimalnego poziomu ustalonego przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2021 r. skierował do Wykonawcy odpowiedź, w której oświadczył, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 16 kwietnia 2021 r. było wezwaniem nadmiarowym i unieważnił tę czynność. Zamawiający uznał przedstawione doświadczenie wykonawcy w zakresie Budowy S-19 za wystarczające dla uznania, że Aldesa spełnia warunek udziału w Postępowaniu. Zmianę swojego stanowiska Zamawiający uzasadnił następująco: „Za kwestię przesądzającą w uznaniu wykazanego przez Państwa doświadczenia za wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający przyjął klasę drogi będącej przedmiotem inwestycji pn. Kontynuacja projektowania i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku węzeł Sokołów Małopolski Północ (bez węzła) – Stobierna”. Zamawiający po przeanalizowaniu warunku uznał, że nadmiarowo przyjął konieczność uzyskania doświadczenia przy budowie lub przebudowie drogi dwujezdniowej dla każdej klasy drogi. Zgodnie z literalną treścią pkt 7.2.3 a) IDW, parametr ten dotyczy bowiem wyłącznie drogi o klasie GP. Wykazana przez Państwa inwestycja dotyczy natomiast wyższej klasy drogi tj. drogi klasy S”.

Opisane wyżej czynności Zamawiającego nie mogą się ostać, co uzasadnia się w dalszej części odwołania.

Wykładnia treści warunku udziału w postępowaniu

Odwołujący zwraca uwagę, że treść pisma Zamawiającego z 16 kwietnia 2021 r. i unieważnienie czynności wezwania Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wskazuje na zastosowanie przez Zamawiającego na tym etapie postępowania, niedozwolonej, rozszerzającej wykładni warunku udziału w postępowaniu, prowadzącej de facto do zmiany treści warunku, jaka następuje po otwarciu ofert.

Skoro Zamawiający, na tym etapie stwierdza, że parametr dotyczący drogi dwujezdniowej odnosił się wyłącznie do drogi o klasie GP, to w istocie zmienił treść warunku:

z: „Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej: a) 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowych”

na: „/.../ co najmniej: a) 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy GP dwujezdniowych lub wyższej (dwujezdniowych lub jednojezdniowych)”.

W ten sposób nie został jednak sformułowany przedmiotowy warunek, co oznacza, że Zamawiający narusza zasady wynikające z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zmianę treści warunku w odniesieniu tylko do jednego wykonawcy i to już po otwarciu ofert.

Zamawiający wymagał od wykonawców, aby wykazali się doświadczeniem w budowie lub przebudowie dróg lub ulic, gdzie wartość robót dotycząca dwujezdniowej drogi klasy min. GP wyniosła co najmniej 200 mln zł netto.

Wskazane powyżej cechy, jak również fakt, że muszą być one spełnione łącznie, były i są oczywiste dla wszystkich wykonawców - profesjonalistów w branży, czego dowodem jest stanowisko samej Aldesy, która w swoich wyjaśnieniach nie kwestionowała tego, że wymóg w zakresie „dwujezdniowości” dotyczy także drogi o klasie S. Aldesa koncentrowała się wyłącznie na tym, czy wymóg „dwujezdniowości” dotyczy całego odcinka drogi czy też dopuszcza się drogi, gdzie wymóg ten jest spełniony jedynie częściowo.

Zachowanie Zamawiającego stoi więc w sprzeczności z tym, jak warunek udziału w Postępowaniu rozumieli inni wykonawcy. Zasadne jest zatem twierdzenie, że mamy do czynienia de facto ze zmianą treści warunku udziału w Postępowaniu.

Odwołujący zwraca przy tym uwagę, że jest to standardowy zapis warunku udziału w Postępowaniu, jaki stosuje ten Zamawiający, znany wykonawcom i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Wykonawcy składający swoje oferty w postępowaniach Zamawiającego (nie tylko przedmiotowym postępowaniu, ale także innych postępowaniach tego Zamawiającego) dobierają referencje w sposób, który jednoznacznie wskazuje na to, że dla wszystkich wykonawców oczywistym jest, że Zamawiający oczekuje od nich doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych dotyczących drogi dwujezdniowej.

Niezrozumiała jest nagła zmiana rozumienia warunku udziału w postępowaniu, jakiej dokonał Zamawiający na tym etapie.

Niezależnie od wskazanych powyżej okoliczności wskazujących na to, że przedmiotowy warunek nie budzi i nie powinien budzić wątpliwości interpretacyjnych, dokonana przez Zamawiającego wykładnia warunku jest sprzeczna z dyrektywami wykładni oświadczeń woli. Warunki udziału w postępowaniu stanowią element SIWZ, którego zapisy stanowią oświadczenie woli zamawiającego, a zatem powinny one podlegać wykładni, przy zastosowaniu reguł wynikających z przepisu art. 65 KC tj.: oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Jak podkreśla się w orzecznictwie: „Wykładnia oświadczeń woli w świetle art. 65 § 1 i 2 k.c. oparta jest na tzw. metodzie kombinowanej. W pierwszej fazie procesu wykładni ustala się sens oświadczenia woli na podstawie rzeczywistego znaczenia nadawanego oświadczeniu przez obie strony (sens oświadczenia zgodny z rzeczywistą wolą stron). Jeżeli brak jest w tym zakresie zgodnego rozumienia stron, należy odwołać się do metody obiektywnej, wedle

której właściwy sens oświadczenia woli ustala się na podstawie przypisania normatywnego, czyli zgodnie z tym, jak adresat oświadczenia sens ten rozumiał i rozumieć powinien; decydujący jest więc normatywny punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, który z należytą starannością dokonuje wykładni zmierzającej do odtworzenia treści myślowych osoby składającej oświadczenie woli (uchwała (7) Sądu Najwyższego z 29 czerwca 1995 r., III CZP 66/95, wyrok SN z 10 stycznia 2018 r., I CSK 225/17, wyrok SN z 16 marca 2018 r., IV CSK 106/17).” (wyrok SO w Warszawie z 19 października 2018 r. XXIII Ga 1228/18, LEX nr 2817640).

Wykładnia rządzi się zasadami ugruntowanymi w normach prawnych, orzecznictwie oraz dorobku doktryny teorii i filozofii prawa. Jak przy tym podkreśla się w orzecznictwie Sądu Najwyższego: „Podstawę prawną stosowania wykładni subiektywnej stanowi przepis art. 65 § 2 mający zastosowanie nie tylko do umów, lecz do wszystkich oświadczeń woli składanych innej osobie. Przyjęty tu priorytet rzeczywistych intencji stron jest uzasadniony z uwagi na istotę instytucji czynności prawnych, których celem jest umożliwienie podmiotom prawa cywilnego regulacji swych stosunków prawnych. Jeżeli jednak przy dokonywaniu wykładni okaże się, że strony nie przyjmowały tego samego znaczenia oświadczenia woli, za wiążące przyjmuje się w dalszym jej etapie, opartym na kryterium obiektywnym, rozumienie oświadczenia woli przez adresata. Decyduje przy tym nie jego indywidualny, lecz normatywny punkt widzenia odbiorcy oświadczenia, który z należytą starannością wymaganą w obrocie dokonuje interpretacji zmierzającej do odtworzenia treści myślowej składającego oświadczenie.” (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 2003 r., sygn. akt: I CKN 7/01, LEX nr 83831). Lech Morawski wskazuje na reguły dotyczące wyboru właściwej wykładni – tzw. dyrektywy preferencji, podnosząc, że: Interpretator powinien się opierać na rezultatach wykładni językowej i dopiero gdy ta prowadzi do nie dających się usunąć wątpliwości, korzystać z wykładni systemowej, jeśli natomiast również wykładnia systemowa nie doprowadziła do usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, to wolno jest posłużyć się wykładnią funkcjonalną. Pierwszeństwo wykładni językowej nie jest więc tylko wskazówką wyboru właściwego toku rozumowania, ale jest podstawową dyrektywą wykładni oświadczeń woli. Oznacza to, że nie dopuszcza się stosowania pomocniczych wykładni, gdy znaczenie tekstu prawnego da się ustalić właśnie w oparciu o wykładnię językową. Dyrektywa ta jest w okolicznościach niniejszej sprawy o tyle istotna, że ogólne reguły języka jednoznacznie wskazują na to, że w warunkach udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.3. lit. a) IDW Zamawiający wymagał doświadczenia w postaci budowy drogi o dwóch jezdniach i to niezależnie od klasy drogi.

Oznacza to, wbrew stanowisku Zamawiającego, że wymóg dotyczący drogi o dwóch jezdniach nie dotyczył wyłącznie drogi o klasie GP (drogi główne ruchu przyspieszonego),

ale także dróg wyższej klasy, czyli także dróg klasy S (droga ekspresowa) i droga klasy A (autostrada).

Skoro Zamawiający skonstruował warunek udziału w ten sposób, że wymagał od wykonawców doświadczenia w budowie lub przebudowie drogi „o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowych”, to użycie przez niego słowa „min.” (minimum), oznacza że najniższą dopuszczalną klasą drogi jest droga GP, ale może być to też klasa wyższa, przy czym zawsze musi to być droga dwujezdniowa, niezależnie od tego, czy jest to klasa drogi GP, S czy A. Określenie „dwujezdniowych” nie jest przy tym ograniczone wyłącznie do klasy drogi GP, a przynajmniej nic na to nie wskazuje.

Gdyby intencją Zamawiającego rzeczywiście było ograniczenie wymogu „dwujezdniowości” wyłącznie do dróg o klasie GP, to warunek ten brzmiałby np. w następujący sposób:

„ zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy GP dwujezdniowych lub wyższej (niezależnie od liczby jezdni)”.

Zamawiający nie zdecydował się jednak na taką redakcję warunku. Na znaczenie, jakie kreuje obecnie Zamawiający, nie wskazuje ani interpunkcja ani użyte sformułowania, co prowadzi do wniosku, że przyjęta przez Zamawiającego na tym etapie wykładnia warunku pozostaje w sprzeczności z jego literalnym brzmieniem.

Ponadto, taka wykładnia pkt 7.2.3 lit. a) IDW, jaką prezentuje obecnie Zamawiający, stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z art. 7 ust. 1 Pzp, bowiem rozszerzenie treści warunku udziału w Postępowaniu wpływa bezpośrednio na krąg wykonawców, jaki potencjalnie mogliby ubiegać się o realizację zamówienia. Szersze warunki udziału w postępowaniu, zwiększają bowiem konkurencję w postępowaniu, przy czym decyzja o zmianie treści warunku udziału w postępowaniu (jego rozszerzająca wykładnia) nie może nastąpić po terminie składania ofert.

Dodatkowo, prezentowana przez Zamawiającego wykładnia warunku udziału w Postępowaniu pozostaje także w sprzeczności z celem, jakemu służyć ma stawiany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający stawia przecież wykonawcom określone warunki udziału w postępowaniu po to, aby finalnie wyłonić wykonawcę, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Sam warunek musi zaś korespondować z przedmiotem zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w tym celu, aby mieć pewność, że wykonawca, które będzie realizował zadanie, miał możliwość wykazać, że będzie zdolny zadanie to wykonać. Warunki udziału w postępowaniu odpowiadać powinny przedmiotowi zamówienia.” (wyrok KIO 2548/20. Tymczasem obecne stanowisko Zamawiającego dotyczącego treści warunku udziału w postępowaniu nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienie, o udzielenie którego ubiega się Wykonawca i nie pozwala na przyjęcie, że Wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, co uzasadnia się

szerzej w dalszej części niniejszego odwołania. Zgodnie z wyrokiem KIO 28/21 oraz 32/21 nie ma możliwości dokonywania wykładni rozszerzającej warunków udziału w postępowaniu, które wprost z niego nie wynikają, a mogą negatywnie oddziaływać na wykonawcę, który podlega takiej weryfikacji.

Podsumowując, Odwołujący stoi na stanowisku, że prezentowana przez Zamawiającego na obecnym etapie wykładnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w 7.2.3 lit. a) IDW nie może się ostać, a skoro tak, to zasadnym było wezwanie Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Wymóg dwujezdniowości postawiony przez Zamawiającego odnosi się bowiem nie tylko do klasy drogi GP, ale także wyższych klas, w tym drogi klasy S, jaką powołał Wykonawca, co jest w pełni uzasadnione i adekwatne do przedmiotu zamówienia, którym ma być droga S – dwujezdniowa. Brak było zatem podstaw do unieważnienia tej czynności pismem z dnia 16 kwietnia 2021 r.

W rezultacie, zgodnie z zasadą jednokrotności wezwania, Aldesa podlega wykluczeniu z Postępowania z uwagi na niewykazanie spełniania warunku z pkt 7.2.3 lit. a) IDW i nie ma możliwości dalszego uzupełniania dokumentów w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

III. Ocena spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu

Niezależnie od zarzutów i twierdzeń podniesionych wyżej, uznać należy, że robota referencyjna wskazana przez Aldesa nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.3 lit. a) IDW.

Odwołujący zwraca uwagę, że warunek wymagał, aby robota budowana spełniała łącznie warunek dotyczący budowy lub przebudowy drogi lub ulicy, gdzie wartość robót dotycząca dwujezdniowej drogi klasy min. GP wyniosła co najmniej 200 mln zł netto. Referencyjna robota Aldesy tego warunku udziału nie spełnia, bowiem po pierwsze, wykonany przez Aldesa odcinek drogi nie był w całości dwujezdniowy (Wykonawca sam przyznaje, był to odcinek częściowo jedn- a częściowo dwujezdniowy), a wykonany przez Aldesa odcinek drogi dwujezdniowej nie opiewał na wartość co najmniej 200 mln PLN netto, a na ok. 33 mln zł netto.

Tymczasem literalna treść warunku udziału w związku z użyciem określenia „min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto” wskazuje, że wymagana wartość robót miała się odnosić właśnie do dotyczących odcinka dwujezdniowego, za czym przemawia redakcja zapisu.

Tych okoliczności Zamawiający nie wziął pod uwagę, a są one przesądzające dla uznania, że Wykonawca nie spełnia warunku, o którym mowa w 7.2.3 lit. a) IDW.

Wbrew twierdzeniom Aldesy, robota referencyjna miała dotyczyć wyłącznie drogi dwujezdniowej, bez możliwości powoływania się na roboty, zarówno drogi dwujezdniowe, jak i jednojezdniowe, jeżeli wartość robót obejmujących odcinek dwujezdniowy jest niższa niż

wymagana. Na takie rozumienie warunku udziału wskazuje jego cel i przedmiot zamówienia (jest to droga dwujezdniowa).

Kluczowe w tym kontekście wydaje się także sięgnięcie do literalnego brzmienia warunku, zgodnie z którym referencyjne zadanie miało „polegać” na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto. Należy przy tym dostrzec różnicę pomiędzy użytym przez Zamawiającego zwrotem „polegać” a „obejmować”, którym posługuje się Wykonawca.

Mając na uwadze dyrektywę wykładni językowej koniecznym jest interpretowanie warunku udziału w Postępowaniu z uwzględnieniem określeń, jakich użył Zamawiający. Zamawiający wskazał, że referencyjne zadanie ma „polegać” na budowie lub przebudowie drogi lub ulicy o określonych cechach. Zgodnie ze Słownikiem JP, synonimem „polegać” jest m.in. czasownik „zasadzać się”, co oznacza, że jego istotą miały być właśnie określone przez Zamawiającego cechy, czyli klasa, wartość i dwujezdniowość. W przeciwieństwie do czasownika „obejmować”, które ma zupełnie inne, duże szersze znaczenie i oznacza tyle co: dotyczyć czegoś lub kogoś, zawierać, mieć w swoim składzie. Odwołujący zwraca uwagę, że w PFU w postępowaniu przetargowym dla wskazanego przez Aldesa odcinka drogi ekspresowej S19, Zamawiający w punkcie 1.4.1.3.1. Droga ekspresowa (Parametry projektowanych dróg), wskazuje, iż przedmiotem Zamówienia jest realizacja drogi w klasie S stanowiącej I etap 2+1. Tym samym, droga uzyska pełną funkcjonalność techniczną po realizacji II etapu, który nie był przedmiotem Zamówienia.

Tymczasem, zgodnie z załączonym przez zamawiającego w dokumentacji przetargowej Projektem Wykonawczym, droga ekspresowa S19 na odcinku Sokołów – Stobierna, została zrealizowana w pełnym przekroju dwujezdniowym (etap docelowy) na odcinkach w km około 1+390 – 2+400 oraz 11+516 – 12+231, o łącznej długości 1 725 m, co stanowi zaledwie 14% całkowitej długości odcinka wynoszącej 12,496 km. Pozostała część odcinka została zrealizowana w standardzie 2+1, polegającym na budowie korpusu drogi jednojezdniowej z trzema pasami ruchu.

Przedmiotowa droga S6 ma być drogą dwujezdniową, stąd też wymóg, aby robota referencyjna, która ma przecież stanowić swego rodzaju świadectwo doświadczenia wykonawcy w wykonywaniu podobnych robót i stanowić gwarancję, że wykonawca jest zdolny do realizacji przedmiotowego zamówienia jest w pełni uzasadniony. Skoro Zamawiający zamierza powierzyć wykonawcy do wykonania robotę budowlaną, której przedmiotem jest droga dwujezdniowa, to musi mieć pewność, że wybrany przez niego wykonawca posiada doświadczenie w budowie takich dróg.

W związku z tym słuszne były wątpliwości Zamawiającego, że Wykonawca, który wykonał odcinek drogi S19 na odcinku Sokołów – Stobierna nie uzyskał pełnego doświadczenia technicznego w realizacji drogi dwujezdniowej klasy S z następujących powodów:

1) Realizacja pełnego odwodnienia przekroju dwujezdniowego przy zachowaniu pochylenia poprzecznego jednej z jezdni do pasa dzielącego - Odwodnienie to zawiera w sobie zagospodarowanie zarówno wody opadowej napływającej na pas dzielący z jezdni oraz z pasa dzielącego. Woda opadowa z jezdni poprzez system kanalizacji trafia do odbiorników, które mogą stanowić kanały zbiorcze lub rowy. Woda opadowa z pasa dzielącego przenika przez warstwy przepuszczalne pasa dzielącego i musi być prawidłowo sprowadzona do systemu drenażowego. Dodatkowo w najniższym punkcie wysokościowym pasa dzielącego, przewiduje się zebranie wody powierzchniowej do systemu kanalizacji poprzez wpusty;

2) Realizacja elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego w postaci barier energochłonnych - Doboru typu bariery w pasie dzielącym dokonuje się z uwzględnieniem innych aspektów jej pracy w stosunku do barier skrajnych. Dodatkowo bariery w pasie dzielącym należy prawidłowo sytuować, aby nie naruszały one wymaganej widoczności na zatrzymanie dla pojazdów. Dodatkowo rozwiązaniem szczególnym na pasach dzielących jest prawidłowa realizacja rozejść barier w celu obustronnego zabezpieczenia pojazdów przed przeszkodami, znajdującymi się w pasie dzielącym;

3) Realizacja poszerzeń pasa dzielącego w celu prawidłowego rozmieszczenia elementów znajdujących się w pasie dzielącym: podpór obiektów inżynierskich, barier drogowych;

4) Realizacja obiektów drogowych w formie przejazdów (obiekty WD) z sytuowaniem podpory pośredniej w pasie dzielącym;

5) Realizacja obiektów środowiskowych, stanowiących przejścia dla zwierząt dołem, z uwzględnieniem aspektów doświetlenia tychże przejść w szerokości pasa dzielącego;

6) Realizacja poboczy z uwzględnieniem pasa awaryjnego szer. 2,5 m. Dla przekroju jednojezdniowego w ramach pobocza realizowana jest opaska zewnętrzna szer. 0,75 m.

Wymienione prace są elementem przedmiotu niniejszego zamówienia, zweryfikowanie przez Zamawiającego, czy wykonawca posiada takie umiejętności jest w pełni uzasadnione.

W ramach realizacji przedmiotowego odcinka S19, Wykonawca nie realizował następujących robót, które występują w ramach kontraktu S6 zadanie 3 Bobrowniki – Skórowo:

1) Realizacja obiektów drogowych w formie przejazdów (obiekty WD) z sytuowaniem podpory pośredniej w pasie dzielącym – w ramach zadania 3 S6 wymagana realizacja 5 obiektów (możliwa zamiana na obiekty w ciągu drogi ekspresowej WS);

2) Realizacja przejść górnych dla zwierząt nad drogą ekspresową – w ramach zadania 3 S6 wymagana realizacja 2 przejść.

Wykonawca nie posiada niezbędnego doświadczenia, a wskazana przez niego robota referencyjna, mając na uwadze przedmiot niniejszego zamówienia, nie pozwala na uznanie, że daje on rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący zwraca uwagę, że skoro robota referencyjna Aldesa w większości dotyczyła drogi jednojezdniowej, a wartość kontraktu wyniosła 235.755.133,33 zł, to nie jest także spełniony postawiony i związany jednoznacznie z drogą dwujezdniową warunek wartości robót.

Wykonawca nie wykazał, że spełniania warunku określonego w pkt 7.2.3 lit. a) IDW, a zatem powinien zostać wykluczony z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

IV. W przypadku utrzymania w mocy wyboru oferty, Odwołujący zarzuca, że postępowanie obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Odnosząc się do art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, który to przepis odnosi się do wad uniemożliwiających zawarcie umowy, należy rozważyć art. 146 ust. 6 Pzp wobec dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Wada postępowania polega na faktycznej zmianie treści warunku udziału, jaka miała miejsce po otwarciu ofert. Istnieje zatem rozbieżność pomiędzy treścią warunku, jaką Zamawiający zawarł w pkt 7.2.3 lit. a) IDW i która nie budziła wątpliwości wykonawców a tą, którą prezentuje już po otwarciu ofert w Postępowaniu.

W postępowaniu mogłyby zostać złożone inne oferty, a zatem wynik mógłby być zupełnie inny. Zachowanie Zamawiającego wskazuje więc na nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu, zaburza konkurencję, jak również rodzi wątpliwości co do tego, czy dokonany w zaistniałych okolicznościach faktycznych wybór wykonawcy, może być uznany za zgodny z prawem. Gdyby Zamawiający nie zmienił na tym etapie warunku, to należałoby uznać, że Aldesa go nie spełnia i Wykonawca musi zostać wykluczony, a zatem wpływ na wynik jest jednoznaczny. Skoro Zamawiający rzeczywiście chciałby postawić warunek udziału w Postępowaniu inaczej, to tylko unieważnienie postępowania i jego ponowne ogłoszenie (ze zmienionym już warunkiem udziału w postępowaniu) zapewni, że umowa zawarta w wyniku niniejszego Postępowania nie będzie podlegała unieważnieniu.

W piśmie procesowym przypomniał chronologię zdarzeń podkreślając, że przedmiotowy warunek udziału dotyczy właśnie wymogu „dwujezdniowości”, nie tylko w odniesieniu do dróg klasy GP, na co wskazuje treść wezwania z 16 kwietnia, jak i odpowiedzi na wezwanie. Przypomniał, że podstawową dyrektywą wykładni oświadczenia woli jest wykładnia językowa, co dotyczy w sprawie przedmiotowego warunku. Ponownie podkreślił, że wymóg „dwujezdniowości” odnosi się do drogi lub ulicy, a nie do klasy tej drogi. Gdyby wymóg „dwujezdniowości” odnosił się do klasy drogi, to zamawiający nie posłużyłby się słowem mogli przedstawić” (liczba mnoga), a „dwujezdniowej” (liczba pojedyncza), czego jednak nie uczynił. Odwołujący nie zaprzecza przy tym, że wykonawcy mogli przedstawić zadanie referencyjne z drogą klasy wyższej niż GP, ale w każdym przypadku droga ta musiała być drogą dwujezdniową, czego nie sposób powiedzieć o referencyjnej drodze wskazanej przez

przystępującego. Przypomniał charakterystyczne elementy robót realizowanych przy wykonywaniu dróg dwujezdniowych nie występujące przy drogach jednojezdniowych, choćby wyższej klasy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie uznając odwołanie za niezasadne. Podtrzymał w całości swoje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 23 kwietnia 2021 r.

Przywołał treść warunku udziału w postępowaniu w pkt 7.2.3 a IDW stwierdzając, że ocena jego spełnienia przez konsorcjum Aldesa była na tej niezmienniej treści oparta. W następstwie pisma przystępującego z 22 kwietnia 2021 r. zamawiający dokonał ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez ten podmiot i uznał, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów w przedmiotowym zakresie było nadmiarowe, wobec czego unieważnił swoją czynność wezwania. Wskazał na swoje uprawnienia i obowiązki kontrolowania i weryfikacji własnych czynności w toku prowadzonego przez siebie postępowania.

Podkreślił, że wykazane przez przystępującego zadanie referencyjne zostało zweryfikowane w oparciu o wszystkie elementy treści warunku tj. dotyczące czasu realizacji, przedmiotu obejmującego budowę drogi ekspresowej stanowiącej klasę S czyli wyższą niż GP, wartości zrealizowanych robót oraz wykazania należytego wykonania. Zauważył, że konsorcjum Aldesa już dwukrotnie wykazało się przedmiotowym zadaniem referencyjnym w postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA Oddziały w Białymstoku oraz w Warszawie, gdzie warunek udziału w postępowaniu był ustalony o tożsamej treści i nie było to kwestionowane przez pozostałych wykonawców. Tym samym wykonawca miał podstawy uznać, że spełnia warunek także w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wskazał, że w świetle okoliczności faktycznych i prawnych prawidłowo interpretuje treść warunku w oparciu o zasady wykładni swojego oświadczenia woli, w świetle reguł art. 65 § 1 kc. Zauważył także, że warunki udziału jako wzorcowe są ustalone w wyniku współpracy z uczestnikami rynku budowlanego (branży drogowej) stosowane standardowo i powtarzalnie w wielu prowadzonych postępowaniach Generalnej Dyrekcji.

Przypomniał, że treść warunku została określona w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz opierała się na wskazaniu minimalnych poziomów wymaganego doświadczenia, które gwarantuje realizację inwestycji. Porównał podstawowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia w relacji do treści warunku udziału w postępowaniu uznając te ostatnie za minimalne wymogi i podkreślił, że są one proporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia i sformułowane w sposób nie ograniczający dostępu do zamówienia wszystkim wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.

Podsumowując stwierdził, że treść warunku opisanego w pkt 7.2.3 a IDW znana była od momentu wszczęcia postępowania i nie budziła wątpliwości potencjalnych wykonawców.

Ponadto za bezpodstawny uznał zarzut wystąpienia w postępowaniu wady uniemożliwiającej zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Stwierdził, że uchybienie polegające na nadmiarowym wezwaniu konsorcjum do uzupełnienia dokumentów zostało skorygowane, a wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z kryteriami ofert. Podkreślił, że w toku postępowania nie doszło do zmiany warunku udziału w postępowaniu, a ocena spełnienia warunku opierała się wyłącznie na zapisach IDW.

Próby odmiennej interpretacji warunku dokonywane przez odwołującego są wynikiem bezpośredniego zainteresowania uzyskaniem zamówienia. Zgodnie z zastosowaną przez odwołującego wykładnią, warunek udziału w postępowaniu wprowadzałby wymóg wykazania się doświadczeniem przy realizacji dróg wyłącznie dwujezdniowych niezależnie od klasy drogi. Takiego warunku zamawiający jednak nie postawił, a wymagane doświadczenie stanowiące jego minimalny poziom dotyczyło min. dróg GP dwujezdniowych. Tym samym droga klasy S wskazana przez konsorcjum Aldesa spełnia postawiony w pkt 7.2.3 a IDW wymóg.

Zmiana treści warunku, do jakiej dąży odwołujący prowadziłyby do ograniczenia konkurencji na rynku i wyeliminowania z udziału w wielu postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. w Warszawie i Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania i dzieląc stanowisko zamawiającego zawarte w decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odpowiedzi na odwołanie.

W trakcie rozprawy strony i uczestnik przedstawili stanowiska na piśmie i do protokołu.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika przedstawione w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie w zakresie rozpoznawanych zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy jest niesporny i wobec obszernego przedstawienia go w stanowiskach stron, w szczególności w pismach procesowych tj. odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowisku pisemnym przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, kolejne opisanie tego stanu jest zbędne.

Istotą w rozpatrywanej sprawie jest ocena, czy przystępujące do postępowania odwoławczego konsorcjum Aldesa spełnia warunek udziału w spełniania Przywołał treść warunku udziału w postępowaniu opisany w pkt 7.2.3a Instrukcji dla Wykonawców stanowiącej część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Warunek ten, w zakresie spornym sprowadzał się do wymogu wykazania w zakresie zdolności technicznej wykonawcy jego wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu co najmniej „1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 mln zł netto /.../.

Z treści tego warunku odwołujący wywodzi, że wymóg wykazania się realizacją drogi dwujezdniowej dotyczy dróg niezależnie od klasy drogi, to jest zarówno klasy GP, jak i wyższej. W toku badania ofert zamawiający wezwał przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia wykazu robót budowlanych stwierdzając, że przedstawione inwestycja referencyjna dotyczyła budowy odcinka drogi ekspresowej (klasa S), która nie była w całości dwujezdniowa. W wyniku odpowiedzi na to wezwanie, w której wykonawca powołał się na fakt, że inwestycja dotyczyła budowy drogi w klasie wyższej niż wymagane minimum (min. GP dwujezdniowa), zatem jakkolwiek nie była na całym odcinku dwujezdniowa, spełnia warunek udziału, zamawiający unieważnił czynność wezwania uznając, że spełnienie warunku udziału zostało wykazane.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego. Niewątpliwy jest wymóg specyfikacji, by inwestycja w klasie GP (drogi główne ruchu przyspieszonego) była realizacją drogi dwujezdniowej. Niesporne jest także, że wykonawca przedstawił prace w klasie drogi wyższej tj. S (droga ekspresowa). Izba nie uznaje poprawności poglądu odwołującego wywiedzionego z miejsca usytuowania słowa „dwujezdniowych” oraz użycia tego słowa w liczbie mnogiej. Należy zauważyć, że Instrukcja określa jako minimum wymóg klasy minimalnej i dla niej bez wątplenia konieczność wykazania drogi dwujezdniowej. Z punktu widzenia wykładni językowej rozumienie wymogu byłoby tożsame, gdyby słowo „dwujezdniowych” było usytuowane przed słowami „GP”, a nie po nich. Z kolei użycie liczby mnogiej dla tego określenia nie jest argumentem na rzecz poprawności wniosków odwołania, jako że jest ono w zgodzie z poprzedzającymi słowami w liczbie mnogiej tj. „dróg lub ulic”, natomiast nie odnosi się do dróg o klasie wyższej niż wskazana jako minimalna (w treści siwz „min.”).

Jednocześnie można wskazać, że nawet w razie ewentualnych wątpliwości rozumienia spornego warunku co do zakresu wymogu wobec prac referencyjnych wykonawców należy mieć na uwadze, jak wynika z dowodów przedstawionych przez zamawiającego, stosowaną konsekwentnie w prowadzonych przez GDDKiA postępowaniach, jest standardowa ocena warunków udziału, proporcjonalna w stosunku do przedmiotu zamówienia, wskazująca na zamiar możliwie szerokiego dopuszczania do postępowania uczestników obrotu, polegająca

na braku wymogu spełnienia warunków tożsamych z przedmiotem zamówienia, tak co do rodzaju, jak i wartości robot referencyjnych.

W konsekwencji za niezasadny i bezprzedmiotowy należy uznać zarzut wystąpienia w postępowaniu wady uniemożliwiającej zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Wezwanie konsorcjum do uzupełnienia dokumentów, które zostało w następstwie dodatkowej oceny unieważnione, było wynikiem nadmiarowego rozumienia postanowień siwz. Tym samym w toku i w wyniku postępowania nie doszło do zmiany warunku udziału w postępowaniu, a ocena spełnienia warunku opierała się na zapisach IDW. Wobec skutecznego unieważnienia przez zamawiającego czynności wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 pzp czynność tę należy uznać za nieistniejącą.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....

.....