

Sygn. akt: KIO 1183/23

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2023 r. przez Odwołującego **Suntar sp. z o.o. (ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Centralny Zarząd Służby Więziennej (ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- **Intaris sp. z o.o. (ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa),**

- **Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Suntar sp. z o.o. (ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Centralny Zarząd Służby Więziennej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa komputerów stacjonarnych All-in-one oraz zestawów komputerowych klasy Tempest.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 075-227261.

27 kwietnia 2023 roku Odwołujący Suntar sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszenie zasad zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 7 dni.

10 maja 2023 roku Zamawiający przesłał pismo, z którego treści wynika, że uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego treści pkt 6 (obudowa) tabeli nr 2 załącznika nr 1 do umowy, a także zarzutu dotyczącego pkt 15 (BIOS) tabeli nr 2 załącznika nr 1 do umowy. W zakresie pozostałych zarzutów (dotyczących: pkt 7 tabeli nr 2 załącznika nr 1 do umowy oraz pkt 13 (wyposażenie multimedialne) tabeli nr 2 załącznika nr 1 do umowy) Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

10 maja 2023 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili Wykonawcy Intaris sp. z o.o. oraz Immitis sp. z o.o.

Zamawiający potwierdził, że przekazał ww. Wykonawcom odpowiedź na odwołanie zawierającą informację o częściowym uwzględnieniu odwołania. Wykonawcy Intaris sp. z o.o. oraz Immitis sp. z o.o. nie stawili się na posiedzeniu z udziałem stron. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia, że Wykonawcy Intaris sp. z o.o. oraz Immitis sp. z o.o. zostali prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia, potwierdzili otrzymanie pisma o terminie

posiedzenia. Wykonawcy Intaris sp. z o.o. oraz Immitis sp. z o.o. nie wnieśli pisma o złożeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części. Powyższe oznacza, że Wykonawcy Intaris sp. z o.o. oraz Immitis sp. z o.o. nie zgłaszają sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....