

Sygn. akt: KIO 1126/21
KIO 1341/21
KIO 1474/21

POSTANOWIENIE
z dnia 8 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 8 czerwca 2021 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 12 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- B. w dniu 4 maja 2021 r. przez wykonawcę „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- C. w dniu 17 maja 2021 r. przez wykonawcę „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowania odwoławcze o sygn. akt KIO 1126/21, KIO 1341/21 oraz KIO 1474/21;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu uiszczzonego od odwołania w sprawie KIO 1126/21;
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie KIO 1341/21;
4. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie KIO 1474/21.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1126/21

KIO 1341/21

KIO 1474/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostarczanie preparatów do płynoterapii”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 marca 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2021/S 062-156530.

KIO 1126/21

W dniu 12 kwietnia 2021 r. wykonawca „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 czerwca 2021 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu ww. odwołania.

Uwzględniając powyższe, tj. wycofanie odwołania przez odwołującego, działając na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 1341/21

W dniu 4 maja 2021 r. wykonawca „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści SWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 2 w zw. z art. 240 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów oceny ofert innych niż cena w sposób niezrozumiały, niejasny za pomocą niedookreślonych sformułowań, co również skutkuje pozostawieniem zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej jak również uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach;
- 2) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 240 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert innych niż cena tworząc warunki preferencyjne dla konkretnego produktu wykonawcy Braun -w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego;
- 3) art. 17 ust. 1 w zw. z art. 240 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób niezmierny do wyboru oferty gwarantującej najlepszą jakość dostawy, bowiem zamawiający dokonał doboru kryteriów oceny ofert z zamiarem ograniczenia konkurencji, posługując się wyłącznie różnicami pomiędzy opakowaniami produktów leczniczych oferowanych przez odwołującego i jego konkurenta Braun, bez uwzględnienia okoliczności faktycznych i potrzeb wynikających z zasad stosowania płynoterapii.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób szczegółowo opisany w treści odwołania.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Pismem wniesionym do akt sprawy w dniu 7 czerwca 2021 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, tj. w szczególności oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz brak wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

KIO 1474/21

W dniu 17 maja 2021 r. wykonawca „Fresenius Kabi Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 2 w zw. z art. 240 ustawy Pzp tj. zasady przejrzystości postępowania poprzez wskazanie blankietowej tj. ogólnej i niekonkretnej podstawy faktycznej czynności unieważnienia postępowania, co uniemożliwia wykonawcy poznanie podstaw unieważnienia postępowania, odnoszących się do okoliczności konkretnej sprawy;
- 2) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 255 ust. 6 ustawy Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji poprzez unieważnienie postępowania wskazując, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, mimo że na tym etapie postępowania możliwym jest konwalidacja postępowania zarówno co do treści SWZ jak i ogłoszenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Pismem wniesionym do akt sprawy w dniu 7 czerwca 2021 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, tj. w szczególności oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz brak wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: