

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. wykonawca ANDRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

B. wykonawca Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## **Uzasadnienie**

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zwane dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Dostawa systemu macierzy obiektowych wraz z usługą gwarancji serwisowej producenta przez okres 60 miesięcy*”, numer referencyjny: BDG-V.2711.15.2023.AZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 września 2023 r., numer: 2023/S 184-576831. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 18 stycznia 2024 r. wniósł odwołanie wobec zaniechań Zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców ANDRA Sp. z o.o. oraz Decsoft S.A., podczas gdy treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców ANDRA Sp. z o.o. oraz Decsoft S.A., podczas gdy treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownego badania i oceny ofert wraz z odrzuceniem ofert złożonych przez ANDRA Sp. z o.o. oraz Decsoft S.A. jako ofert, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.**

W dniu 19 stycznia 2024 roku Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 22 stycznia 2024 roku wykonawca Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Także w dniu 22 stycznia 2024 roku wykonawca ANDRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców spełniają wymogi określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 2 lutego 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, w tym samym dniu, wykonawca Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie złożył stanowisko pisemne w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Także w dniu 2 lutego 2024 roku – przed otwarciem rozprawy, której termin został wyznaczony na 5 luty 2024 roku - Odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron

lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....