

Sygn. akt KIO/UZP 244/09

WYROK
z dnia 13 marca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman
Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: NetLine Group Sp. z o.o., Alta Sp. z o.o., Young Digital Planet S.A., ul. Wyścigowa 56F 53-012 Wrocław**, od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego **Komendę Główną Policji ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa** protestu z dnia 10 lutego 2009 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: NetLine Group Sp. z o.o. , Alta Sp. z o.o., Young Digital Planet S.A., ul. Wyścigowa 56F 53-012 Wrocław. i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: NetLine Group Sp. z o.o., Alta Sp. z o.o., Young Digital Planet S.A., ul. Wyścigowa 56F 53-012 Wrocław.**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 000 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez **Konsorcjum firm: NetLine Group Sp. z o.o., Alta Sp. z o.o., Young Digital Planet S.A., ul. Wyścigowa 56F 53-012 Wrocław** na rzecz **Komendy Głównej Policji ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika,
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: NetLine Group Sp. z o.o., Alta Sp. z o.o., Young Digital Planet S.A., ul. Wyścigowa 56F 53-012 Wrocław.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup komputerowego testu psychologicznego i zakup sprzętu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE 2008/S 218 – 290755 z 8.11.2008 r.), w dniu 10 lutego 2009 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Konsorcjum firm: NetLine Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Alta Sp. z o.o. z Chorzowa i Young Digital Planet SA z Gdańska.

Złożenie protestu nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 4 lutego 2009 r. o unieważnieniu postępowania z tym uzasadnieniem, że dalsze prowadzenie postępowania i zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym, gdyż Zamawiający nie dysponuje środkami na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu Komendzie Głównej Policji w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2009 r. Nr 171, poz. 1058) to jest art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, z powołaniem się na okoliczność braku środków finansowych na realizację zamówienia wynikającą z konieczności ograniczania wydatkowania środków, przydzielonych z budżetu państwa. Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Złamanie art. 7 Pzp i art. 94 ust. 1 Pzp w związku z art. 70.3 K.c., przez odstąpienie od celu zawarcia

umowy, jakiemu przyświeca prowadzenie postępowania przetargowego. Odwołujący powołał się na naruszenia swego interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył jedyną ofertę, wobec czego powinna ona podlegać ocenie i wyborowi jako najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu zarzutów protestu Odwołujący zaprzeczył, że zaistniały okoliczności upoważniające do zastosowania dyspozycji art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Łącznymi i trwałymi przesłankami, jakie umożliwiają zastosowanie wymienionego przepisu, jest:

1. rzeczywiste wystąpienie zmiany okoliczności,
2. ocena, iż jest to zmiana istotna,
3. dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym,
4. zmiana nastąpiła po wszczęciu postępowania i przy dołożeniu należytej staranności nie można było jej przewidzieć.

Według stanowiska orzecznictwa i doktryny, pojęcie interesu publicznego należy utożsamiać z potrzebą ogółu, a nie z potrzebą, jednostki grupy, czy instytucji. Kategoria interesu publicznego, nie może być wprost utożsamiana z interesem finansowym Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że Komenda Główna Policji jest zobligowana zarządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 30 sierpnia 2007 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do osób ubiegających się o przyjęcie do służby w Policji, wydanego z delegacji art. 25 ust. 3 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o policji (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 ze zm.) prowadzić badania psychologiczne osób aspirujących do pracy w tym charakterze. Stosowany dotychczas system informatyczny TestOutcomes wraz ze zintegrowanym z nim testem MultiSelect, nie gwarantuje zachowania bezpieczeństwa danych osobowych podlegających testom i wyników przeprowadzonych badań. Z publicznego charakteru policyjnej służby wynika zarówno zapewnienie dostępu, dla osób których poziom predyspozycji został w stopniu wymaganym zweryfikowany, jak i zapewnienie bezpieczeństwa gromadzonym w tym zakresie danych. W interesie publicznym leży aby działania związane z polityką kadrową w Policji, prowadzone były bardziej nowoczesnymi środkami, łatwiejszymi i oszczędniejszymi w stosowaniu, a system zapobiegał przyjmowaniu do służby osób niestabilnych emocjonalnie, nieodpornych na stres, skłonnych do podejmowania działań ryzykownych i niebezpiecznych, co służy stabilności kadry funkcjonariuszy, ogranicza koszt szkoleń pozwala na pełnienie służby w sposób zgodny z oczekiwaniami społecznymi. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w listopadzie 2007 r. prowadził postępowanie z wolnej ręki, na ten sam przedmiot zamówienia, (które unieważnił). Wówczas uzasadniał wszczęcie postępowania pilną potrzebą zmodyfikowania systemu, w celu utrzymania poziomu wysokiej rzetelności badań, jak też uregulowaniem warunków płatnego świadczenia serwisu. Inne niż wynikające z ogłoszonego postępowania potrzeby Zamawiającego i zachodząca w związku z tym konieczność ograniczenia wydatków

na nabycie przedmiotu zamówienia nie może stanowić samoistnej przyczyny unieważnienia postępowania. Jedynie wykazanie, że wykonanie zamówienia będzie godzić w interes publiczny, może powodować, że zamówienie nie powinno być udzielone. Zamawiający posiadał zabezpieczone środki w planie finansowym, skoro na otwarciu ofert, podał kwotę przewyższającą cenę oferty Odwołującego, jako taką, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Z tych względów również nie mógłby znaleźć zastosowania przepis art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, który umożliwia unieważnienie postępowania, sytuacji, gdy Zamawiający wykaże, że cena oferty wybranej jest wyższa niż może przeznaczyć na realizację zamówienia.

Pismem doręczonym 20 lutego 2009 r. Zamawiający oddalił protest. Uzasadniając swoją decyzję wyjaśnił, że z uwagi na kryzys gospodarczy, pod koniec stycznia 2009 r. budżet Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, został zmniejszony o ponad jeden miliard złotych. W związku z koniecznością ograniczenia wydatków, Zamawiający został zmuszony do rezygnacji z zaplanowanych wydatków w 2009 r. Zamawiający zacytował przepis art. 35 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), że sposób wydatkowania środków musi odbywać się w granicach przewidzianych w ustawie oraz z uwzględnieniem wysokości wydatków przewidzianych na dany rok budżetowy, czyli tylko w granicach zaplanowanych kwot. Zawarcie umowy w tym postępowaniu doprowadziłoby do dysponowania środkami, które nie są zawarte w budżecie, skutkowało naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, a więc stanowiło podstawy do odpowiedzialności osób podejmujących decyzję o nieprawidłowym wydatkowaniu tych środków. Nieuzasadnione zaciąganie długów przez jednostki sektora finansów publicznych godzi bowiem w interes publiczny.

W odwołaniu wniesionym w dniu 27 lutego 2009 r., z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości wraz z wnioskiem o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt postępowania, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania z załącznikami, oferty Odwołującego, pism Zamawiającego o ograniczeniu środków budżetowych na zadania Policji. Dopuściła dowód z dokumentów przedstawionych przez Odwołującego na okoliczność dostępności pytań testowych dla ogółu zainteresowanych. Izba ponadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

Postępowanie zostało wszczęte 8 listopada 2008 r., zatem zastosowanie znajdują przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych o treści nadanej ustawą z dnia 4 września 2008 r. – o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058).

W postępowaniu została złożona jedna oferta – Odwołującego ceną brutto 2 780 000,00 PLN.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynosi netto 2 309 600,00 PLN, równowartość 595 703 EUR.

Według rozdziału XIV SIWZ, jedyne kryterium oceny ofert stanowi cena. Na otwarciu ofert w dniu 18 grudnia 2008 r. Zamawiający podał kwotę 2 817 712, 00 PLN brutto, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Termin wykonania zamówienia miał wynosić 10 miesięcy od podpisania umowy. W skład przedmiotu zamówienia wchodziło opracowanie testu psychologicznego sprawdzającego dobór kandydatów na stanowiska wykonawcze i kierownicze w zakresie zdolności intelektualnych, umiejętności społecznych, stabilności emocjonalnej, postaw w pracy, zdolności kierowniczych, z przewidywaną ilością badań w ciągu roku 25 000. Oprogramowanie umożliwiające automatyczną selekcję rankingów i stanowisk odpowiadających predyspozycjom kandydata. Centralną bazę danych dostępną w policyjnej sieci teleinformatycznej PSTD ze 150 stanowiskami dostępowymi oraz zakup sprzętu (zał. Nr 1 do SIWZ).

Zamawiający przyznał okoliczności podnoszone w proteście i podtrzymane w odwołaniu, że postępowanie na ten sam przedmiot zamówienia prowadził w 2007 roku w trybie zamówienia z wolnej ręki, które unieważnił. Zawarł umowę na serwisowanie posiadanego systemu. Przyznał też, że Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 30 sierpnia 2007 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do osób ubiegających się o przyjęcie do służby w Policji, wydane na podstawie art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji. (t.j. Dz. U. Nr 43, poz. 277 ze zm.) zobowiązuje jednostki organizacyjne Policji do prowadzenia badań kandydatów.

Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów, iż wystąpiła taka zmiana okoliczności, która powoduje, że dalsze prowadzenie tego postępowania i udzielenie zamówienia publicznego, nie leży w interesie publicznym. Należy zgodzić się z Odwołującym, że interes publiczny przemawia za tym, aby do służby w Policji trafiały osoby mające odpowiednie predyspozycje intelektualne i osobowościowe do wykonywania tego zawodu, osoby

zrównoważone psychiczne, odważne ale unikające zachowań ryzykownych, umiejące podejmować bez zwłoki trafne decyzje, odporne na stres. Zamawiający przyznał również okoliczności podnoszone przez Odwołującego, że dotychczas od 6 lat wykorzystuje do przeprowadzania badań kandydatów do służby policyjnej, test psychologiczny pod nazwą TestQutocomes łącznie z testem MultiSelect. Potwierdził również, potrzebę stworzenia nowego testu, gdzie zarówno treść i metoda jego przeprowadzania, zostałyby unowocześniona, a wyniki lepiej chronione. Przepis art. 25 ustawy o policji między innymi wymaga od osób dopuszczonych do służby posiadania zdolności fizycznej i psychicznej do służby w formacjach uzbrojonych, podległych szczególnej dyscyplinie służbowej, której będą gotowi się podporządkować. Obowiązek przeprowadzania testów przewiduje przywoływane wyżej rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 sierpnia 2007 r. (Dz. U. nr 170, poz. 1202) w sprawie postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do osób ubiegających się o przyjęcie do służby w Policji. Jednym z obligatoryjnych etapów postępowania kwalifikacyjnego jest przeprowadzenie testu psychologicznego określającego predyspozycje intelektualne i osobowościowe kandydata, które jednocześnie określa zakres przedmiotowych testów. Z kolei rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 marca 2007 r. (Dz. U. nr 62, poz. 423) w sprawie trybu i warunków ustalania zdolności fizycznej i psychicznej policjantów do służby na określonych stanowiskach i komórkach organizacyjnych jednostek Policji przewiduje tryb i warunki przeprowadzania badań psychofizjologicznych, które mogą być zarządzane w stosunku do policjantów ubiegających się o podjęcie służby w określonych komórkach organizacyjnych. Zgodnie z § 8 wymienionego rozporządzenia testy przeprowadza się w specjalistycznych pracowniach, wyposażonych w sprzęt umożliwiających prawidłowy i zgodny z metodyką ich przebieg oraz gwarantujący wykonanie wszystkich zarządzonych testów. Test psychologiczny powinien umożliwiać porównanie predyspozycji badanego do służby na danym stanowisku lub w komórce organizacyjnej w odniesieniu do założonego profilu wymagań.

Jak wynika z wniosku z dnia 22 września 2008 r. rozpoczęcie postępowania o udzielenie tego zamówienia, znajdowało się ono w zbiorczym planie zamówień publicznych, jako źródło sfinansowania tego zamówienia (w kwocie 2 817 712,00 zł.) podano: środki zabezpieczone w Projekcie Planu Biura Łączności i Informatyki KGP na rok 2009: rozdział: 705403, paragraf 4270, pozycja 427004. Pod wnioskiem widnieje podpis Głównego Księgowego Biura Finansowego KGP mł. insp. Katarzyny G. oraz p.o. Z-cy Dyr. Biura Łączności i Informatyki mł. Insp. Ryszarda D. W piśmie z dnia 6 lutego 2009 r. do Biura Finansów KGP skierowanym przez Biuro Łączności i Informatyki, zawarta jest informacja o piśmie z dnia 28 stycznia 2009 r. L.dz. Lb 187/09, że w związku z ograniczeniami

budżetowymi, decyzją kierownictwa KGP środki na sfinansowanie przedmiotowego projektu zostały wykreślone z planu materiałowo finansowego.

Z dokumentacji akt sprawy wynika, że od dnia 28 stycznia 2009 r. miała miejsce wymiana korespondencji pomiędzy Biurem Finansów KGP a Biurem Łączności i Informatyki. Biuro Łączności i Informatyki oraz Biuro Kadr i Szkolenia występowało w celu pozyskania wymaganych środków na sfinansowanie przedmiotowego projektu. W piśmie z dnia 13 lutego 2009 r. do Zastępcy Dyrektora Biura Finansów KGP, nadkomisarz Małgorzata P. stwierdza, że „bezsprzeczne jest, że w jak najbardziej prawidłowo pojętym interesie publicznym leży zakup i wdrożenie nowego testu w Policji.” Jednocześnie informuje, że biorąc pod uwagę termin wykonania projektu, Biuro Łączności i Informatyki zabezpieczy odpowiednie środki na jego sfinansowanie w 2010 roku. W piśmie z dnia 19 lutego 2009 r. p.o. Naczelnika Wydziału Biura Finansów KGP Artur S. informował Biuro Finansów KGP między innymi o tym, że podstawowy wstępny limit wydatków Policji na 2009 r. został ustalony na poziomie porównywalnym do limitu wydatków Policji ustalonego w ustawie budżetowej na rok 2008, jednakże została zmieniona struktura wydatków. Wzrost wynagrodzeń należało sfinansować zmniejszeniem wydatków pozapłacowych. Limit wydatków Policji na rok 2010 nie jest w chwili obecnej ustalony. Sprawozdanie z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 20 lutego 2009 r. stwierdza, że wobec stanowiska Zastępcy Komendanta Głównego Policji nadinsp. Henryka T. informującego o braku środków na realizację przedmiotowego zamówienia, postępowanie winno być unieważnione. Decyzja o unieważnieniu postępowania została powzięta 3 lutego 2009 r. Z powyższego wynika, że jedyną przyczyną, dla której Zamawiający unieważnił postępowanie przetargowe, jest brak środków na sfinansowanie zakupu testu, oprogramowania i związanego z tym wyposażenia sprzętowego. W tak ustalonych okolicznościach nie można twierdzić, że prowadzenie postępowania i zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym. Zamawiający może zastosować przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp wówczas, gdy zachodzą łącznie wszystkie przesłanki wskazane w tej normie, do których należą: istotna i niemożliwa wcześniej do przewidzenia zmiana okoliczności, wskazująca, że dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym i to w sposób trwały. Interes publiczny nie może być utożsamiany z interesem Zamawiającego, jak podkreślił SO w Gliwicach, wyrok z dnia 10.11.2005 r. sygn. akt III Ca 855/05 niepubl.). Zamawiający przyznał, że w interesie publicznym leży sprawdzanie predyspozycji kandydatów, i że w zakresie tych potrzeb żadne zmiany, od momentu wszczęcia postępowania ogłoszeniem z dnia 8 listopada 2008 r. nie wystąpiły. Zamawiający utożsamia natomiast interes publiczny z nakazem wykorzystywania środków budżetowych w wielkościach i na cele przewidziane planem finansowym, co jest równoznaczne z przestrzeganiem zasad dyscypliny finansów publicznych. W ocenie Izby, interes publiczny oznacza wypełnianie potrzeb społecznych, a

taką potrzebą z pewnością są funkcje Policji sprawowane przez prawidłowo dobranych do służby funkcjonariuszy, wykazujących się kwalifikacjami i predyspozycjami zakładanym odpowiednio do powierzonych im stanowisk. Zauważyć też należy, że prowadzenie badań nie tylko leży w interesie publicznym, lecz jest obowiązkiem nałożonym przepisami.

Z tych względów Izba uznała, że w zaistniałych okolicznościach, Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania z podaniem podstawy prawnej tej czynności art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp. Izba rozpatruje jednak odwołanie w granicach zarzutów protestu, jak stanowi art. 191 ust. 3 Pzp. Czynność Zamawiającego, jaka została objęta protestem to unieważnienie postępowania, a więc rozpatrzeniu podlega zarzut bezpodstawnego unieważnienia postępowania, bez względu na to, czy podstawa prawna tej czynności została podana w sposób właściwy. Sam Odwołujący w proteście i w odwołaniu wskazywał, że jedynym przepisem, który przewiduje unieważnienie postępowania ze względu na niewystarczające środki możliwe do przeznaczenia na sfinansowanie zamówienia, jest art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Wywodził jednocześnie, że Zamawiający nie mógł w zaistniałych okolicznościach, wynikających z ograniczenia wielkości środków, unieważnić postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, gdyż stał temu na przeszkodzie fakt podania na otwarciu ofert, w dniu 18 grudnia 2008 r. kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, przewyższającej cenę oferty. Zdaniem Izby, przepis ten stwarza Zamawiającemu możliwość bieżącego reagowania, nawet po otwarciu ofert, na zachodzące zmiany w sytuacji finansowej jednostki przeprowadzającej postępowanie o udzielenie zamówienia. Jeżeli kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie projektu, okaże się wyższa niż kwota, którą pierwotnie na otwarciu ofert podał i jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wówczas zamawiający nie jest uprawniony do unieważnienia postępowania, gdyż dysponuje wystarczającymi środkami na udzielenie zamówienia i zapłatę należności w kwocie zaciągniętego zobowiązania. Skoro zwiększenie środków, uniemożliwia unieważnienie postępowania, to należy symetrycznie przyjmować, że zmniejszenie środków w trakcie trwającego postępowania wywołuje skutek przewidziany w art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, mimo, że Zamawiający przy otwarciu ofert dysponował zabezpieczonymi w planie i wystarczającymi środkami na sfinansowanie zamówienia, w kwocie wynikającej z ceny najkorzystniejszej oferty. Unieważnienie postępowania na skutek zmniejszenia wysokości posiadanych środków jest dopuszczalne wówczas gdy „uszczerpienie tych środków” wynika z okoliczności nieprzewidzianych i niezależnych od Zamawiającego. Na taką interpretację przepisu wskazuje orzecznictwo np. wyrok SO w Siedlcach z 30.10.2005 r. Sygn. II Ca 484/04 niepubl.). Fakt ograniczenia środków budżetowych dla poszczególnych resortów, w związku z sytuacją ogólną stanu gospodarki i finansów, jest okolicznością powszechnie znaną i nie wymaga dowodów. Nie oznacza to jednak, że wystarczające jest jedynie ogólne powołanie przez Zamawiającego, że sytuacja

taka ma miejsce, dla wykazania usprawiedliwionych przyczyn unieważnienia postępowania. Obowiązkiem Zamawiającego było wykazanie za pomocą dostępnych i przedłożonych dowodów, zmiany planu finansowego, z którego wynikałoby wykreślenie z planu, zakupu przedmiotowego testu wraz ze sprzętem i oprogramowaniem. Wykazania, że wobec dysponowania ograniczonymi środkami w stosunku do pierwotnie planowanych, priorytety zaspokojenia potrzeb Zamawiającego uległy zmianie, w taki sposób, że zakup testu psychologicznego badań kandydatów na policjantów do służby, nie jest aktualnie ujmowany w planach jednostki, a Zamawiający wobec konieczności ograniczenia wydatków, będzie wykorzystywał dotychczas posiadane narzędzia, do weryfikacji kandydatów do służby. Złożona dokumentacja postępowania i wskazane w uzasadnieniu wyroku pisma Zamawiającego świadczą, iż Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanek unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, to jest zmniejszenie środków w stosunku do pierwotnie planowanych w momencie wszczęcia postępowania, z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego, które skutkowały zmianą struktury wydatkowania środków i przeznaczenia środków będących w dyspozycji Zamawiającego na zadania podstawowe, priorytetowe z punktu widzenia ich rangi i zaspakajania bieżących potrzeb społecznych w zakresie ochrony życia, zdrowia obywateli oraz ochrony mienia. Wydatków „sztywnych”, których nie da się ograniczyć np. płacowych. Izba przyjęła jako wiarygodne wyjaśnienia Zamawiającego, że formalna korekta planu finansowego jest w trakcie opracowywania. Natomiast decyzja co do wykreślenia z planu przedmiotowego zamówienia, została podjęta przez osoby do tego umocowane, o czym świadczą dowody pismo z dnia 28.01.2009r. Biura Łączności i Informatyki KGP znak 187/09 oraz adnotacja Zastępcy Komendanta Policji z dnia 19.02.2009r., zatwierdzająca decyzję o unieważnieniu postępowania. Materiał dowodowy potwierdza, że Zamawiający nie dążył do unieważnienia postępowania, wręcz przeciwnie poszukiwał możliwości jego kontynuowania i wewnątrz swojej struktury, zabiegał o pozyskanie środków na cel objęty zamówieniem. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że czynność Zamawiającego unieważnienia postępowania, w konkretnych okolicznościach sprawy, została powzięta w sposób prawidłowy i znajdowała umocowanie w treści art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Przytoczenie błędnej podstawy prawnej tej czynności, to jest art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp, pozostaje bez wpływu na ocenę samej czynności unieważnienia postępowania, jako znajdującej umocowanie w przepisach prawa. Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów ustawy wskazanych przez Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3000 zł. określone na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy – § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

