

Sygn. akt: KIO 1404/12

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2012 r. przez wykonawcę

Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie poprzez rozbudowę istniejącego głównego budynku szpitala na potrzeby bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 lutego 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

6 lipca 2012 r. odwołujący – Informer Med Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego,
3. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez podstawy prawnej,
4. art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
5. art. 5 Kodeksu cywilnego, art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście, takowe działanie zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert, która ma doprowadzić do unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, następnie wyboru oferty odwołującego i udzielenia mu niniejszego zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że 28 czerwca 2012 r. został poinformowany o odrzuceniu jego oferty oraz o unieważnieniu postępowania ze względu na

to, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zdaniem odwołującego ponowna czynność odrzucenia jego oferty stoi w sprzeczności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2012 r. sygn. akt KIO 1027/12, która orzekła już w tej sprawie i nakazała dokonanie ponownej oceny ofert, w wyniku której oferta odwołującego miała zostać przywrócona do niniejszego postępowania. Wykonując wyrok zamawiający nie dostosował się do jego treści, lecz ponownie odrzucił ofertę w oparciu o te same przyczyny.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 13 lipca 2012 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem zarzutów w całości. Oświadczył też, że 13 lipca 2012 r. dokonał ponownego badania i oceny oferty odwołującego, uznał tę ofertę za ważną i dokonał jej wyboru. Zamawiający przekazał też kopię informacji o ww. czynności przesłanej odwołującemu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: