

POSTANOWIENIE
z dnia 7 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Członkowie: Barbara Bettman
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2015 r. przez wykonawcę **A.S.A. EKO Polska Sp. z o.o., ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Ruda Śląska, Pl. Jana Pawła II nr 6, 41-709 Ruda Śląska**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych van Gansewinkel Górny Śląsk Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 87, 41-706 Ruda Śląska**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.S.A. EKO Polska Sp. z o.o., ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Wybór partnera prywatnego do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Kompleksowe rozwiązania problemów gospodarki odpadami na terenie miasta Rudy Śląskiej wraz z utworzeniem i eksploatacją instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”, prowadzonym przez Miasto Ruda Śląska (dalej „zamawiający”) w trybie dialogu konkurencyjnego wykonawca A.S.A. EKO POLSKA Sp. z o.o. (dalej „odwołujący ”) wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 w z w. art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez określenie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz w sposób naruszający uczciwą konkurencję,
2. art. 60c ust. 1 w zw. z 48 ust. 2 pkt 2 w zw. 29 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób naruszający uczciwą konkurencję,
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu w sposób ewidentnie faworyzujący konkretny podmiot – spółkę z grupy Tónsmeier, której siedziba znajduje się w Rudzie Śląskiej.

Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu, poprzez:

1. sprecyzowanie, co zamawiający rozumie pod pojęciem utworzenia instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych oraz utworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a w szczególności jasne wskazanie czym różni się utworzenie instalacji od budowy instalacji,
2. dodanie w pkt. II. 1.5 po słowach: „*Przedsięwzięcie obejmuje utworzenie na terenie miasta Ruda Śląska*” słów: „*(...) bądź w promieniu 30 km od granicy Miasta Ruda Śląska*” bądź alternatywnie zastąpienie w pkt II. 1.5 zdania: „*Miasto Ruda Śląska w ramach współpracy z Partnerem Prywatnym zapewnia gwarancję strumienia odpadów zmieszanych z Miasta Ruda Śląska przez okres trwania umowy*” zdaniem: „*Miasto Ruda Śląska w ramach współpracy z Partnerem Prywatnym zapewnia*

gwarancję strumienia odpadów zmieszanych z Miasta Ruda Śląska przez okres trwania umowy oraz zobowiązuje się udostępnić nieodpłatnie (tj. jako wkład niepieniężny) wykonawcy odpowiedni teren pod realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, o odpowiedniej wielkości, pozwalającej na budowę niniejszej inwestycji”,

3. doprecyzowanie w pkt III.2.3 ppkt 1, w jaki sposób należy obliczyć ilość mieszkańców w stosunku do mocy przerobowej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, w szczególności utworzonej na terenie innego kraju niż Polska,
4. doprecyzowanie w pkt III.2.3 ppkt 2, co zamawiający rozumie przez *„utworzenie w sposób należyty, zgodnie ze sztuką budowlaną oraz prawidłowo ukończył instalacje MBP do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych”* z uwzględnieniem proponowanego zapisu, polegającego na dodaniu w przedmiotowym punkcie zdania: *„Zamawiający uzna przedmiotowy warunek za spełniony, gdy Oferent wykaże, iż był Inwestorem budowy sprecyzowanej powyżej instalacji”*,
5. zastąpienie w pkt III. 2.3 ppkt 1

zdania:

„Partner Prywatny musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, nieprzerwanie przez co najmniej 24 miesiące co najmniej dwie usługi polegające na eksploatacji instalacji MPB do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych będących Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych własną lub powierzoną lub równoważną w wypadku instalacji wybudowanej w innym kraju niż Polska, tj. spełniającą co najmniej wymagania i standardy RIPOK określone w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm)

zdaniem:

„Partner Prywatny musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej dwie usługi polegające na eksploatacji instalacji MPB do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych będących Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych własną lub powierzoną lub równoważną w wypadku instalacji wybudowanej w innym kraju niż Polska, tj. spełniającą co najmniej wymagania i standardy RIPOK określone w art 35 ust. 6 ustawy z dnia

14 grudnia 2012 r. o odpadach (DZ. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.), z czego przynajmniej jedną z tych usług wykonywał nieprzerwanie przez okres 24 miesięcy”,

6. zastąpienie w pkt. IV.1.2 ppkt 1

słów: „*nieprzerwanie przez co najmniej 24 miesiące*„

„słowami: „*nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy*”.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu wg rachunków, których złożenie zapowiedział na posiedzeniu bądź rozprawie.

W dniu 6 sierpnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła faksem odpowiedź zamawiającego na odwołanie (oryginał został złożony na posiedzeniu), w której zamawiający oświadczył: „informuję o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu oraz dokonaniu stosownych zmian w treści ogłoszenia zgodnych całkowicie bądź częściowo z żądaniem Odwołującego zawartym w pkt I 1), 2), 3), 4), 5), 6)”.

Na rozprawie zamawiający oświadczył dodatkowo, iż „odpowiedź na odwołanie stanowi uwzględnienie odwołania w całości”.

Skład orzekający Izby ustalił, że po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....