

POSTANOWIENIE
z 23 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

wobec cofnięcia 22 sierpnia 2022 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 sierpnia 2022 r. przez M. S. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Matcom M. S. Z. z siedzibą w Szczytnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Olsztynek z siedzibą w Olsztynku

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: M. S. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Matcom M. S. Z. z siedzibą w Szczytnie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Olsztynek z siedzibą w Olsztyнку (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach grantu Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”, numer: ZBI.271.1.6.2022, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 lipca 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00275604/01.

8 sierpnia 2022 r. wykonawca M. S. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Matcom M. S. Z. z siedzibą w Szczytnie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjęte w zakresie Części I postępowania (Dostawa laptopów w ilości 371 sztuk) i zarzucił mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 255 pkt 2 Pzp przez podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania ze względu na fakt, że jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełniała wymagania SWZ, w tym także co do zaoferowanego procesora klasy x86 ze zintegrowaną kartą graficzną (w zakresie wymogu min. 6500 punktów w teście Passmark — CPU Mark);
2. art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 106 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez:
 - naruszające zasady proporcjonalności, przejrzystości i równego traktowania nieuzasadnione przyjęcie, że złożony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy (wydruk ze strony Passmark potwierdzający oczekiwany przez Zamawiającego wynik w teście Passmark — CPU na oferowanym modelu urządzenia) nie spełniał wymogów opisanych w SWZ - Rozdz. 12 ust 12.3 pkt 4) lit a) SWZ (przedmiotowe środki dowodowe) oraz Części I Laptopy pkt 3 - Procesory z Załącznika nr 1a do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia dla Części I) w zakresie żądanych środków dowodowych, mimo tego, że:

- złożony przez Odwołującego wydruk ze strony Passmark potwierdzał uzyskany przez oferowany procesor wynik w teście Passmark - CPU Mark na poziomie min. 6500 (tj. 6545 pkt), a tym samym potwierdzał spełnienie kryterium równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, a zatem potwierdzał, że oferowane dostawy spełniały określone przez Zamawiającego wymagania, co samo w sobie świadczyło o wadliwym zastosowaniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
 - nieuwzględnienie przez Zamawiającego innych dokumentów niż wskazane w Rozdz. 12 ust 12.3 pkt 4) lit a) SWZ (przedmiotowe środki dowodowe), w tym załączonego do oferty Odwołującego wydruku ze strony Passmark, sprzeczne z art. 106 Pzp tj. nieproporcjonalne i de facto niezabezpieczające interesów Zamawiającego i naruszające zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp),
3. art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65 Kc w zw. z art. 65¹ Kc przez przyjęcie niekorzystnej dla Odwołującego i subiektywnej, nieznajdującej odzwierciedlenia w postanowieniach SWZ, wykładni jej treści prowadzącej do uznania, że Odwołujący nie miał prawa do złożenia równoważonego przedmiotowego środka dowodowego, nawet gdy ten potwierdzał, że oferowane dostawy spełniały wymagania SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Części I postępowania:

1. unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania w części I ze względu na fakt, że jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu;
2. unieważnienia czynności dokonania oceny i odrzucenia oferty Odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
3. dokonania ponownego badania i oceny złożonych w przedmiotowym Postępowaniu ofert,
4. wyboru oferty Odwołującego Matcom jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym Postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

22 sierpnia 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 520 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: