

Sygn. akt: KIO 116/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 lutego 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

wobec cofnięcia w dniu 5 lutego 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2014 r. przez wykonawcę: **Hadatap sp. z o.o. w Warszawie (01-205), ul. Młynarska 7** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Szczeciński w Szczecinie (70-453), al. Papieża Jana Pawła II 22a**

przy udziale wykonawcy: **ARFIDO sp. z o.o., ul Szkolna 10a, 62-081 Chyby** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Hadatap sp. z o.o. w Warszawie (01-205), ul. Młynarska 7** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Hadatap sp. z o.o. w Warszawie (01-205), ul. Młynarska 7** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) nadpłaconej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 116/14**

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa wraz z montażem i wdrożeniem systemu zabezpieczenia i kontroli zbiorów bibliotecznych na potrzeby projektu <<Service Inter-lab Centrum Transferu Wiedzy i Innowacji dla Sektora Usług>>” zostało wszczęte przez Uniwersytet Szczeciński w Szczecinie, zwane dalej Zamawiającym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego (budynek Administracji Uniwersytetu) oraz na stronie internetowej w dniu 22 października 2013 r. W tym samym dniu zostało ono również opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 205-354819).

Pismem z dnia 14 stycznia 2014 r., przesłanym tego samego dnia faksem, Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 24 stycznia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej przez wykonawcę: Hadatap sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

W dniu 5 lutego 2014 r. Odwołujący doręczył Prezesowi Izby oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp umorzyła postępowanie.

Niezależnie od powyższego, Izba ustaliła, na podstawie analizy dokumentów zebranych w sprawie, a w szczególności w oparciu o treść pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, jak również w oparciu o stanowiący załącznik do tegoż protokołu wnioski o wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 25 września 2013 r., iż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 510 315,00 zł (474 200,00 zł – wartość zamówienia podstawowego i 36 115,00 zł – wartość prawa opcji), co przy uwzględnieniu średniego kursu złotego w stosunku do euro (4,0196) ustalonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282 poz. 1650), stanowi równowartość kwoty 126 956,66 Euro (rozporządzenie to jest właściwe w rozpoznawanej sprawie z uwagi na datę wszczęcia postępowania o udzielenie

zamówienia). Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w zachowaniu formy pisemnej. Ponadto zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający sporządza pisemny protokół. Zamawiający odpowiedni protokół postępowania o udzielenie zamówienia sporządził. W rozpoznawanym przypadku Zamawiający zawarł w protokole, a także w powołanym załączniku do niego, informację o ustaleniu wartości zamówienia w takiej właśnie wartości.

Powołana wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z § 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 282 poz. 1649) dla dostaw, powołaną kwotę określono na poziomie 200 000 Euro (rozporządzenie to jest właściwe w rozpoznawanej sprawie z uwagi na datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia). Fakt, iż Zamawiający, jako Uniwersytet – publiczna szkoła wyższa – utworzony na mocy ustawy z dnia 21 lipca 1984 r. o utworzeniu Uniwersytetu Szczecińskiego (Dz. U. Nr 36, poz. 190), posiada status uczelni publicznej potwierdził sam Zamawiający. Tym samym, oczywistym jest, iż w odniesieniu do Zamawiającego właściwy jest przepis § 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Zestawienie wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, tj. kwoty 126 956,66 Euro z ustaloną powołanym rozporządzeniem kwotą graniczną 200 000 Euro, pozwala stwierdzić, jak to już podkreślono, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Okoliczność ta rozstrzyga o tym, które z przepisów ustawy znajdą zastosowanie w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego. W rozpoznawanej sprawie, uwzględniając powyższe, uznać należało, iż właściwe będą przepisy odnoszące się do postępowań o wartości poniżej „progów unijnych”.

Na dokonane przez Izbę rozstrzygnięcie, wpływu nie może mieć fakt, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający może przekazać Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie, którego publikacja ze względu na wartość zamówienia nie jest obowiązkowa. Dlatego też sam fakt ukazania się ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nie może być traktowany przez Wykonawców, jako wiążące wskazanie na przepisy mające zastosowanie do sprawy, która ich dotyczy.

W świetle obowiązujących przepisów, to wartość zamówienia, ustalona przez Zamawiającego i upubliczniona w protokole postępowania o udzielenie zamówienia,

jest, tak dla Zamawiającego, jak i dla Wykonawców, podstawą dla ustalenia zakresu prawa do wnoszenia odwołań od czynności Zamawiającego. Wartość ta warunkuje terminy, w jakich odwołanie to można wnieść. Tak art. 180 ust. 2 i 5, jak i art. 182 ust. 1 ustawy Pzp, wskazują na wartość zamówienia, jako na rozstrzygającą o zakresie prawa do wniesienia odwołania od poszczególnych czynności Zamawiającego, a także o terminach na wniesienie takiego odwołania. W przepisach tych ustawodawca nie poczynił żadnego zastrzeżenia, iż na ocenę powyższego wpływ może mieć opublikowanie przez Zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu w innym publikatorze, niż jest to z zasady właściwe dla zamówień o danej wartości. Analogiczne wnioski należy wywieść w odniesieniu do ewentualnego zawarcia przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niewłaściwego pouczenia Wykonawców o przysługujących im prawach w zakresie wnoszenia środków ochrony prawnej. Zauważyć przy tym należy, iż w rozpoznawanym przypadku okoliczność ta nie miała miejsca, Zamawiający w Rozdziale I pkt XIV SIWZ w zakresie pouczenia o środkach odwoławczych zawarł bowiem jedynie odesłanie do art. 179-198 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy, wynosi 7 500 zł. W powołanej sprawie wartość przedmiotu zamówienia została ustalona na kwotę 510 315,00 zł, co stanowi równowartość 126 956,66 Euro. Kwota ta jest mniejsza od kwoty 200 000 Euro. Tym samym Odwołujący wnosząc odwołanie, mając na uwadze ustaloną przez Zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia, zobowiązany był wnieść wpis w kwocie 7 500 zł, podczas gdy wniósł z tego tytułu kwotę 15 000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł nadpłaconej z tytułu wpisu, a także, stosownie do treści 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp, kwoty 6 750 zł stanowiącej 90% kwoty należnej zgodnie z powołanymi przepisami w rozpoznawanej sprawie tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....