

Sygn. akt: KIO 866/21

WYROK
z dnia 21 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2021 r. przez wykonawcę **M. C.** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Lublinie**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe WAMACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **M. C.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **M. C.** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Lublinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Termomodernizacja budynków SP ZPZ MSWiA w Lublinie – segmenty A, B i C”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 17 marca 2021 roku wykonawca M. C. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty złożonej przez WAMACO sp. z o.o. z/s w Lublinie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

-- art. 26 ust.3 P.z.p. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy wobec rozbieżności pojawiającej się w dokumentacji, tj. kosztorysie ofertowym szczegółowym, zamawiający winien był wystąpić ewentualnie o wyjaśnienie rozbieżności jaka pojawiła się w kosztorysie ofertowym w zakresie materiałów, jakie miałyby być zastosowane przy realizacji zamówienia, gdzie np. w pozycji 78 wskazany został materiał „Izolacja otulinami z pianki PU-Lambda (40C)=0,035 W/mK o średnicy wewnętrznej 15 mm, zaś przy rozbiciu na roboczną oraz materiały, na skutek niezależnych od zamawiającego okoliczności doszło do wadliwego wyczytania materiałów w poz.78 od 2 do 7 ze wskazaniem na f-mę Thermaflex,

- rażące naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy w ocenie strony odwołującej zaistniały przesłanki do tego, aby zamawiający poprawił w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, a takowe faktycznie wystąpiły, co jest niewątpliwym wobec treści złożonego kosztorysu ofertowego, w którym wskazane zostały materiały mające zostać wbudowane przy realizacji przedmiotu zamówienia i wykonywaniu robót budowlanych, a po rozbiciu na poszczególne elementy oprogramowanie w sposób dla odwołującego niezrozumiały wczytało zupełnie inne materiały, co wespół z podaną ceną oraz tym, że wynagrodzenie ustalone jest ryczałtowe, pozostaje bez znaczenia dla prawidłowości w zakresie wykonania robót przy wyborze oferty odwołującego

- rażące naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy w ocenie strony odwołującej zaistniały przesłanki do zastosowanie norm przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 lub też 26 ust. 2 ustawy P.z.p.,
- naruszenia art. 22a ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez błędne uznanie, że podmiot, na którego zasoby powołał się oferent, tj. Przedsiębiorstwo Budowlane Walled Sp. z o.o. Sp. Komandytowa nie spełnia wymogów przedmiotowego przepisu, gdyż powinien wykonywać roboty zgodnie z zakresem udzielonych kompetencji, gdy tymczasem w części roboty z zakresu branży elektrycznej i sanitarnej wykonają inny podwykonawcy;
- naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez wezwanie odwołującego przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w dniu 4 lutego 2021 r. (które zostały uzupełnione) z pominięciem wezwania do uzupełnienia danych w zakresie § 5 pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.), tj. danych osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi – kierownika budowy, kierownika robót elektrycznych oraz kierownika robót sanitarnych – w sytuacji, gdy nie było przeciwwskazań do wezwania o uzupełnienie dokumentacji również w tym zakresie, a ponadto (jak pokazuje doświadczenie zawodowe) wskazanie z imienia i nazwiska osób – kierowników różnych branż – nie determinuje zobowiązania do ich zatrudnienia po wyborze oferty, co podyktowane jest sytuacją pandemiczną oraz rotacją wśród pracowników.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uchylenie wadliwej czynności zamawiającego polegając na odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego oraz
- 2) uchylenie czynności polegając na wyborze najkorzystniejszej oferty jaka została złożona przez WAMACO sp. z o.o. z/s w Lublinie.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o przeprowadzenie ponownej oceny oferty przez zamawiającego z uwzględnieniem oferty odwołującego i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł, że posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy wynikającą z niezyskania zamówienia, a tym samym nieotrzymania wynagrodzenia w wysokości wynikającej z oferty złożonej przez odwołującego. Odwołanie zmierza do uchylenia skutków niekorzystnej czynności zamawiającego i doprowadzenia do ponownego przeprowadzenia postępowania lub wyboru jego oferty, która to oferta była najkorzystniejsza wobec odrzucenia oferty złożonej przez INS-BUD PWHU S.C. D. D., M. S. z/s w Lublinie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z § 32 s.i.w.z. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest termomodernizacja budynków SP ZOZ MSWiA w Lublinie - KOD CPV: 45.00.00.00-7.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacji projektowej.

Zgodnie z pkt. 22 zdanie trzecie, szczegółowy opis robót budowlanych zawarty jest w załącznikach do s.i.w.z.

Zamawiający w rozdziale 1 § 5 s.i.w.z. określił wymagania w zakresie „Zdolność techniczna lub zawodowa” w następujący sposób:

1) Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe do należytego wykonania zamówienia, jeżeli Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał: co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, lub rozbudowie, lub przebudowie lub remoncie wykonaną w czynnym obiekcie sklasyfikowanym jako klasa 1264 wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, o wartości brutto nie niższej niż 2 500 000,00 zł oraz załączy dowody określające, czy robota ta została wykonana należycie, w szczególności czy została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona. Za robotę budowlaną Zamawiający uzna budowę, lub rozbudowę, lub przebudowę lub remont 1 (jednego) obiektu budowlanego (zgodnie z definicjami określonymi w ustawie Prawo budowlane – (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) wraz z urządzeniami infrastruktury technicznej.

Za budowę, lub rozbudowę, lub przebudowę lub remont Zamawiający uzna wykonanie przedmiotowych robót zawierających co najmniej: wykonanie robót branży budowlanej, sanitarnej i branży elektrycznej. Za czynny obiekt Zamawiający uzna budynki określone jako klasa 1264 wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, funkcjonujące (prowadzące działalność) w trakcie prowadzonych prac.

2) do realizacji przedmiotowego zamówienia skieruje osoby odpowiedzialne za kierowanie robotami budowlanymi, posiadające wymienione poniżej kwalifikacje zawodowe i doświadczenie:

a) Kierownik budowy – 1 osoba, która posiada: - uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7

lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.); lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie odrębnych przepisów, - będącą członkiem właściwej izby samorządu zawodowego, zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r., o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa (Dz.U z 2016 r., poz. 1725) - co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy.

b) Kierownik robót elektrycznych – 1 osoba, która posiada:

- uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie odrębnych przepisów,

- będącą członkiem właściwej izby samorządu zawodowego, zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r., o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa (Dz.U z 2016 r., poz. 1725)

- co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót elektrycznych.

c) Kierownika robót sanitarnych – 1 osoba która posiada: - uprawnienia do kierowania robotami sanitarnymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie odrębnych przepisów, - będącą członkiem właściwej izby samorządu zawodowego, zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r., o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa (Dz. U z 2016 r., poz. 1725) - co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót sanitarnych. Uprawnienia, o których mowa powyżej, powinny być zgodne z ustawą dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych (Dz.U. 2014 r. poz. 1278) dopuszcza się ważne, odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. W przypadku wykonawców zagranicznych dopuszcza się równoważne kwalifikacje zdobyte w innych państwach na zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. 2016 poz. 65).

Ponadto Zamawiający wymaga od wykonawców wskazania w ofercie imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób.

Odwołujący wraz z ofertą złożył kosztorys ofertowy. W kosztorysie w następujących pozycjach odwołujący wskazał inne materiały niż wymagane przez zamawiającego w projekcie budowlanym:

Branża budowlana – pozycja 50, 56, 62, 63, 80, 81

Branża sanitarna – instalacja c.o. – poz. 78 do 85, 167 do 176, 259 do 269, 56 do 77, 135 do 164, 230 do 255, 256 do 258, 39 do 41, 115 do 117, 207 do 210, poz. 45, 52, 129, 224, 88, 179, 272.

Odwołujący w formularzu ofertowym wskazał części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom:

- 1) roboty branży elektrycznej – M. O. Usługi Elektryczne,
- 2) roboty branży sanitarnej – Zakład Usług Hydraulicznych i Budowlanych M. K.,
- 3) roboty budowlane – docieplenia ścian i stropu – Przedsiębiorstwo Budowlane WALTED Sp. z o.o. Sp. k. w Warszawie.

Odwołujący złożył oświadczenie, z którego wynika, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w s.i.w.z. i ogłoszeniu o zamówieniu, polegam na zasobach następującego podmiotu: Przedsiębiorstwo Budowlane WALTED Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie w następującym zakresie: zdolności techniczne i zawodowe.

Pismem z dnia 12 marca 2021 roku zamawiający poinformował o wyborze – jako najkorzystniejszej – oferty założonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe WAMACO Sp. z o.o. w Lublinie. W tym samym piśmie zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

Zamawiający, uzasadniając czynność odrzucenia oferty odwołującego, wskazał, że projekt budowlany określa wykonanie docieplenia ścian piwnic polistyrenem ekstrudowanym. W kosztorysie na wykonanie robót branży budowlanej pozycja 50 (strona 17 oferty): „Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi - przyklejenie płyt styropianowych do ścian - polistyren ekstrudowany gr. 10 cm” w wykazie materiałów odwołujący zaoferował tańszy niespełniający wymagań zamawiającego materiał: „płyty styropianowe gr. 10 cm”. Natomiast w kosztorysie na wykonanie robót branży budowlanej pozycja 56 (strona 19 oferty): „Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi przyklejenie płyt styropianowych do ścian polistyren ekstrudowany gr. 14 cm” — w wykazie materiałów odwołujący zaoferował tańszy niespełniający wymagań Zamawiającego materiał: „płyty styropianowe gr. 14 cm.”

Zamawiający wskazał, że oferta odwołującego jest niezgodna z projektem budowlanym, tj. wymaganiami zamawiającego. Projekt budowlany określa wykonanie ocieplenia ścian zewnętrznych przy zastosowaniu metody lekkiej mokrej i tynku silikonowego, Natomiast w kosztorysie na wykonanie robót branży budowlanej pozycje 62, 63 (strona 21- 22 oferty) oraz pozycje 80, 81 (strona 27-28 oferty) — w wykazie materiałów odwołujący zaoferował tańszy niespełniający wymagań zamawiającego materiał tynk mineralny.

Zamawiający wskazał, że oferta odwołującego jest niezgodna z projektem budowlanym, tj. wymaganiami zamawiającego. Kosztorys ofertowy na wykonanie instalacji c.o. pozycjach dotyczących wykonania izolacji (pozycje kosztorysu nr:- od 08 do 85 oraz od 167 do 176 oraz Od 259 do 269) Zamawiający wymagał wykonania „izolacji otulinami z pianki PU-Lambda Jest to otulina z twardej pianki poliuretanowej o współczynniku Lambda Natomiast w ofercie firmy MEDIA-BUD przewidziano zastosowanie otulin Thermaflex FRZ. Otuliny Thermaflex FRZ są to miękkie otuliny z pianki polietylenowej o współczynniku Lambda Powyższy materiał nie spełnia wymagań zamawiającego odnośnie rodzaju zastosowanego materiału i współczynnika Lambda.

Dodatkowo firma MEDIA-BUD w następujących pozycjach dotyczących wykonania izolacji zastosowała niewłaściwe grubości otulin, a mianowicie:

- poz. 81 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 30mm natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 25mm,
- poz. 83 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 40mm natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr, 30mm,
- poz. 84 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr, 50mm natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 85 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr, 60mm natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr, 30mm,
- poz. 1 70 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 30mm natomiast firma MEDIABUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr, 25mm,
- poz. 172 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 40mm natomiast firma MEDIA. BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 173 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 50mm natomiast firma MEDIABUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,

- poz. 174 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 60mm natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 175 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 70mm natomiast firma MEDIA - BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 176 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 100mm natomiast firma MEDIA BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30 mm,
- poz. 262 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 30 mm natomiast firma MEDIABUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 25mm,
- poz. 264 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 140mm natomiast firma MEDIA BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 265 kosztorysu: wymagana była przez Zamawiającego otulina o gr. 50mm natomiast firma MEDIABUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 266 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 60mm natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 267 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. natomiast firma MEDIABUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30 mm,
- poz. 268 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 70 mm natomiast firma MEDIABUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm,
- poz. 269 kosztorysu: wymagana była przez zamawiającego otulina o gr. 100 mm natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała niewłaściwą otulinę o gr. 30mm.

Zamawiający wskazał, że niezgodność z s.i.w.z. wystąpiła również w kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji c.o. w pozycjach dotyczących montażu grzejników (pozycje kosztorysu nr: od 56 do 77 oraz od 135 do 164 oraz od 230 do 255). Zamawiający wymagał zastosowania grzejników płytowych w wykonaniu higienicznym (jedno, dwu i trzy płytowych o różnych wysokościach i długościach), natomiast firma MEDIA-BUD zaoferowała grzejniki GP-4 o dł. 1060 mm. Zaoferowane przez firmę MEDIA-BUD grzejniki typ GP-4 to grzejnik konwekcyjny, wodny, miedziano-aluminiowy niespełniający wykonania higienicznego.

Zamawiający stwierdził, że niezgodność z s.i.w.z. dodatkowo ma miejsce w pozycjach (poz. od 155 - 156 oraz od 256 do 258), zamawiający wymagał montażu grzejników łazienkowych natomiast firma MEDIA-BUD również przewidziała zastosowanie grzejników GP-4. Ponadto, w kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji c.o. w pozycjach nr (od 39

do 41 oraz od 1 15 do 117 oraz od 207 do 210) zamawiający wymagał zastosowania rurociągów z rur stalowych cienkościennych zewnętrznie ocynkowanych łączonych przez zaprasowywanie. Natomiast firma MEDIA-BUD przewidziała wykonanie instalacji z rur stalowych ocynkowanych łączonych za pomocą łączników żeliwnych. Jest to niezgodne z wymaganiami zamawiającego.

Zamawiający podniósł, że kolejna niezgodność z s.i.w.z. występuje w kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji c.o. w poz. nr 45, gdzie zamawiający wymagał zastosowania Regulatora ciśnienia różnicowego DN 15, natomiast firma MEDIA-BUD przewidziała zastosowanie zaworu przelotowego prostego mosiężnego o śr. nom. 10-15 mm, Jest to niezgodne z wymaganiami zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że w Kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji c.o. w poz. nr 52, 129 oraz 224 zamawiający wymagał zastosowania głowic termostatycznych o zakresie nastaw 8 - 28°C, natomiast firma MEDIA-BUD przewidziała zastosowanie zaworów skośnych do podwójnej regulacji do sieci c.o., co również jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego.

Ponadto, w kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji c.o. w poz. Nr 88, 179 oraz 272 zamawiający wymagał wykonania obudowy rurociągów płytami OSB, natomiast firma MEDIA-BUD przewidziała wykonanie obudowy z płyt gipsowo-kartonowych. Jest to niezgodne z wymaganiami zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że odwołujący w oświadczeniu dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu, wskazała, że polega na zasobach Przedsiębiorstwa Budowlanego WALTED Sp. z o.o. Sp. komandytowa w Warszawie, w zakresie „zdolność, tj. spełnienie warunków udziału w postępowaniu — zdolność techniczna lub zawodowa”.

Zamawiający wskazał, że z informacji podanych w punkcie 9. Formularza ofertowego firmy odwołującego, wynika, że Przedsiębiorstwo Budowlane WALTED SP, z o.o. Sp. komandytowa, wykona tylko roboty budowlane — docieplenie ścian i stropów — natomiast pozostałe roboty, tj. branży elektrycznej wykona firma M. O. Usługi Elektryczne oraz branży sanitarnej - Zakład Usług Hydraulicznych i Budowlanych M. K., co jest sprzeczne z wymaganiami zamawiającego, ponieważ podmiot, który użycza zdolności technicznej i zawodowej (referencje) powinien wykonywać roboty zgodnie z zakresem udzielonych referencji.

Zamawiający stwierdził, że zgłoszony przez odwołującego na etapie składania ofert potencjał podmiotu trzeciego nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez odwołującego jest niekompletna, ponieważ, wykonawca ten nie wskazał w ofercie imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia oraz nie udzielił informacji o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób, jak wymagał zamawiający w pkt 2 s.i.w.z.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte przed 1 stycznia 2021 r., jednakże odwołanie wnoszone jest po tej dacie, a zatem zgodnie z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do niniejszego postępowania odwoławczego stosuje się przepisy nowego P.z.p.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 nowej ustawy P.z.p.

Izba uznała za niezasadne zarzuty naruszenia:

- art. 26 ust.3 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy wobec rozbieżności pojawiającej się w dokumentacji – tj. kosztorysie ofertowym szczegółowym - zamawiający winien był wystąpić ewentualnie o wyjaśnienie rozbieżności jaka pojawiła się w kosztorysie ofertowym w zakresie materiałów jakie miałyby być zastosowane przy realizacji zamówienia, - art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy w ocenie strony odwołującej zaistniały przesłanki do tego, aby zamawiający poprawił w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujące istotnych zmian w treści oferty,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy w ocenie strony odwołującej zaistniały przesłanki do zastosowanie norm przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 lub też 26 ust. 2 ustawy P.z.p.

Odwołujący uzasadnił wskazane wyżej zarzuty tym, że jego kosztorys ofertowy nie jest niezgodny z projektem budowlanym. Wskazał, iż w zakresie branży budowlanej, pozycje 50, 56, 62, 63, 80, 81 są tożsame z projektem budowlanym. Kosztorys ofertowy pod każdą z pozycji zawiera w pierwszej kolejności wskazanie materiału, jaki zostanie wykorzystany przez zamawiającego do realizacji danej części robót budowlanych, a następnie rozbite zostaje na 2 elementy: robociznę oraz materiały. Odwołujący wskazał, że

wadliwości odnoszące się do rozbieżności pomiędzy materiałami w rozbiciu na poszczególne pozycje był wynikiem sczytania materiałów przez oprogramowanie służące przygotowaniu kosztorysu ofertowego zgodnie ze wskazaną pozycją KNR.

Izba wskazuje, że w wyroku z dnia 3 czerwca 2015 r., V CSK 551/14, Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że „Umowa o roboty budowlane zawarta w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pozostaje umową o roboty budowlane, o której mowa w art. 647 i n. k.c., z tym że podlega reżimowi p.z.p. Jej przedmiotem jest wykonanie (przebudowanie) obiektu budowlanego zgodnie z ustalonym zakresem robót, projektem i zasadami wiedzy technicznej, natomiast w razie wątpliwości poczytuje się, że wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy. Zgodnie z art. 31 ust. 1 p.z.p., zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej i odbioru robót, natomiast zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w istotnych warunkach zamówienia (art. 140 ust. 1 p.z.p.). Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072) w § 4 ust. 1 stanowiło, że dokumentacja projektowa służąca do opisu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, na których wykonanie wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę budowlanych, projektów wykonawczych, przedmiaru robót oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach gdy jej opracowanie jest wymagane.”

Z powyższego wynika, że projekt budowlany jest dokumentem, za pomocą którego opisuje się przedmiot zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia należy zaś do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków zamawiającego i jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wskazuje na rzeczywiste potrzeby zamawiającego.

Opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p., jest częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawcy zaś, stosownie do art. 82 ust. 3 ustawy P.z.p., obowiązani są sporządzić ofertę zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta niezgodna z projektem budowlanym jest zatem niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.

Ogólnie wskazać tu należy, dzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70¹ § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że – obok ogłoszenia – zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to s.i.w.z. należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie s.i.w.z. jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w s.i.w.z. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm s.i.w.z., jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że oferta odwołującego, w zakresie, w jakim kosztorys ofertowy jest niezgodny z projektem budowlanym, jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co uzasadnia jej odrzucenie na podstawie art.

89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. Wynika to z tego, iż odwołujący zaoferował inne materiały niż były wskazane w projekcie budowlanym.

Odwołujący podnosił, że rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a kosztorysem ofertowym były spowodowane tym, że program samoczynnie dokonał wstawienia materiału. W ocenie Izby, taka okoliczność świadczy o tym, że odwołujący nie dołożył należytej staranności wymaganej dla uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a polegającej w tym przypadku na sprawdzeniu treści kosztorysu ofertowego pod względem jego zgodności z projektem budowlanym.

Definicja należytej staranności zawarta jest w art. 355 § 1 K.c. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Zasada ta została w znaczny sposób zastrzona w stosunku do profesjonalistów. Przepis art. 355 § 2 K.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W istotę aktywności gospodarczej wliczony jest bowiem niepisany wymóg niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy postępowania.

W ocenie Izby, odwołujący, nie sprawdzając prawidłowości kosztorysu ofertowego, zachował się w sposób niestaranny, bez dbałości o dokładność, rzetelność czy zgodność z wymaganiami prawnymi i formalnymi. Podkreślenia wymaga, że podwyższona staranność, o której mowa w art. 355 § 2 K.c, obejmuje również czynności podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które charakteryzuje się wysokim stopniem sformalizowania, niemniej jednak wykonawca przystępujący do takiego postępowania winien znać obowiązujące w tym zakresie przepisy i zasady z nich wynikające i stosować je przy dokonywanych czynnościach.

Podkreślenia również wymaga, że w rozpoznawanej sytuacji wykluczona jest możliwość zastosowania procedury uzupełniającej z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Artykuł 26 ust. 3 ustawy P.z.p. ustanawia obowiązek zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów, o których mowa w art. 25a ust. 1 lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Przepis ten nie dotyczy natomiast uzupełniania czy poprawiania treści oferty złożonej przez wykonawcę w zakresie jej przedmiotu, stanowiącego element przedmiotowo istotny oferty.

W ocenie Izby, w rozpoznawanej sprawie nie znajdzie możliwość poprawienia treści oferty odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., czego domagał się

odwołujący.

Stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., zamawiający poprawia w ofercie wykonawcy inne omyłki (aniżeli oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe) polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 czerwca 2012 roku sygn. akt KIO 1084/12, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w siwz, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w siwz. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej – zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w siwz oczekiwania”. Zamawiający będący podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powinien dołożyć należytej staranności, aby dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonawcy, który ją złożył, powierzyć realizację zamówienia.

Stwierdzić dalej należy, że w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią s.i.w.z, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 87 ust. 2 pkt 1 – 3 ustawy P.z.p. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści s.i.w.z., a w konsekwencji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 ust. 2 ustawy P.z.p. (vide: wyrok KIO z 29 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1514/11 z oraz wyrok KIO z 8 maja 2012 r., sygn. akt KIO 819/12).

Granice dopuszczalnej ingerencji zamawiającego w treść oferty określa przepis art. 87 ust. 2 pkt 1 – 3 ustawy P.z.p. opisujący zasady rządzące poprawianiem omyłek. W szczególności w tym kontekście wymaga komentarza art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. dotyczący poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią s.i.w.z., niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, przewidując *sui generis* procedurę doprowadzenia do zgodności treści złożonej oferty z treścią siwz. Powołany przepis ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni s.i.w.z. (art. 82 ust. 3 ustawy P.z.p.). Instytucja przewidziana w art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p. służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, w których z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń, odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizacją

zamówienia zgodnie z s.i.w.z. (*vide*: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 r., sygn. akt: XII GA 429/09 oraz wyrok KIO z 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2743/11).

Zamiarem ustawodawcy w odniesieniu do komentowanego przepisu było umożliwienie udzielenia zamówienia wykonawcom, którzy złożyli oferty obciążone nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju omyłek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty – nie zniekształcają w znaczącym stopniu oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. Z przepisu tego zdaje się wynikać ogólny zamiar ustawodawcy dopuszczenia do oceny w postępowaniu wszystkich ofert, nawet tych, które zawierają różnego rodzaju niedoskonałości, byleby tylko nie prowadziło to do zniekształcenia woli wykonawcy w zakresie istotnej części jego oferty. Taką intencję ustawodawca wyraził w uzasadnieniu do ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, którą wprowadzono zmiany do ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób następujący: „W projekcie wprowadza się istotne zmiany dotyczące sposobu poprawiania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych (art. 87 ust. 2). Rezygnuje się z zamkniętego katalogu sposobu poprawiania omyłek rachunkowych, pozostawiając jednocześnie zamawiającemu uprawnienie do poprawiania oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Proponowane rozwiązanie przyczyni się do usprawnienia procedury udzielania zamówienia publicznego oraz do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert i unieważnianych postępowań. Ogranicza się sytuacje, w których oferty uznane za najkorzystniejsze podlegają odrzuceniu ze względu na błędy rachunkowe w obliczeniu ceny, które nie są możliwe do poprawienia w myśl ustawowo określonych reguł. (...). Należy również podkreślić, że proponowane rozwiązanie nie stoi na przeszkodzie temu, aby zamawiający samodzielnie precyzował w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przykładowe okoliczności, w których będzie dokonywał poprawy omyłek w ofertach w trybie art. 87 ust. 2. Powyższe prowadzi do przejrzystości postępowania, ogranicza kazuistykę ustawy i może ograniczyć ewentualne spory z wykonawcami.”

Analiza treści przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. pozwala na stwierdzenie, iż – odmiennie aniżeli jest to uregulowane w pkt 1 i 2 omawianego ustępu – omyłka, o której mowa w ust. 3 niekoniecznie musi mieć charakter oczywisty. Dopuszczalne jest również poprawienie omyłek nie mających takiego charakteru, byleby poprawa nie spowodowała istotnej zmiany treści oferty. O tym, czy dana zmiana ma charakter istotny czy nie, należy rozstrzygać każdorazowo biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

Zdaniem Izby, przedmiot zamówienia należy do *essentialia negotii* oferty; ma charakter przedmiotowo istotny elementarny, identyfikujący zobowiązanie wykonawcy. Rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a kosztorysem ofertowym odwołującego dotyczą wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie zastosowanych materiałów. Zmiana treści oferty w sposób, w jaki domaga się odwołujący, prowadzi do istotnych zmian w treści oświadczenia woli.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 22a ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez błędne uznanie, że podmiot, na którego zasoby powołał się oferent, tj. Przedsiębiorstwo Budowlane Walted Sp. z o.o. Sp. Komandytowa w Warszawie nie spełnia wymogów przedmiotowego przepisu, gdyż powinien wykonywać roboty zgodnie z zakresem udzielonych kompetencji, gdy tymczasem w części roboty z zakresu branży elektrycznej i sanitarnej wykonają inny podwykonawcy.

W myśl art. 22a ust. 1 ustawy P.z.p., wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Zgodnie z ust. 2, wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Stosownie do ust. 3, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13–22 i ust. 5. I wreszcie, zgodnie z ust. 4, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Z powyższego wynika, że wykonawca, który powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, musi zapewnić, że podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane w tym zakresie, których dotyczą zgłoszone zasoby. Odwołujący wskazał w formularzu ofertowym, iż będzie polegać na zasobach spółki Walted w zakresie obejmującym zdolność techniczną i zawodową, która – stosownie do zapisów s.i.w.z. – obejmuje wymagane doświadczenie wykonawcy oraz kwalifikacje i doświadczenie osób przewidzianych do realizacji

zamówienia. Tymczasem odwołujący wskazał, że podmiot trzeci będzie realizował zamówienie jedynie w zakresie docieplenia ścian i stropu. Tym samym odwołujący nie wykazał, że Walted będzie realizował wymaganą część zamówienia.

Izba uznała za bezzasadny zarzut naruszenia art. art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez wezwanie odwołującego przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w dniu 4 lutego 2021 r. z pominięciem wezwania do uzupełnienia danych w zakresie § 5 pkt 2 s.i.w.z. – tj. danych osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi – kierownika budowy, kierownika robót elektrycznych oraz kierownika robót sanitarnych. Z uwagi na fakt, że oferta odwołującego została zasadnie uznana przez zamawiającego za niezgodną z s.i.w.z. i podlegająca odrzuceniu, zamawiający nie był obowiązany do wzywania odwołującego do uzupełnienia tych informacji. Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: