

Sygn. akt: KIO 2692/19

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2019 r. przez wykonawcę „**Zieleń Miejska we Włocławku**” Spółka z o.o. z siedzibą we **Włocławku**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Zieleni i Usług Komunalnych we Włocławku**,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Włocławku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zakład Zieleni i Usług Komunalnych we Włocławku (dawniej: Miejski Zarząd Usług Komunalnych i Dróg we Włocławku) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Utrzymanie czystości i porządku na nieruchomościach stanowiących własność i będących w zarządzie Gminy Miasto Włocławek w roku 2020 – Rejon I*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 grudnia 2019 r. pod numerem 638279-N-2019.

W dniu 30 grudnia 2019 r. wykonawca „Zieleń Miejska we Włocławku” Spółka z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) nieprawidłowe określenia warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy oraz dysponowania pracownikami zdolnymi do realizacji zamówienia;
- 2) nieprawidłowe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez:
 - a) ustalenie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert;
 - b) dokonanie nieprecyzyjnego opisu sposobu obliczenia ceny;
 - c) niedoprecyzowanie od kiedy realizowane ma być zamówienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 91 ust. 2a oraz art. 22 ust. 1a i ust. 1b pkt 3 i art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

W dniu 15 stycznia 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: