

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lutego 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Członkowie: Małgorzata Rakowska
Katarzyna Ronikier - Dolańska
Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 8 lutego 2011 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 31 stycznia 2011 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Macieja Mrozka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Restaurant Serwis” z siedzibą w Brożkowie 266, 57-441 Brożków – Lider; Zofie Trzeszczoń prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi leśne Zofia Trzeszczoń” z siedzibą w Kłodzku przy placu Bolesława Chrobrego 11/3, 57-300 Kłodzko; Jana Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Jan Kowalczyk usługi leśne” z siedzibą w Jugowie przy ulicy Świętojańskiej 5, 57-450 Jugów; Zbigniewa Peszko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi leśne” z siedzibą w Nowej Rudzie przy ulicy Ludwikowskiej 1/1, 57-401 Nowa Ruda; Dominika Kurkianiec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dominik Kurkianiec usługi ciągnikiem rolniczym usługi leśne” z siedzibą w Nowej Rudzie przy ulicy Jawornik 12, 57-401 Nowa Ruda; Katarzynę Kochutek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi leśne” z siedzibą w Wojbórze 11, 57-300 Wojbórz**

od czynności Zamawiającego, którym jest

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jugów z siedzibą w Jugowie przy ulicy Głównej 149, 57-450 Ludwikowice Kłodzkie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wobec uwzględnienia odwołania w całości

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Macieja Mrozka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Restaurant Serwis” z siedzibą w Brożkowie**

266, 57-441 Brożków – Lider; Zofie Trzeszczoń prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi leśne Zofia Trzeszczoń” z siedzibą w Kłodzku przy placu Bolesława Chrobrego 11/3, 57-300 Kłodzko; Jana Kowalczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Jan Kowalczyk usługi leśne” z siedzibą w Jugowie przy ulicy Świętojańskiej 5, 57-450 Jugów; Zbigniewa Peszko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi leśne” z siedzibą w Nowej Rudzie przy ulicy Ludwikowskiej 1/1, 57-401 Nowa Ruda; Dominika Kurkianiec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dominik Kurkianiec usługi ciągnikiem rolniczym usługi leśne” z siedzibą w Nowej Rudzie przy ulicy Jawornik 12, 57-401 Nowa Ruda; Katarzynę Kochutek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi leśne” z siedzibą w Wojbórze 11, 57-300 Wojbórz kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jugów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Usługi w zakresie wykonawstwa prac leśnych w Nadleśnictwie Jugów**”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 24 grudnia 2010 roku pod pozycją 2010/S 250-383992.

W postępowaniu tym, Odwołujący 31 stycznia 2011 roku (prezentata na piśmie) złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

8 lutego 2011 roku (prezentata na piśmie) wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Odwołującego w sprawie odwołania z dnia 26 stycznia 2011 roku dotyczące wycofania części zarzutów. Zgodnie ze złożonym pismem Odwołujący wycofał zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

- art. 7 - przez nie dokonanie przez Zamawiającego poprawnej i rzetelnej oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert naruszając podstawowe zasady udzielenia zamówień publicznych odnoszących się do zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 26 ust. 3 i 4 - poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawców którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp zawierające błędy do złożenia wyjaśnień dotyczących w/w dokumentów,
- art. 36 - poprzez umieszczenie przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia SWIZ załącznika nr 14 - kosztorysu ofertowego zawierającego błąd w określeniu stawki VAT (7%), co miało wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawcę i skutkowało odrzuceniem jego oferty, pomimo, iż w ogłoszeniu zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21.01.2001r. wskazano wartość brutto poszczególnych pakietów z wyliczeniem 7% stawki VAT,
- art. 38 ust. 3,4 i 6 - zaniechanie przez Zamawiającego zwołania zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących zastosowania odpowiedniej stawki VAT, jak też brak dokonania zmiany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia SWIZ załącznika nr 14 - kosztorysu ofertowego zawierającego błąd w określeniu stawki VAT (7%)

oraz brak wyznaczenia przez Zamawiającego niezbędnego dodatkowego czasu (przedłużenia składania ofert) i poinformowanie o tym wykonawców iż mają możliwość dokonania zmian w swych ofertach uwzględniających 8% stawkę VAT, co miało wpływ na odrzucenie oferty odwołującego,

- art. 89 ust. 2 - poprzez uznanie przez Zamawiającego ofert konkurencyjnych Konsorcjów za zgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia SWIZ - załącznik nr 14 - kosztorysu ofertowego, pomimo iż wykonawcy ci samodzielnie dokonali zmiany stawki VAT z 7 na 8% dokonując poprawy na niniejszym załączniku wbrew przepisom ustawy tj. art. 82 ust. 3 Pzp.

Jednocześnie Odwołujący utrzymał wraz z uzasadnieniem następujące zarzuty:

- art. 82 ust. 3 - przez uznanie przez Zamawiającego iż wykonawca samodzielnie może dokonać zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia SWIZ w załączniku nr 14 - kosztorysu ofertowego i określenia w nim 8% stawki VAT pomimo iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym załącznika nr 14 który określał 7% stawkę VAT,
- art. 87 - poprzez brak żądania ze strony Zamawiającego od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz brak dokonania przez Zamawiającego poprawy oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Pismem złożonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 8 lutego 2011 roku (prezentata na piśmie) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty Odwołującego, które nie zostały wycofane przez Odwołującego:

- art. 82 ust. 3 - przez uznanie przez Zamawiającego iż wykonawca samodzielnie może dokonać zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia SWIZ w załączniku nr 14 - kosztorysu ofertowego i określenia w nim 8% stawki VAT pomimo iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym załącznika nr 14 który określał 7% stawkę VAT,
- art. 87 - poprzez brak żądania ze strony Zamawiającego od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz brak dokonania przez Zamawiającego poprawy oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba na podstawie posiadanej dokumentacji postępowania ustaliła, iż żaden wykonawca, do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego w całości. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, oraz, że po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 [rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania \(Dz. U. Nr 41, poz. 238\)](#).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

