

WYROK
z dnia 17 listopada 2022r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2022r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Hoogells O. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą INWEST-SERWIS K. P. w Zawierciu** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Hoogells O. Sp. k. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t.j.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Pełnienie nadzoru inwestorskiego w pełnym zakresie z obsługą prawną dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „KPP Brzesko – budowa nowej siedziby – II etap”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00277782.

W dniu 2 listopada 2022r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Hoogells O. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia ich oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez:

a) błędne i niezasadne ustalenie, iż Odwołujący nie wykazał w ramach wyjaśnień złożonych pismem z dnia 14 września 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 8 września 2022 r., iż zaoferowana przez niego cena wykonania zamówienia nie jest ceną rażąco niską;

b) naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażające się w bezpodstawnym ustaleniu, iż Odwołujący w ramach złożonych wyjaśnień odnośnie do rażąco niskiej ceny nie wykazał, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska;

2. art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez:

a) ustalenie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako oferta wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia odnośnie do rażąco niskiej ceny nie uzasadniają zaoferowanej ceny pomimo, iż Odwołujący w ramach wyjaśnień złożonych pismem z dnia 14 września 2022 r. przedstawił szczegółową kalkulację ceny ofertowej potwierdzającą, iż została ona oszacowana z uwzględnieniem wszystkich wymagań Zamawiającego ustalonych w dokumentacji Postępowania, w oparciu o rynkowe stawki, w tym z uwzględnieniem osiągnięcia wskazanego zysku, tj. Zamawiający naruszył art. 226 ust. 6 Pzp poprzez nieuzasadnione i nieuprawnione przyjęcie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu pomimo, iż wyjaśnienia Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają w sposób niebudzący wątpliwości i spójny cenę wskazaną w jego ofercie;

b) naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażające się w bezpodstawnym przyjęciu, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na brak przedstawienia szczegółowej kalkulacji, wyliczeń brak spójności wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny pomimo, iż wyjaśnienia Odwołującego zawierały szczegółową kalkulację oferowanej ceny - opracowaną w sposób wskazany przez Zamawiającego w wezwaniu, w oparciu o dokument opracowany dla potrzeb wyceny ofert przez Zamawiającego - w tym spójne i rzeczowe wyjaśnienia;

3. art. 224 ust. 1 - 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez:

a) zaniechanie przeprowadzenia wszechstronnej i dokładnej analizy oświadczeń, materiałów dowodowych złożonych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny i w konsekwencji nieuprawnione ustalenie, iż Odwołujący nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena w Postępowaniu nie jest rażąco niską, uwzględnia wszystkie czynniki kosztotwórcze wymagane do należytego wykonania Zamówienia, w tym naruszenie w/w przepisów poprzez

bezpodstawne ponowne ustalenie, iż do wyjaśnień nie załączono szczegółowej kalkulacji wraz ze wskazaniem stawek pracy personelu przyjętych do wyceny;

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 Pzp poprzez:

a) odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż zaoferowana w niej cena nie jest rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

b) naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego stanowiącej najkorzystniejszą ofertę złożoną w Postępowaniu;

5. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez:

a) wybór oferty złożonej przez Wykonawcę Pana K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INWEST – SERWIS K. P. z siedzibą w Zawierciu, podczas gdy oferta Odwołującego stanowi ofertę najkorzystniejszą w ramach prowadzonego Postępowania,

b) zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej złożonej w Postępowaniu;

W oparciu o tak postawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako ofert zawierającej rażąco niską cenę

2) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Pana K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INWEST – SERWIS K. P. z siedzibą w Zawierciu jako oferty najkorzystniejszej.

3) dokonania ponownej oceny ofert.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał, że w toku postępowania nie wystąpiły okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające podjęcie przez Zamawiającego działań na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, jak wskazano w obszernym, lecz bardzo ogólnym, niejasnym uzasadnieniu decyzji odrzucenia jego oferty, ujętym w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego, tj. informacji z dnia 27 października 2022 r. („Informacja o odrzuceniu”/„Informacja”). Odwołujący stwierdził, że uzasadnienie czynności odrzucenia oferty zostało przez Zamawiającego ograniczone do fragmentarycznej oceny wybranych treści zawartych w Wyjaśnieniach RNC, wskazania pytań, na jakie w wyniku analizy Wyjaśnień RNC Zamawiający oczekuje jeszcze odpowiedzi, na przedstawieniu ilości pobytów /wizyt na terenie budowy, które w ocenie Zamawiającego wyrażonej po raz pierwszy w Informacji z dnia 27 października 2022 r. winny być ujęte w oferowanej cenie, a które zdaniem Zamawiającego – nieznanym uzasadnieniem w treści Wyjaśnień RNC- nie zostały wycenione, co wpłynęło na ustalenie, iż Odwołujący nie wykazał, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego jest niespójne, niezrozumiałe i niejasne. Dowodzi braku przeprowadzenia przez Zamawiającego wszechstronnej i kompleksowej analizy Wyjaśnień RNC i przekazanego materiału dowodowego, co znajduje potwierdzenie w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, gdzie Zamawiający wskazał, że „wyjaśnienia Wykonawcy ZBM, pomimo ich obszerności, są niespójne, częściowo wzajemnie sprzeczne i nie zawierają wyliczeń, szczegółowych kalkulacji i dowodów, potwierdzających realność zaoferowanej ceny ofertowej w kontekście zakresu i czasochłonności niezbędnej do zrealizowania naszego zamówienia”.

Odwołujący podkreślił, że w Wyjaśnieniach RNC szczegółowo opisał jakie okoliczności wpłynęły na wysokość oferowanej ceny, przekazał na dowód ich realnego zaistnienia materiały dowodowe, przedstawił kalkulację zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, tj. opracowaną w oparciu o przygotowany przez Zamawiającego Załącznik nr 10 do SWZ. Podkreślił, że w wyjaśnieniach przedstawił wykaz przyjętych do kalkulacji stawek godzinowych pracy personelu Wykonawcy, w tym szczegółowe opisowe wyjaśnienia wskazujące ilości godzin pracy przyjęte dla potrzeb oszacowania ceny, elementy składające się na koszty ujęte we wykazanej stawce. Ponadto wskazał, że wraz z wyjaśnieniami przedłożył materiał dowodny w postaci wykazu sprzętu biurowego, wykazu środków transportu, umowy z operatorem sieci komórkowej obowiązującej od 2019 r., w tym w zakresie wysokości kosztów świadczenia usług z okresu jej zawarcia, certyfikatami, procedurami określającymi schematy działania i zarządzania dokumentacją powstającą w procesie realizacji robót i ich nadzoru przez personel Wykonawcy, tj. materiałem w postaci dokumentów, który w sposób jednoznaczny potwierdza w szczególności zakres posiadanego

zasobu organizacyjnego, technicznego czyli zasobu kluczowego dla realizacji usług objętych Zamówieniem, co wykluczając konieczność dopiero zorganizowania w/w elementów dla potrzeb wykonania Zamówienia bezpośrednio wpływa na kształtowanie ceny jego wykonania.

Odwołujący podkreślił, że w wyjaśnieniach wskazano, iż w koszcie wykonania Zamówienia Odwołujący uwzględnił wszystkie elementy jakie mogą wystąpić w procesie świadczenia usług objętych Zamówieniem. Na stronie 8 Wyjaśnień RNC jednoznacznie podano, iż ryczałtowa cena ofertowa uwzględnia sprawowanie kontroli działań podejmowanych przez Wykonawcę Robót w odniesieniu do wymagań ustalonych w umowie na wykonanie robót budowlanych oraz dokumentacji projektowej, kontrolę zgodności wykonywania robót z obowiązującymi normami technicznymi, przepisami prawa, wiedzą i sztuką budowlaną. Wskazano, iż w cenie uwzględniono obok wspomnianego powyżej procesu bezpośredniej kontroli prowadzenia robót proces weryfikacji działań Wykonawcy Robót w aspekcie formalno – prawnym, tj. obejmujący w szczególności kontrolę zawierania umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami, proces analizy i weryfikacji zasadności i dopuszczalności wprowadzania zmian w warunkach ustalonych umową z Wykonawcą Robót, proces analizy roszczeń terminowych i finansowych Wykonawcy Robót kierowanych wobec Zamawiającego. W świetle powyższego Odwołujący przedstawił w sposób jasny, odwołując się do opisu przedmiotu zamówienia i dokumentu jakim jest wzór umowy, zakres procesu świadczenia usług uwzględniony w sposób kompletny w zaoferowanej cenie ryczałtowej, obejmujący usługi i działania towarzyszące realizacji usług nadzoru nad wykonaniem robót budowlanych.

Według Odwołującego wyjaśnienia RNC wraz z załącznikami stanowią spójny i precyzyjny dowód, iż zaoferowana cena wykonania Zamówienia przez Odwołującego nie jest rażąco niska.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości. Podtrzymał stanowisko zawarte w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesienia odwołania wynikający z art. 505 Pzp. Izba stwierdziła także, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą INWEST-SERWIS K. P. w Zawierciu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła:

Zamawiający w dniu 8 września 2022r. działając w oparciu o art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazując, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający wskazał, że ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia wykonawcy mają umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych może zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, np. ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie wykonać zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.

Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że: *„w pierwszej kolejności wykonawca powinien odnieść się do okoliczności wskazanych przez ustawodawcę w art. 224 ust. 3 Ustawy Pzp, w tym:*

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;*
- 2) wyjątkowo korzystnych warunków usług;*
- 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;*
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz*

z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W drugiej kolejności w wyjaśnieniach, Wykonawca winien odnieść się również szczegółowo do zakresu zamówienia opisanego w dokumentach zamówienia, tj. załącznik nr 3 do SWZ: Projekt umowy (w którym w par. 1 ust. 4 określono szczegółowy zakres zadań i czynności do wykonania w ramach umowy, zarówno w obszarze usługi nadzoru inwestorskiego jak i obsługi prawnej), oraz załącznik nr 10 do SWZ: Przedmiar usługi nadzoru (w którym pomocniczo Zamawiający określił szacowane ilości godzin poszczególnych osób inspektorów i prawnika, niezbędnych do wykonania zakładanej ilości zadań i czynności do wykonania w ramach umowy).

W ramach wyjaśnień Zamawiający oczekuje na przykład przedłożenia przez wykonawcę wyceny poszczególnych zadań i czynności, wskazanych przez Zamawiającego w przedmiarze usługi nadzoru, z wyszczególnieniem zróżnicowanej stawki zł/godzinę przyjętej przez wykonawcę dla poszczególnych zadań i czynności przy kalkulacji oferty.

Swoje wyjaśnienia wykonawca powinien poprzeć dowodami. Wykonawca może powołać każdy dowód, który w jego ocenie stanowi poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.

Dla przykładu: jeśli wykonawca w celu realizacji przedmiotu zamówienia zamierza zaangażować podwykonawców, powinien przedstawić wraz z wyjaśnieniami otrzymane od nich oferty, wyceny, rabaty handlowe, zawarte umowy, faktury bądź innego rodzaju dowody pochodzące od tych podmiotów, potwierdzające korzystne warunki współpracy wpływające na niską cenę. Jeśli wykonawca nie planuje korzystać z usług bądź prac podmiotów trzecich przy wykonaniu zamówienia, podstawowym dowodem jest na przykład szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty materiałów, sprzętu, a także koszty osobowe i administracyjne (w tym m.in. czas pracy) związane z realizacją zamówienia – odnosząca się do całego zakresu zamówienia opisanego w dokumentach zamówienia. Kalkulacja taka powinna być wykonana w pliku word lub excel i zawierać szczegółowe wyliczenia zakładane przez wykonawcę:

- koszty osobowe pracy (z podaniem kwot dla poszczególnych osób inspektorów, prawnika oraz ewentualnych osób wsparcia administracyjnego oraz formy ich zatrudnienia),

- koszty transportu (z podaniem zakładanych dystansów przejazdowych dla poszczególnych osób z zespołu (trasa od – do), ilości przejazdów przez cały okres świadczenia usługi, kosztu zakupu paliwa, zużycia paliwa),

- koszty administracyjne (obejmujące koszt prowadzenia biura, koszt materiałów biurowych, koszt sprzętu komputerowego, itd.),

- poziom zysku wykonawcy na świadczonej usłudze,

- koszty rezerwowe na pokrycie ewentualnych wzrostów kosztów świadczenia usługi.

Wykonawca powinien dodatkowo wyjaśnić, jakie konkretnie okoliczności i w jaki sposób wpłynęły na obniżenie ceny. Zamawiający musi uzyskać potwierdzenie, że kwoty przedstawione w szczegółowej kalkulacji kosztów mają swoje rynkowe uzasadnienie.”.

Izba ustaliła, że Odwołujący pismem z dnia 13 września 2022r. złożył wyjaśnienia, które w całości zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W dniu 27 października 2022r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz m.in. o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

W uzasadnieniu powyższej czynności Zamawiający wskazał, że:

„2) Na stronie 8/9 Wykonawca ZBM wyjaśnia, że istotnym czynnikiem, mającym wpływ na cenę ofertową i uzyskanie oszczędności przy wykonywaniu zamówienia jest fakt ukończenia przez Wykonawcę w ostatnim czasie dużych kontraktów infrastrukturalnych (objętych tajemnicą przedsiębiorstwa), co pozwala na wykorzystanie na przedmiotowym kontrakcie wyposażenia biura (będącego również tajemnicą przedsiębiorstwa), bez ponoszenia znacznych kosztów, które powstałyby przy zakupie nowego wyposażenia. Wyjaśnienie to nie zawiera jednak żadnych wyliczeń ile z tego tytułu Wykonawca zaoszczędził kosztów, jak zamierza wykorzystywać to wyposażenie, ani kto będzie z niego korzystał. Wyjaśnienie to nie zawiera również informacji, czy amortyzacja od tych środków trwałych jest ujęta w rachunku wyników firmy i powinna być przełożona na cenę oferty, czy też nie. Ponadto wyjaśnienie to nie zawiera informacji, kto miałby korzystać z tego sprzętu, skoro Wykonawca w dalszej części wyjaśnień informuje, że zamierza korzystać z personelu miejscowego. Czy w tej sytuacji personel miejscowy będzie wyposażony w przewiezione meble do Brzeska? Czy umowa z takimi podwykonawcami przewidywać będzie użyczenie im wyposażenia będącego w zasobach Wykonawcy? Odpowiedzi na te pytania w wyjaśnieniach nie ma.

3) Na stronie 9 Wykonawca ZBM wyjaśnia, w jakiej formule przewiduje zatrudnienie personelu do realizacji zamówienia, co jego zdaniem pozwala na uzyskanie znacznych oszczędności. Powyższe twierdzenie jest ogólnikowe, gołosłowne i nie poparte żadnymi

dowodami. Skoro Wykonawca ZBM zakłada skierowanie do realizacji zamówienia osób, które dopiero zatrudni (nie podając jednocześnie formuły ich zatrudnienia – czy umowa o pracę, czy umowa zlecenia, czy umowa o dzieło) to powinien był przedstawić wyliczenia i szczegóły związane z ich zatrudnieniem (m.in. ilość osób, wysokość planowanego wynagrodzenia netto, wysokość podatków, wysokość składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne). Co więcej Wykonawca ZBM nie wykazał związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy planowanym skierowaniem do realizacji zamówienia osób zatrudnionych przez siebie a przywołanymi „znacznymi oszczędnościami”. W związku z tym wyjaśnienia Wykonawcy ZBM w tym zakresie oceniono negatywnie.

4) Na stronie 9 Wykonawca ZBM ogólnikowo wyjaśnia jakich oszczędności się spodziewa w związku z zaplanowanym przez siebie modelem zatrudnienia i lokalizacją pracowników oraz że spodziewa się oszczędności dzięki wykonywaniu kilku inwestycji jednocześnie. Powyższe twierdzenie oceniono jako ogólnikowe, gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami. Z powyższego stwierdzenia nie da się wywnioskować, czy Wykonawca ZBM zatrudnił już pracowników, czy też zamierza ich zatrudnić. Jeśli już zatrudnił, powinien był załączyć kopie umów o pracę dla tych osób na dowód, jaki poziom kosztów wystąpi z tego tytułu i które konkretnie osoby skieruje do realizacji tego zamówienia. Jeśli jeszcze nie zatrudnił, ale już znalazł osoby chętne, to powinien był przedstawić wyliczenia kosztów pracy dla tych osób. Co więcej również jako gołosłowne oceniono wyjaśnienia Wykonawcy ZBM, że oszczędność kosztów może również wynikać z wykonywania kilku zadań inwestycyjnych jednocześnie. Wyjaśnienie to zupełnie nie przystaje do charakteru zamówienia. Wszak Zamawiający zamawia usługę nadzoru inwestorskiego z obsługą prawną a nie robotę budowlaną wykonania zadania inwestycyjnego. Ponadto nawet gdyby przyjąć, że Wykonawca ZBM pisząc takie stwierdzenie miał na myśli wykonywanie kilku usług nadzoru inwestorskiego na kilku inwestycjach zblizonych lokalizacyjnie do siebie, to powinien był załączyć spis tych inwestycji z podaniem adresów, oraz wyliczyć oszczędności np. w zużyciu paliwa z tytułu ograniczenia kosztów przejazdów. Czego jednak nie uczynił.

5) Powyższe twierdzenia Wykonawcy ZBM o zatrudnieniu/planowanym zatrudnieniu pracowników stoi również w sprzeczności z wcześniejszym twierdzeniem Wykonawcy, że uzyska znaczące oszczędności z tytułu wykorzystania posiadanego wolnego wyposażenia biura, takiego jak komputery, telefony, faxy, drukarki, kopiarki, meble, środki transportu, etc. Skoro do realizacji zamówienia Wykonawca zamierzał/zamierza skierować pracowników/współpracowników „lokalnych” to czy zamierza wynająć lokal i przewozić wyposażenie biurowe do nowej lokalizacji (np. meble)? Takie działanie wydaje się być nieracjonalnym i w związku z tym nie zasługuje na uznanie.

6) Na stronie 9 Wykonawca ZBM wyjaśnia, że dzięki posiadaniu w swoich zasobach pełnych zespołów obsługujących kontrakty jest w stanie zapewnić niezwłocznie odpowiedni

zespół do realizacji przedmiotowego postępowania znajdujący się na miejscu w pełnej dyspozycji dla realizacji przedmiotowej inwestycji. Powyższe stwierdzenie oceniono jako ogólne, gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami. Skoro Wykonawca ZBM twierdzi, że posiada już w swoich zasobach odpowiednie osoby, to powinien w oparciu o koszty zatrudnienia tej konkretnej grupy osób wykonać szczegółową kalkulację kosztów ich zatrudnienia, jako jeden z elementów kalkulacji na potrzeby oferty i wyjaśnień.

7) W dalszej części wyjaśnień Wykonawca ZBM powołuje się na fakt, że obecnie realizuje na terenie Krakowa i okolic kilka inwestycji o zbliżonym charakterze do przedmiotu postępowania (lokalizacje budów oraz ich rodzaje objęte są Tajemnicą Przedsiębiorstwa) co pozwoli mu na uzyskanie efektu synergii. Oceniono, że przywołane przez Wykonawcę ZBM obiekty mają zupełnie inny charakter niż obiekt klasy i skali komendy powiatowej policji. Ponadto skoro Wykonawca ZBM twierdzi, że z tego tytułu uda mu się uzyskać efekt synergii, to powinien wykazać, wyliczyć i udowodnić jaka będzie i ile wyniesie korzyść dla niego z tego tytułu. Wykonawca tego jednak nie uczynił, co powoduje, że wyjaśnienia w tym zakresie oceniono jako gołosłowne i nieudowodnione.

8) Na str. 9 Wykonawca ZBM napisał, że spodziewa się optymalizacji kosztów wynajmu powierzchni biurowych, poprzez zawieranie umów leasingowych dla środków transportu. Takie twierdzenie oceniono jako nielogiczne. Nie ma związku przyczynowo-skutkowego między zawieraniem umów leasingowych na środki transportu, a poziomem kosztów wynajmu powierzchni biurowych. Co więcej nawet gdyby przyjąć, że powyższe twierdzenie jest tylko błędem językowym i Wykonawcy ZBM chodziło o wykazanie innej tezy, to nie załączył on jakiegokolwiek dowodu uwiarygadniającego tę inną tezę, na podstawie którego Zamawiający mógłby to właściwie ocenić. W związku z tym twierdzenie to oceniono jako niewiarygodne i gołosłowne.

9) Na str. 10 Wykonawca ZBM napisał, że wynagrodzenia dla personelu ustalono na podstawie realnych stawek wynagrodzeń i mają zastosowanie na rynku nadzorów inwestorskich. Niestety Wykonawca nie przedstawił jaki jest ten poziom wynagrodzeń, ani nie załączył żadnych dowodów na tę okoliczność. W związku z tym oceniono to twierdzenie jako gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami.

10) Na str. 10 Wykonawca ZBM napisał, że możliwości negocjacyjne Wykonawcy zwiększa również powszechne stosowanie takich form zatrudnienia jak samozatrudnienie i umowa zlecenie, co przynosi również oszczędności w kosztach socjalnych i pozwala na ponoszenie niższych kosztów zatrudnienia niż w przypadku pracowników etatowych. Te wyjaśnienia stoją w sprzeczności z wcześniej udzielonymi wyjaśnieniami (albo samozatrudnienie albo praca etatowa) oraz nie są poparte jakimikolwiek wyliczeniami lub dowodami. Te wyjaśnienia oceniono więc gołosłowne i nie zasługujące na uznanie.

11) Na str. 11 Wykonawca ZBM napisał, że: wykonawca w załączeniu do niniejszych wyjaśnień przedkłada szczegółową kalkulację ceny ofertowej (objętą tajemnicą przedsiębiorstwa) uwzględniającą wszystkie wymagania Zamawiającego, w tym w szczególności obecność 1 raz w tygodniu na inwestycji oraz minimalne wymagania dotyczące stawki godzinowej wg obowiązujących przepisów w wysokości 19,70 zł brutto. To stwierdzenie Wykonawcy jest kluczowe dla oceny realności oferty Wykonawcy. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Wykonawca błędnie odczytał zapisy SWZ. W SWZ Zamawiający określił jedynie minimalną częstotliwość bytności pracowników wykonawcy na budowie (co najmniej 1 raz na tydzień), a nie oczekiwaną średnią. Ta minimalna ilość bytności na budowie, wprowadzona do projektu umowy, ma funkcję zabezpieczenia umownego na okoliczność zaprzestania świadczenia usługi nadzoru przez wykonawcę (pozwalającego na uruchomienie wobec takiego wykonawcy procedury wypowiedzenia umowy zgodnie z par. 9 ust. 1 pkt 5). Każdy z Wykonawców, jako profesjonalista działający na rynku, oceniając zakres usługi do wykonania, zakres dokumentacji projektowej oraz bazując na własnym doświadczeniu powinien był ocenić realną jego zdaniem ilość pobytów na budowie. Oceniono, że przyjęcie przez Wykonawcę ZBM założenia obecności na budowie 1 raz w tygodniu jest rażąco błędnym i nie znajduje uzasadnienia w SWZ.

a. Specyfika budowy obiektów kubaturowych charakteryzuje się tym, że w zależności od fazy budowy ilość bytności poszczególnych inspektorów budowy bardzo mocno się zmienia. W pierwszej fazie budowy (wznoszenie stanu surowego) wymagana jest głównie obecność na budowie inspektora konstrukcyjno-budowlanego i sporadycznie inspektorów innych branżowych (np. inspektora sanitarnego dla nadzorowania instalacji podziemnych lub podposadzkowych). W tym okresie średnio ilość bytności na budowie to 2-3 razy w tygodniu. W środkowej fazie budowy (wykonywanie instalacji sanitarnych, elektrycznych, teletechnicznych) wzrasta intensywność i częstotliwość bytności na budowie inspektorów branży sanitarnej i elektrycznej – w tym okresie na budowie może być wymagane do 5-6 wizyt na tydzień inspektorów wszystkich branż. Taka intensywność bytności na budowie utrzymuje się praktycznie do końca budowy. Dopiero na sam koniec budowy (prace wykończeniowe) intensywność bytności na budowie spada. W świetle powyższego oceniono, że przyjęte przez Wykonawcę ZBM założenia bytności 1 raz w tygodniu przez cały okres realizacji budowy, jest nierealne i nie odzwierciedla faktycznej ilości pobytów, jakie trzeba będzie wykonać.

b. W świetle powyższego przyjęte przez Wykonawcę ZBM założenie bytności na budowie 1 raz na tydzień jest rażąco nierealne i z tego powodu zapewne wynika przede wszystkim nierealność zaoferowanej ceny. Należy podkreślić, że Zamawiający załączył do SWZ pomocniczo przedmiar usługi nadzoru, w którym szczegółowo rozpiisał poszczególne zadania i czynności z podaniem szacowanej ich czasochłonności. Na podstawie tego

dokumentu można wyznaczyć ilość godzin jakie Zamawiający szacunkowo przewidywał dla potrzeb bytności na budowie (wynosi 1850 godzin). Przyjmując więc, że jedna wizyta na budowie średnio trwa 4 godziny otrzymujemy 462,5 wizyty w całym okresie świadczenia usługi nadzoru. Zatem uśredniając to na 132 tygodnie szacowanego okresu realizacji usługi (33 miesiące razy 4 tygodnie w miesiącu) otrzymujemy średnio 3,5 wizyty na tydzień. Jest to więc znacząco więcej niż zakładane przez Wykonawcę ZBM 1 raz w tygodniu. W związku z tym oceniono, że przyjęte przez Wykonawcę ZBM założenie bytności na budowie 1 raz w tygodniu jest nierealne i przekłada się bezpośrednio na rażącą nierealność zaoferowanej ceny ofertowej. Zwłaszcza, że to osobowe koszty pracy są głównym nośnikiem kosztowym usługi nadzoru inwestorskiego.

c. Również jako gołosłowne i niepoparte dowodami oceniono przyjęte przez Wykonawcę ZBM założenie, że do kalkulacji oferty przyjął on minimalne wymagania dotyczące stawki godzinowej wg obowiązujących przepisów. Oceniono to założenie jako odbiegające od realiów na rynku inspektorów nadzoru. Zamawiający posiada doświadczenia własne w zakresie usługi nadzoru i stawki godzinowe w tym zakresie są znacząco wyższe niż 19,70 zł brutto za godzinę. Co więcej Wykonawca ZBM nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających realność takiej kwoty (np. w postaci umów o pracę lub umów B2B).

d. W związku z powyższym uproszczone wyliczenia stawek godzinowych, przedstawione przez Wykonawcę ZBM na str. 12 wyjaśnień (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa), oceniono jako nierealnie niskie.

12) Na stronie 12 Wykonawca ZBM napisał: „Wynagrodzenie przyjęte w umowach B2B ma charakter ryczałtowy i dotyczy wykonania nadzoru w poszczególnych branżach. To na Samozatrudnionym Zleceniodawcy ciąży obowiązek oszacowania niezbędnego czasu do wykonania usługi w jego branży w oparciu o SWZ”. Powyższe stwierdzenie po raz kolejny stoi w sprzeczności ze stwierdzeniami Wykonawcy wypisanymi wcześniej (na str 9 Wykonawca napisał, że zakłada zatrudnienie personelu, a nie umowy B2B). Co więcej nawet gdyby obecnie przyjąć, że Wykonawca zamiast zatrudnienia personelu zamierza zawrzeć umowy podwykonawcze typu B2B z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą na samozatrudnieniu, to w ramach wyjaśnień powinien był przedłożyć kopie takich zawartych umów B2B lub ofert od tych podmiotów, z których wynikałoby, że zapoznali się oni z SWZ niniejszego postępowania i mają świadomość zakresu czynności i ilości godzin niezbędnych do poświęcenia na dane usługi nadzoru. Takich dokumentów Wykonawca jednak nie dołączył, w związku z czym nie udowodnił, że podwykonawcy znają zakres zamówienia i mają świadomość ilości czasu pracy niezbędnego do wykonania usługi. U podstaw kalkulacji oferty legło więc nierealne założenie, że całość ryzyka związanego z oszacowaniem czasu niezbędnego do wykonania usługi spadnie na podwykonawcę, którego umów podwykonawczych lub ofert podwykonawczych Wykonawca nawet nie załączył.

13) Na str. 12/13 Wykonawca ZBM stwierdza, że skorzystał z subwencji finansowej (objętej tajemnicą przedsiębiorstwa), dzięki czemu nie musi ponosić dodatkowego obciążenia w postaci kredytu na potrzeby uruchomienia i sfinansowania przedmiotowej inwestycji. Wyjaśnienie to po raz kolejny pozostaje bez związku z przedmiotem zamówienia. Wszak przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego z obsługą prawną. Co więcej nie ma związku przyczynowo-skutkowego między skorzystaniem z subwencji finansowej a świadczeniem usługi nadzoru, a Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na taką okoliczność.

14) Na str. 13 Wykonawca ZBM opisuje analizę zakresu robót podlegających nadzorowi która jego zdaniem pozwoliła na przyjęcie takich założeń organizacyjnych (objętych tajemnicą przedsiębiorstwa), które pozwolą uzyskać oszczędności w kosztach osobowych. Powyższe stwierdzenie Wykonawcy jest po raz kolejny gołosłowne i niepoparte żadnymi dowodami. Wykonawca nie udowodnił, że posiada pracowników lub zamierza posiadać pracowników (posiada oferty) którzy zapoznali się z zakresem zamówienia i jego czasochłonnością określoną w SWZ. Wykonawca nie wykazał (brak wyliczeń) jak realizacja w sąsiedztwie nadzoru na podobnych inwestycjach obniży koszty realizacji naszej usługi. Wykonawca nie przedłożył kalkulacji częściowych wynagrodzeń w niepełnym wymiarze zatrudnienia. Wykonawca nie wykazał też ilu osobowe mają być te zespoły inżyniera.

15) W załączniku nr 1 Wykonawca ZBM załączył uproszczoną kalkulację ofertową (objętą tajemnicą przedsiębiorstwa), pomimo, że zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 08.09.2022 r. miał odnieść się szczegółowo zarówno do zakresu zamówienia określonego w projekcie umowy załączonej do SWZ oraz miał odnieść się szczegółowo (ocenić czas i koszty) do poszczególnych zadań i czynności wskazanych przez Zamawiającego w Przedmiarze usługi nadzoru. Tymczasem Wykonawca ZBM wykonał uproszczoną kalkulację wyceniając usługę nadzoru inwestorskiego i usługę obsługi prawnej w sztukach (jako 1 sztuka). Tym samym Wykonawca nie udowodnił, że skalkulował ofertę w sposób rzetelny, mający podłoże w posiadanym zasobie osobowym lub pozyskanych ofertach podwykonawczych (umowy B2B).

16) Na str. 13 Wykonawca ZBM napisał, że Zamawiający podczas szacowania wartości przedmiotu zamówienia, do której to wartości porównuje cenę ofertową, nie może posiadać wiedzy w zakresie potencjału technicznego, administracyjnego, wartości umów z personelem Wykonawcy oraz innych współczynników cenotwórczych, znanych dokładnie Wykonawcy. W zakresie tego stwierdzenia należy jednocześnie nie zgodzić się jak i zgodzić z Wykonawcą. Należy nie zgodzić się ze stwierdzeniem, że zaniepokojenie zamawiającego pod kątem rażąco niskiej ceny spowodowało porównanie wartości oferty Wykonawcy ZBM z szacunkową wartością przedmiotu zamówienia. Zaniepokojenie Zamawiającego pod kątem rażąco niskiej ceny spowodowane było wartością oferty Wykonawcy ZBM odbiegającą o

więcej niż 30 % od średniej ze wszystkich ofert. Z kolei należy zgodzić się ze stwierdzeniem Wykonawcy ZBM, że Zamawiający nie może posiadać wiedzy w zakresie potencjału technicznego, administracyjnego, wartości umów z personelem Wykonawcy oraz innych współczynników cenotwórczych, znanych dokładnie Wykonawcy ZBM. Dlatego właśnie Zamawiający zażądał od Wykonawcy ZBM wyjaśnienia tej kwestii, przedstawienia tych szczegółów i przedłożenia dowodów w tym zakresie (umowy z personelem, oferty podwykonawcze, wyliczenia korzystnych dla Wykonawcy współczynników cenotwórczych, etc.), czego jednak Wykonawca ZBM nie uczynił w żadnej mierze.

17) Podsumowując stwierdzono, że wyjaśnienia Wykonawcy ZBM, pomimo ich obszerności, są niespójne, częściowo wzajemnie sprzeczne i nie zawierają wyliczeń, szczegółowych kalkulacji i dowodów, potwierdzających realność zaoferowanej ceny ofertowej w kontekście zakresu i czasochłonności niezbędnej do zrealizowania naszego zamówienia.”

Izba zważyła:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. W myśl przepisu art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Podkreślić należy, że z ww. przepisów Pzp wynika, że w przypadku wystosowania do wykonawcy wezwania do udzielenia wyjaśnień ceny lub kosztu, na wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena lub koszt nie zostały ustalone na rażąco niskim poziomie. Oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są kompletne, rzetelne czy wystarczająco konkretne. Ponadto jak podkreśla się w orzecznictwie Izby, jeżeli w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, Zamawiający żąda konkretnych informacji, to obowiązkiem wykonawcy jest ich przedstawienie w takim zakresie i w taki sposób, jaki wynika z wezwania. Brak przedstawienia wyjaśnień w sposób odpowiadający treści wezwania naraża bowiem wykonawcę na dokonanie oceny, że złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 Pzp).

W ocenie Izby w wezwaniu Zamawiający w sposób wyraźny wskazał, że oczekuje od wykonawcy szczegółowego odniesienia do zakresu zamówienia opisanego w dokumentach zamówienia, tj.:

- załącznik nr 3 do SWZ: Projekt umowy, w którym w § 1 ust. 4 określono szczegółowy zakres zadań i czynności do wykonania w ramach umowy, zarówno w obszarze usługi nadzoru inwestorskiego jak i obsługi prawnej,

- załącznik nr 10 do SWZ: Przedmiar usługi nadzoru (w którym pomocniczo Zamawiający określił szacowane ilości godzin poszczególnych osób inspektorów i prawnika, niezbędnych do wykonania zakładanej ilości zadań i czynności do wykonania w ramach umowy).

Ponadto w treści wezwania Zamawiający w sposób wyraźny wyartykułował, że oczekuje na przykład przedłożenia przez wykonawcę wyceny poszczególnych zadań i czynności, wskazanych przez Zamawiającego w przedmiarze usługi nadzoru, z wyszczególnieniem zróżnicowanej stawki zł/godzinę przyjętej przez wykonawcę dla poszczególnych zadań i czynności przy kalkulacji oferty.

Zamawiający wskazał także w sposób wyraźny, że Wykonawca powinien dodatkowo wyjaśnić, jakie konkretnie okoliczności i w jaki sposób wpłynęły na obniżenie ceny.

Izba analizując treść złożonych przez Odwołującego wyjaśnień i dowodów uznała, że wykonawca ten nie zastosował się do treści wezwania Zamawiającego.

Zauważyć należy, że w wezwaniu Zamawiający wprost wskazał, że obowiązkiem wykonawcy jest szczegółowe odniesienie się do zakresu zamówienia wynikającego z m.in. § 1 ust. 4, w którym Zamawiający wyszczególnił 39 czynności objętych przedmiotem zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy było więc, przy tak skonstruowanym wezwaniu odniesienie się do każdej z tych pozycji w sposób jaki żądał tego Zamawiający, tj. poprzez wycenę poszczególnych zadań i czynności wskazanych w Przedmiarze, z wyszczególnieniem zróżnicowanej stawki zł/godzinę przyjętej przez Odwołującego dla poszczególnych zadań i czynności wynikających z tego postanowienia wzoru umowy. Takiego jednak wyjaśnienia Odwołujący, wbrew żądaniu Zamawiającego nie złożył. Izba uznała natomiast, że przedłożenie kalkulacji opartej na załączniku nr 10 do SWZ nie czyni zadość ww. żądaniu zawartemu w wezwaniu. Zamawiający bowiem na podstawie złożonej kalkulacji, w której Odwołujący ograniczył się do przemnożenia liczby godzin z przedmiaru ze stawką godzinową dotyczącą wynagrodzenia inspektora oraz prawnika, nie mógł ustalić jak wykonawca szacował poszczególne zadania i czynności wynikające z § 1 ust. 4 załącznika nr 3 do SWZ. W tym miejscu podkreślić należy, że jeżeli Odwołujący nie zgadzał się możliwością złożenia wyjaśnień w sposób oczekiwany przez Zamawiającego w wezwaniu, posiadał on możliwość zaskarżenia tej czynności poprzez wniesienie odwołania do Izby.

Brak podjęcia takich działań sprawił natomiast tym, że jego obowiązkiem było złożenie wyjaśnień w sposób żądany przez Zamawiającego.

Ponadto Izba uznała, że pomimo wynikającego z wezwania obowiązku wskazania okoliczności które pozwoliły wykonawcy na obniżenie ceny, wykonawca nie złożył Zamawiającemu obliczeń ani kalkulacji, jak np. okoliczności wynikające ze:

- a) str. 9 (akapit 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10 i 11 i 12),
- b) str. 10 akapit 2,
- c) str. 12 (akapit 1 i 2 od dołu),
- d) str. 13 akapit 2.

Natomiast Zamawiający w treści wezwania wprost wskazał, że obowiązkiem wykonawcy jest wyjaśnienie jak konkretnie powołane okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny. Takiego natomiast wyjaśnienia w zabrakło. W konsekwencji Izba uznała, że złożone wyjaśnienia są gołosłowne i uniemożliwiające Zamawiającemu ocenę realności zaoferowane ceny.

Odnosząc się do dowodu stanowiącego:

1) załącznik 2, 3 oraz 4 – wskazać należy, że enumeratywne wymienienie w nich określonych informacji w żaden sposób nie wykazywało, że cena oferty nie jest rażąco niska. Odwołujący nie przedłożył Zamawiającemu jakichkolwiek kalkulacji z których wynikałby określony poziom oszczędności, na podstawie których Zamawiający miałby możliwość stwierdzenia, że cena nie jest rażąco niska.

Ponadto wskazać należy, że Zamawiający w wezwaniu żądał podania informacji dotyczących kosztu transportu wskazując precyzyjnie, że obowiązkiem wykonawcy jest podanie zakładanych dystansów przejazdowych dla poszczególnych osób z zespołu (trasa od – do), ilości przejazdów przez cały okres świadczenia usługi, kosztu zakupu paliwa, zużycia paliwa. W złożonych wyjaśnieniach brak jest podania tych informacji, a załącznik nr 4 nie stanowi zadość temu wezwaniu, gdyż nie wynikają z niego jakiejkolwiek okoliczności, których złożenia żądał Zamawiający.

Również w zakresie żądania dotyczącego kosztów administracyjnych (obejmujące koszt prowadzenia biura, koszt materiałów biurowych, koszt sprzętu komputerowego, itd.) Izba uznała, że złożenie załącznika nr 2 w żaden sposób nie stanowi wykazania tych kosztów i nie obrazuje ceny z tym związanej.

2) załącznik nr 5 i 6, 7 i 8 – Odwołujący również w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób zawarte tam okoliczności miały wpływ na cenę, nie wyjaśnił jakie oszczędności mógł ponieść, nie przedłożył żadnych kalkulacji dotyczących uzyskanych oszczędności w związku z informacjami wynikającymi z tych dowodów.

Izba podzieliła także stanowisko Zamawiającego co do wewnętrznej sprzeczności informacji wynikających z wyjaśnień dotyczących kosztów zatrudnienia. Podkreślić należy, że w wyjaśnieniach zawartych w tabeli na stronie 12 Odwołujący wskazuje na określony poziom kosztów ponoszonych przez pracodawcę. Natomiast powyższe pozostaje w sprzeczności ze wskazywaną na tej stronie formą zatrudnienia. Również w ocenie Izby z treści udzielonych wyjaśnień nie wynika w jaki sposób wykonawca ten uwzględnił w cenie oferty wymóg dotyczący obecności na budowie, gdyż informacja zawarta w tabeli (str. 12) pozostaje w sprzeczności z informacją zawartą na str. 11 akapit 2 od dołu.

Reasumując, Izba uznała, że po pierwsze Odwołujący nie przedłożył - wbrew wyraźnemu żądaniu wynikającemu z treści wezwania – kalkulacji, a po drugie, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzały, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny. Oznacza to, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny za realizację zamówienia. Tym samym oferta Odwołującego słusznie została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, a Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w treści odwołania.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp.

Przewodniczący: