

Sygn. akt: KIO/1858/10

**WYROK**  
**z dnia 9 września 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Ronikier – Dolańska

**Członkowie:** Ewa Rzońca

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 sierpnia 2010 r. przez wykonawcę **4Pi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika postępowania - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba sp.j. z siedzibą w Krakowie, Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, Nizielski& Borys Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz Audytel S.A. z siedzibą w Warszawie**, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **4Pi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez wykonawcę **4Pi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz zasądza od wykonawcy **4Pi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Skarbu Państwa – Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty zamawiającego poniesie z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5/, 00-513 Warszawa (dalej „zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług doradczych i prowadzenie biura wsparcia projektu przy realizacji projektu „Emp@tia – Platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 18 maja 2010 r., co ustalono na podstawie protokołu postępowania (pkt. 7 druku ZP-1). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 maja 2010 r. pod numerem 2010/S 95-143856.

Zamawiający w dniu 17 sierpnia 2010 r. dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia wykonawcy 4Pi sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Niekańskiej 27/5, 03-924 Warszawa (dalej „odwołujący”) z udziału w postępowaniu, jako podstawę prawną czynności wykluczenia podając art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy.

W dniu 27 sierpnia 2010 odwołujący wniósł odwołanie (wpływ bezpośredni do Prezesa Izby potwierdzony prezentatą) wobec czynności wykluczenia go z postępowania zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania oraz dokonanie ponownej oceny złożonego przez niego wniosku.

W celu udowodnienia wskazanych w odwołaniu zarzutów odwołujący podniósł, iż zamawiający wykluczył go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy informując w piśmie z dnia 17 sierpnia 2010 r., iż odwołujący „*wykonywał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania albo posługiwał się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, a udział w tych czynnościach utrudnił uczciwą konkurencję*”. Podkreślił, iż ze wskazaną podstawą wykluczenia nie zgadza się, gdyż nie wykonywał bezpośrednio żadnych czynności związanych z prowadzonym postępowaniem ani nie posługiwał się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu czynności związanych z prowadzonym postępowaniem. Ponadto nie brał udziału w przygotowaniu tego postępowania. Argumentował, iż nie zachodzi bezpośredni związek pomiędzy rezultatem pracy podmiotu uczestniczącego w postępowaniu przygotowawczym, a jego wykorzystaniem przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż odwołujący nie uczestniczył w żaden sposób w postępowaniu przygotowawczym. Tym samym jego wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy jest bezzasadne.

Zdaniem odwołującego fakt, iż nie wykonywał on bezpośrednio żadnych czynności związanych z prowadzonym postępowaniem ani nie posługiwał się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu czynności związanych z prowadzonym postępowaniem oraz, że nie brał udziału w przygotowaniu tego postępowania jest bezsporny, i nawet zamawiający nie podnosi takiej okoliczności wskazując w piśmie z dnia 17 sierpnia 2010 r., iż *częścią opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu było Studium Wykonalności projektu Emp@tia - Platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego (załącznik nr 7 do SIWZ). Dokument ten był w całości zdefiniowany i przygotowany przez Wykonawcę na podstawie umowy nr 2/DI/PN/2009, zawartej w dniu 25 maja 2009 r. w wyniku przeprowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przedmiotem tejże umowy było zgodnie z § 1: „sporządzenie kompletu dokumentacji, zwanej dalej „dokumentacją”, niezbędnej do uzyskania dofinansowania projektu „Emp@tia - Platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego”*.

Podkreślił, iż zamawiający w pkt 3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) precyzyjnie określił, które załączniki stanowią opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 7 tj. Studium Wykonalności do nich nie należy. Dodał, iż wykorzystanie Studium Wykonalności jako elementu siwz w niniejszym postępowaniu zostało dokonane całkowicie poza wiedzą i udziałem odwołującego. Zamawiający jako materiał pomocniczy do siwz załączył Studium Wykonalności, które miało służyć innym celom (czyli pozyskaniu

dofinansowania) i nie było przygotowane jako element opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Wywodził, iż w siwz w pkt 3.2 zamawiający sam zawarł zapis, iż przedmiot zamówienia został opisany w załącznikach nr 5 i 6 do siwz, co oznacza to, iż Studium Wykonalności nie stanowiło elementu opisu przedmiotu zamówienia a jedynie stanowiło element dodatkowy, informujący potencjalnych wykonawców o zasadach realizacji całego projektu finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) na lata 2007-2013, Priorytet VII Społeczeństwo informacyjne - Budowa elektronicznej administracji, wynikającego z umowy dotyczącej przygotowania projektu indywidualnego nr POIG-7-17.

Za nadużycie zamawiającego odwołujący uznał użycie w argumentacji wykluczenia go z postępowania następującego sformułowania: *„rezultat jego prac [Odwołującego, czyli wykonawcy, dop. Odwołującego] Studium Wykonalności został bezpośrednio wykorzystany przez Zamawiającego w obecnym postępowaniu. Przy czym Zamawiający nie dokonywał zmian treści wymienionego dokumentu(...)*”. Wyraził pogląd, iż zamawiający bez udziału odwołującego przygotował załącznik nr 5 do siwz pn. *„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”*. Podkreślił, iż porównanie treści załącznika nr 5 ze Studium Wykonalności wykazuje, iż opis przedmiotu zamówienia nie jest fragmentem treści Studium Wykonalności. Zamawiający samodzielnie, istotnie zmieniając koncepcję i propozycje wykonawcy Studium Wykonalności, opracował jego treść. Dowodził, iż w stosunku do Studium Wykonalności zamawiający całkowicie zmienił koncepcję wsparcia projektu. Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia przewidział Biuro Wsparcia Projektu o bardzo szerokich obowiązkach. Zgodnie z pkt. 1 załącznika nr 5: *„Przedmiotem zamówienia jest prowadzenie Biura Wsparcia Projektu oraz świadczenie usług doradczych w związku z realizacją projektu „Emp@tia - Platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego”*. Jako funkcje Biura Wsparcia Projektu (pkt 4 załącznika nr 5) zamawiający wymienił funkcję administracyjno-biurową, funkcje doradczą z zadaniami: doradztwo technologiczne, doradztwo prawne, doradztwo przy promocji projektu, funkcję zarządczą z zadaniami: zarządzanie ryzykiem, zarządzanie jakością, zarządzanie zmianą. Podniósł, iż odwołujący, w przygotowanym ponad rok temu Studium Wykonalności, w ogóle nie definiuje Biura Wsparcia Projektu, zaleca powołanie Biura Projektu i w pkt. VII. 1.1.5 Studium Wykonalności określił zakres jego obowiązków jako: Sekretariat Projektu (bieżące administrowanie projektem), monitorowanie i raportowanie o stanie prac projektowych, współpraca w zakresie koordynacji prac zespołu projektowego, administrowanie sterowaniem zmianami, zakładanie, obsługa i utrzymywanie dokumentacji projektu (zgodnie z metodyką PRINCE 2 oraz wymaganiami Instytucji Wdrażającej - Władzy Wdrażającej Programy Europejskie), prowadzenie rejestrów, przygotowywanie, powielanie, porządkowanie, kompletowanie, przechowywanie i archiwizowanie dokumentacji projektu, w tym ankiet, raportów, informacji,

itp., rejestracja, numeracja, przechowywanie, dystrybucja zagadnień projektowych, zestawianie, kopiowanie i dystrybucja produktów zarządczych, archiwizowanie, zarządzanie konfiguracją wszystkich produktów projektu, aktualizacja statusu wszystkich produktów, pomoc w organizowaniu posiedzeń Komitetu Sterującego, pomoc w opracowaniu raportów, protokołowanie podczas posiedzeń Komitetu Sterującego i formalnych przeglądów jakości i dokumentowanie ustaleń w formie notatek, bieżące wsparcie w monitorowaniu postępów realizacji projektu w tym przygotowywania sprawozdań oraz pozyskiwania informacji zwrotnych na potrzeby prowadzenia projektu, wsparcie przy opracowywaniu dokumentacji zarządczej Projektu (w tym m.in. Dokumentu Inicjującego Projekt, Planu Projektu, Raportów z Etapów i Raportu Końcowego, rejestrów), zagwarantowanie bezpieczeństwa oraz ochrona oryginałów wszystkich produktów, wydawanie, zgodnie z uprawnieniami, kopii produktów do przeglądu lub w celach informacyjnych, wsparcie w przeprowadzaniu audytów, nadzór nad prawidłową realizacją planu kampanii promocyjnej. Stwierdził, iż jest zasadnicza różnica w koncepcji wsparcia pomiędzy Biurem Projektu rekomendowanym przez odwołującego w Studium Wykonalności, a Biurem Wsparcia Projektu zdefiniowanym przez zamawiającego w załączniku nr 5. Biuro Projektu w Studium Wykonalności skupiało się wyłącznie na funkcji administracyjno-biurowej, de facto sekretariatu Projektu. Nie zawierało takich funkcji jak: zarządzanie ryzykiem, zarządzanie jakością, zarządzanie zmianą, doradztwo technologiczne, doradztwo prawne, czy doradztwo przy promocji projektu, które są osobnymi szerokimi obszarami decydującymi o jakościowej różnicy w podejściu do sposobu wsparcia Projektu. Te funkcje zamawiający dodał do funkcji swojego Biura Wsparcia Projektu. Wywodził, iż zamawiający realizując projekt Emp@tia w sposób znaczący oszczędził od koncepcji i zaleceń autora Studium Wykonalności. Jednym z przykładów może być zalecenie umieszczone przez wykonawcę Studium Wykonalności (umieszczone na wyraźne życzenie zamawiającego) w rozdziale VII.2. Studium Wykonalności: *„Podstawowym mankamentem większości postępowań prowadzonych w sektorze publicznym jest stosowanie wyłącznie jednego kryterium - ceny, co uniemożliwia w praktyce dokonywanie oceny jakościowej ofert. Zgodnie z PZP zamawiający powinien dołożyć staranności, by w przetargu dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej nie tylko ze względu na cenę, ale również ze względu na jakość oferowanego rozwiązania. W trakcie prowadzenia niezbędnych postępowań przetargowych podczas realizacji projektu stosowane będą bardziej rozbudowane kryteria oceny ofert, wykorzystujące do oceny ofert także parametry jakościowe”*. Natomiast zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zrezygnował z kryteriów jakościowych, ograniczając się jedynie do ceny, co stanowi kolejny dowód na to, iż zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie nie wzorował się na Studium Wykonalności ani nie stosował zawartych w nim zaleceń.

Zwrócił także uwagę, iż jednym z elementów Studium Wykonalności było

przygotowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu (dokument „Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu Emp@tia, w podziale na zamówienia publiczne”) uwzględniającego planowane w Studium Wykonalności zamówienia publiczne. W rozdziale II.2 tego dokumentu zostały zaplanowane propozycje postępowań: *„Dla większych zadań przewidziano wsparcie doradcze i techniczne ekspertów/firm konsultingowych, w szczególności analizy lub ekspertyzy związane z przygotowaniem dokumentacji przetargowej lub wyborem szczegółowych opcji technologicznych do przygotowywanego zadania. W całym okresie przewidziano wsparcie zewnętrznej firmy w zarządzaniu projektem oraz zapewnieniu jakości, w tym procesie odbioru produktów dostarczanych przez wykonawców zewnętrznych. Poniższy rysunek przedstawia harmonogram realizacji Projektu Emp@tia z podziałem na zadania uwzględniające podział na poszczególne zamówienia publiczne”*. Stwierdził, iż w obszarze wsparcia doradczego w Studium Wykonalności zaplanowano co najmniej sześć osobnych postępowań publicznych, zatem zamawiający w tym zakresie nie zastosował się do zapisów Studium Wykonalności, gdyż wszystkie zadania przewidziane w zakresie sześciu postępowań zgrupował w jednym. Dalej podnosił, iż biorąc pod uwagę planowane w harmonogramie rzeczowo-finansowym wydatki na poszczególne zadania, to w *„Tabeli 6. Harmonogram rzeczowo-finansowy Projektu Emp@tia na lata 2009-2013”* na str. 18 przytaczanego dokumentu w kategorii „zarządzanie projektem” na okres 48 miesięcy w latach 2010-2013 na „usługi wsparcia” zaplanowano kwotę 3 098 540 zł. Zarządzanie projektem to usługi, których pracochłonność jest proporcjonalna do czasu ich wykonywania. Dlatego do wyceny tego zadania należy przyjąć krótszy okres, tylko tych miesięcy, które rzeczywiście mogą zostać wykorzystane. Termin składania ofert wyznaczony był na 25 czerwca 2010 r. Uwzględniając zatem okres urlopowy, wskazał, iż ewentualnego podpisania umowy z wybranym wykonawcą można było się spodziewać najwcześniej od początku września. Tym samym w roku 2010 należało brać pod uwagę jedynie cztery miesiące na zarządzanie projektem (wrzesień-grudzień). Oznacza to skrócenie faktycznego okresu świadczenia usług zarządzania projektem z 48 do 40 miesięcy, co w przeliczeniu na kwotę daje 2 582 117 zł. Tymczasem zamawiający przeznaczył na realizację niniejszego postępowania kwotę prawie 4,4 mln zł, co wynika z oświadczenia wydanego przez zamawiającego przed otwarciem ofert. Zarzucanie zatem odwołującemu, iż przygotowując Studium Wykonalności mógł mieć inną wiedzę odnośnie kwoty, jaką zamawiający przeznaczy na realizację przedmiotowego zamówienia niż pozostali wykonawcy – zdaniem odwołującego - jest całkowicie bezpodstawne. Wskazał także, iż kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego postępowania była publicznie znana od momentu publikacji ogłoszenia - w pkt. II.2.1) ogłoszenia *„Całkowita wielkość lub zakres”* zamawiający wpisał kwotę *„Bez VAT 933 540,16 EUR”*. Kwotę brutto w zł natomiast zamawiający wpisał do protokołu postępowania, który jest jawny i dostępny dla

wykonawców. Argumentował, iż zarzut, że odwołujący zaoferował najniższą cenę, ponieważ jest w posiadaniu wiedzy o zamawiającym, której nie posiadają inni wykonawcy jest również bezzasadny. Cena zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu jest niska, ponieważ odpowiada na kryteria oceny ofert - jedynym kryterium była cena. Ponadto odwołujący jest spółką doradczą, która na rynku wsparcia zarządzania projektami działa od ponad 15 lat, a co za tym idzie dysponuje doświadczeniem w realizacji tego typu projektów. Podkreślił, iż potrafi precyzyjnie oszacować pracochłonność tego typu prac. Podobnie – w ocenie odwołującego - nie znajdują uzasadnienia inne argumenty zamawiającego oparte na fakcie przygotowania ponad rok temu dokumentu programowego Studium Wykonalności oraz kilku innych ogólnych dokumentów.

Odnosząc się do zarzutu uzyskania przez odwołującego przewagi w postaci dostępu do wiedzy niedostępnej dla innych uczestników postępowania, wskazał, iż zarzut ten jest niezasadny. Wszyscy uczestnicy postępowania mieli dostęp do informacji o fakcie wykonania Studium Wykonalności stanowiącego załącznik nr 7 do siwz. Mieli także możliwości pozyskania wszystkich dokumentów przygotowanych wraz ze Studium Wykonalności zarówno od zamawiającego, który jest zobowiązany do ich przekazania w trybie dostępu do informacji publicznej jak i od podmiotów dystrybuujących środki unijne w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) na lata 2007-2013. Okoliczność ta była wszystkim wykonawcom powszechnie wiadoma i nie można jej uznać za uzyskanie przez odwołującego nieuprawnionej przewagi w dostępie do informacji. Wszyscy wykonawcy mogli te informacje bez trudu pozyskać.

Podniósł, iż także wywiedziony z faktu posiadania przez odwołującego wiedzy niedostępnej dla innych uczestników postępowania zarzut złożenia oferty z najniższą ceną należy uznać za chybiony, gdyż zamawiający sam określił, iż jedynym kryterium oceny ofert jest najniższa cena, stąd też taki zarzut należy uznać za nielogiczny. Ponadto w przypadku rażącej dysproporcji ceny oferty w stosunku do szacowanej wartości zamówienia zamawiający powinien wszcząć procedurę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, czego jednak nie uczynił. Sam potwierdził więc poprzez swoje zaniechanie, iż ceny ofert nie budzą jego wątpliwości.

W dniu 2 września 2010 r., odpowiadając na wezwanie zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym z dnia 30 sierpnia 2010 r., wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie InfoStrategia Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba sp.j. z siedzibą przy ul. Królewskiej 57, 30-081 Kraków (lider), Bytomska Spółka Informatyczna



COIG-4 sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Strzelców Bytomskich 207 41-914 Bytom, Nizielski& Borys Consulting sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Astrów 10, 40-045 Katowice oraz Audytel S.A. z siedzibą przy ul. Wspólnej 47/49, 00-684 Warszawa (dalej „przystępujący”) zgłosili skutecznie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Na rozprawie w dniu 7 września 2010 r. odwołujący i zamawiający podtrzymali swoje stanowiska. Przystępujący przedłożył pismo procesowe z dnia 6 września 2010 r. wnosząc o oddalenie odwołania.

**Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowisko stron oraz uczestnika postępowania złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz.1778) w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

**Za podstawę rozstrzygnięcia Izba przyjęła następujące ustalenia faktyczne:**

Zamawiający prowadzi postępowanie na świadczenie usług doradczych i prowadzenie biura wsparcia projektu przy realizacji projektu „Emp@tia – Platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego”. Przedmiot zamówienia opisał w załączniku nr 5 – „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz w Studium Wykonalności stanowiącym załącznik nr 7 do siwz (pkt 3.2 siwz oraz pkt 3.1.8 szczegółowego opis przedmiotu zamówienia, w którym stwierdzone zostało, iż „szczegółowy opis Projektu znajduje się w Stadium Wykonalności”).

Izba stwierdziła, iż Studium Wykonalności sporządzone zostało w wyniku realizacji umowy z dnia 26 maja 2010 r. (umowa nr 2/DI/PN/2009) zawartej pomiędzy Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej a wykonawcą 4Pi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (odwołujący). Przedmiotem przywołanej umowy było sporządzenie kompletnej dokumentacji niezbędnej do uzyskania dofinansowania projektu „Emp@tia – Platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego”, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach PO IG na lata 2007-2013, Priorytet VII Społeczeństwo Informacyjne – Budowa elektronicznej administracji (§ 1 przywołanej umowy). Dokumentacja Projektu Emp@tia (dalej „Projekt”) obejmuje m.in. Studium Wykonalności, jego streszczenie, harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji Projektu w podziale na zamówienia publiczne zaproponowany przez wykonawcę, z uwzględnieniem przewidywanego harmonogramu finansowania całości Projektu (wartość usługi „zarządzanie projektem” oszacowano na 3 960 550 zł brutto, co ustalono na podstawie przedłożonego w poczet materiału dowodowego harmonogramu rzeczowo – finansowego realizacji Projektu, tabela nr 5, k. 11), plan komunikacji i proporcji Projektu, zasady współpracy z podmiotami, które mogą uczestniczyć i mogą być zaangażowane przy realizacji Projektu, zasady koordynacji Projektu z projektami prowadzonymi równoległe przez zamawiającego. Ponadto zgodnie z § 13 ww. umowy na zamawiającego zostały przeniesione autorskie prawa majątkowe oraz zależne prawa autorskie do sporządzonej dokumentacji powstałej w wyniku realizacji zamówienia na polach eksploatacji obejmujących m.in. używanie w formie zapisu na papierze i/lub zapisu magnetycznego, rozpowszechnianie, wykorzystywanie i udostępnianie dokumentacji w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, obrót oryginałem lub egzemplarzami, na których dokumentację utrwalono, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy.

Wartość zamówienia wskazana w ogłoszeniu (pkt II.2.1 ogłoszenia) oraz w pkt. 2 protokołu postępowania (druk ZP-1) ustalona w dniu 13 maja 2010 r. na podstawie harmonogramu rzeczowo finansowego projektu Emp@tia dla kategorii wydatku - usługi wsparcia wynosi 3 583 860,66 zł tj. 933 540,15 euro. Bezpośrednio przed otwarciem ofert

zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części zamówienia w wysokości 4 372 310 zł (pkt 9.3. protokołu postępowania – druk ZP-1).

Ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył podmiot realizujący wskazaną wyżej umowę (odwołujący) proponując wykonanie zamówienia za kwotę 1 188 776 zł. Oferta najkorzystniejsza złożona przez odwołującego opiewa na kwotę 2 391 200 zł. Pozostali wykonawcy zaoferowali realizację zamówienia za kwoty 3 550 200 zł (ITTI sp. z o.o.), 2 478 405, 60 zł (Infovide-Matrix S.A.), 2 430 240 zł (KPMG Advisory sp. z o.o. sp.k.), 5 244 414 zł (Carrywater Consulting sp. z o.o.), co Izba ustaliła na podstawie druku ZP-12 stanowiącego załącznik do protokołu postępowania (druk ZP-1).

Zamawiający analizując ofertę odwołującego wraz z dokumentami do niej załączonymi wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp, o czym poinformował pismem z dnia 17 sierpnia 2010 r. W uzasadnieniu faktycznym swojej decyzji zamawiający argumentował, iż odwołujący wykonywał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem postępowania, bowiem sporządził Studium Wykonalności Projektu stanowiące część opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu oraz inne dokumenty, o których mowa w umowie z dnia 25 maja 2009 r. nr 2/DI/PN/2009 zawartej przez zamawiającego z odwołującym. Wskazywał, iż odwołujący był nie tylko autorem przywołanych dokumentów, ale także poprzez propozycje rozwiązań i zapisów w nich zawartych, uczestniczył w kształtowaniu wymagań dla wykonawców zamówień realizowanych w Projekcie definiując je w okolicznościach tej sprawy także dla siebie, biorąc pod uwagę własne możliwości, uprawnienia i zasoby. Podkreślił, iż odwołujący był także autorem harmonogramu rzeczowo – finansowego, który stanowił podstawę dla zamawiającego do oszacowania wartości zamówienia na usługi wsparcia wyodrębnione w tym harmonogramie. Stwierdził, iż istnieje bezpośredni związek pomiędzy wykonanymi przez odwołującego czynnościami w postępowaniu, a czynnością sporządzenia oferty, znajdujący wyraz w cenie ofertowej odbiegające znacznie od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców. Zwrócił uwagę, iż Biuro Wsparcie Projektu będzie świadczyć usługi doradcze we wszystkich aspektach realizacji Projektu. Odwołujący, znając w szerszym zakresie niż pozostali wykonawcy, szczegółowy zakres usług i dostaw, które będą zamawiane w Projekcie oraz proporcje pomiędzy wydatkami na oprogramowanie, sprzęt i usługi, miał przygotowując ofertę wiedzę niedostępną dla konkurentów o tym, których ekspertów zamawiający będzie potrzebował w większym, a których w mniejszym zakresie. Dodał, iż odwołujący dysponował także dostępem do dokumentów dotyczących umów zawieranych z innymi podmiotami i ich realizacji, a także przeprowadził wywiady z pracownikami, w tym Departamentu Informatyki, w konsekwencji czego posiada uprzywilejowaną pozycję w stosunku do konkurentów. Dysponuje informacjami o organizacji pracy zamawiającego,

podziale zadań pomiędzy pracownikami, w tym o faktycznym zaangażowaniu poszczególnych osób w wykonywanie określonych zadań, ich wiedzy i kompetencji, również pod względem zaangażowania zasobów przyszłego Biura Wsparcia Projektu. Znane mu są także informacje o stopniu przygotowania Projektu i tempie planowanych prac, a ponadto o współpracy i relacji zamawiającego z innymi podmiotami w związku z realizacją Projektu. Wskazał, iż realizując przywołaną wyżej umowę odwołujący przygotował także dokument *„Zasady koordynacji projektu Emp@tia z projektami prowadzonymi równoległe przez Zamawiającego, w szczególności z realizacją projektu Syriusz”*, co pozwoliło mu na oszacowanie, w wyniku przeprowadzenia prac analitycznych (wywiady z osobami odpowiedzialnymi za pozostałe projekty), pracochłonności i kosztów świadczenia usług na poziomie znacznie szerszym, niż wynikający z siwz. Odwołujący pozyskał również informacje m.in. o utrudnieniach wewnętrznych, które wystąpić mogą w trakcie realizacji zamówienia, co mógł uwzględnić w cenie oferty szacując ewentualne ryzyka w tym zakresie. Odwołujący dysponuje także informacjami o komunikacji zamawiającego z innymi podmiotami, co było mu niezbędne do przygotowania *„Zasad współpracy z podmiotami, które mogą uczestniczyć i mogą być zaangażowane przy realizacji projektu Emp@tia – Platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego”*. Konkludując stwierdził, iż odwołujący znajdował się w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych wykonawców mając możliwość przygotowania oferty na korzystniejszych warunkach niż konkurenci.

Ze stanowiskiem zamawiającego nie zgodził się odwołujący wnosząc odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę.

**Biorąc powyższe pod uwagę Izba zważyła, co następuje:**

Spór pomiędzy odwołującym a zamawiającym sprowadza się do odmiennej oceny, czy na gruncie analizowanej sprawy zostały spełnione przesłanki wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Izba rozpoznając zarzuty odwołania stwierdziła, iż nie znalazły one potwierdzenia w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego. Tym samym odwołanie należało oddalić, bowiem zamawiający prawidłowo ustalił, że w stosunku do odwołującego zaktualizowała się przesłanka wykluczenia wyrażona w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Jak zostało stwierdzone w art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp z postępowania wyklucza się wykonawcę, który wykonywał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwał się, w celu sporządzenia oferty, osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział w tych czynnościach nie utrudnił uczciwej konkurencji.

Przywołany przepis ma charakter imperatywny i zamawiający zobowiązany jest wykluczyć wykonawcę z postępowania w razie zaistnienia wymienionych w nim przesłanek, którymi są po pierwsze - wykonywanie przez wykonawcę bezpośrednio czynności związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwaniem się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, po drugie - utrudnienie uczciwej konkurencji przez udział tego wykonawcy w postępowaniu, po trzecie - istnienie adekwatnego związku przyczynowego między uczestnictwem w postępowaniu danego wykonawcy, a utrudnieniem uczciwej konkurencji.

Samo uczestniczenie wykonawcy nie stanowi wystarczającej podstawy do wypełnienia dyspozycji normy wyrażonej w art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp. Koniecznym warunkiem jest, aby udział wykonawcy prowadził do zachwiania konkurencji tj. równowagi szans każdego uczestnika na uzyskanie zamówienia. Zatem jeżeli udział wykonawcy w czynnościach przygotowawczych nie utrudni uczciwej konkurencji, zamawiający nie ma podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Ocena musi być dokonywana w okolicznościach konkretnej sprawy. Jeżeli wiedza zdobyta w wyniku uczestnictwa w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania daje przewagę wykonawcy nad pozostałymi uczestnikami postępowania, przez co ma możliwość przygotowania oferty na lepszych warunkach, udział takiego wykonawcy będzie mógł być oceniony, jako naruszający zasady uczciwej konkurencji. Nie bez znaczenia dla ustalenia wystąpienia naruszenia konkurencji pozostaje zakres informacji pozyskanych przez wykonawcę, jak również charakter przedmiotu zamówienia.

Należy także podkreślić, iż ciężar udowodnienia przesłanek wskazanych w art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp spoczywa na zamawiającym, gdyż on ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny polegający na wykluczeniu wykonawcy (art. 6 k.c. w zw. z art. 14 Pzp). Sankcja wykluczenia jest dla wykonawców szczególnie dotkliwa - uniemożliwia dalsze ubieganie się o udzielenie zamówienia, a z punktu widzenia samego zamawiającego prowadzi do dopuszczenia do badania i oceny mniejszej liczby ofert, a więc udzielenia zamówienia w warunkach mniej konkurencyjnych. Podejmując decyzję o wykluczeniu zamawiający powinien zatem zbadać i rozważyć jej podstawy na gruncie konkretnego stanu faktycznego.

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności analizowanej sprawy niewątpliwie – zdaniem Izby – odwołujący wykonywał czynności związane z przygotowaniem postępowania. W tym zakresie Izba za trafne uważa stanowisko zamawiającego wyrażone w „*Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej*” z dnia 17 sierpnia 2010 r. oraz na rozprawie, jak również argumentację przystępującego zaprezentowaną w piśmie procesowym z dnia 6 września 2010 r. i przedstawioną w toku rozprawy.

Jak zostało dowiedzione (umowa z dnia 26 maja 2009 r. o numerze 2/DI/PN/2009) odwołujący jest autorem Studium Wykonalności, jak również szeregu innych dokumentów, które zostały przez niego sporządzone w wyniku realizacji przywołanej umowy (§ 1 umowy), co nie jest sporne pomiędzy stronami. Poza sporem pozostaje także, iż zamawiający dysponuje do utworów powstałych w toku wykonywania ww. umowy autorskimi prawami majątkowymi i prawami zależnymi na wskazanych w niej polach eksploatacji (§ 13 umowy) oraz był uprawniony do wykorzystania Studium Wykonalności, jak również jego opracowania w siwz. Faktem jest, iż w odwołaniu zostało podniesione, że wykorzystanie przez zamawiającego Studium Wykonalności nastąpiło bez wiedzy i udziału odwołującego. Jednak – co Izba podkreśla – wnoszący odwołanie nie kwestionował uprawnień zamawiającego do dysponowania dokumentacją powstałą w wyniku realizacji wskazanej wyżej umowy, w tym do jej wykorzystania w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dodatkowo podnieść należy, iż przywołana na wstępie umowa nie wymagała uzyskania od odwołującego (autora dokumentacji) zgody na wykorzystanie np. Studium Wykonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, czy poinformowania o zamiarze takiego wykorzystania. Tym samym Izba stwierdziła, iż zarzuty odwołującego w tym zakresie są bezzasadne podkreślając, iż odwołujący miał świadomość, że umowy mające na celu realizację Projektu, będą zawierane przy zastosowaniu ustawy, ze wszystkimi wynikającymi stąd konsekwencjami (konieczność stosowania m.in. przesłanek wykluczenia wykonawcy zdefiniowanych w art. 24 Pzp.), co sam przewidział w pkt. VII. 2 Studium Wykonalności pn. „*Planowane i przeprowadzone procedury przetargowe*”, zdanie pierwsze „*Procedury przetargowe Projektu będą realizowane zgodnie z ustawą ‘Prawo Zamówień Publicznych’*”.

Zdaniem Izby zamawiający bezpośrednio wykorzystał rezultat prac odwołującego, nie dokonując w Studium Wykonalności żadnych zmian, poza wyłączeniem harmonogramu rzeczowo – finansowego. Pogląd ten zachowuje aktualność także uwzględniając treść załącznika nr 5 pn. „*Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*”, który to dokument, co trzeba wskazać, został przez zamawiającego sporządzony na podstawie wykonanego przez odwołującego Studium Wykonalności.

Próby wykazania przez odwołującego, iż zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie poczynił znaczące zmiany w treści Studium Wykonalności, zmienił zasadniczo

koncepcję realizacji Projektu, co ma uzasadniać, iż nie istnieje związek pomiędzy rezultatem prac powstałych w wyniku realizacji umowy z maja 2009 r., a niniejszym postępowaniem, Izba uważa za nie znajdujące potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Nie jest w szczególności argumentem przemawiającym za tezą odwołującego w tej kwestii objęcie zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania wszystkich usług doradczych związanych z Projektem (co jest bezsporne) i przeprowadzenie jednego przetargu, a nie sześciu, jak to rekomendował w harmonogramie realizacji Projektu odwołujący (k. 187 Studium Wykonalności, Rysunek 14). Jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający na rozprawie w pkt. VII. 2 Studium Wykonalności pn. „*Planowane i przeprowadzone procedury przetargowe*” (k. 179 Studium Wykonalności) odwołujący postanowił, iż w przedmiotowym zakresie zostanie zrealizowany co najmniej jeden przetarg. Nawet jednak, gdyby taka możliwość nie została wprost w Studium Wykonalności przewidziana, fakt połączenia przez zamawiającego kilku projektów i przeprowadzenie jednego postępowania o zamówienie publiczne w celu udzielenia zamówienia na usługi doradcze (usługi wsparcia) nie stanowiłoby o zmianie merytorycznej treści Studium Wykonalności autorstwa odwołującego, zatem pozostawałoby bez wpływu dla rozstrzygnięcia co do zasadności zarzutów odwołania.

W analogiczny sposób należy ocenić twierdzenie odwołującego, iż w Studium Wykonalności (k. 179) rekomendował zastosowanie poza ceną, także kryteriów jakościowych, a zamawiający nie uwzględnił jego postulatów tym względzie przewidując w niniejszym postępowaniu wyłączenie kryterium ceny (pkt. 12 siwz). Zdaniem Izby zmiana ta nie ma znaczenia z punktu widzenia oceny, czy w sprawie zaistniały przesłanki do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Ustosunkowując się do zastąpienia w załączniku nr 5 przewidzianego w Studium Wykonalności Biura Projektu (pkt VII.1.1. 5, k. 157 Studium Wykonalności) przez Biuro Wsparcia Projektu (pkt 4 załącznika nr 5, k. 5 i n.) stanowiącego strukturę, której funkcjonowanie ma ujednoczyć działania projektowe, zapewnić lepsze planowanie wykorzystania potencjału i zasobów oraz spójność metodologii pracy (pkt 4 załącznika nr 5, k. 5 i n.) Izba stwierdziła, iż wprowadzone przez zamawiającego zmiany nie są na tyle istotne, aby uzasadniały twierdzenie, iż udział odwołującego w wykonywaniu czynności związanych z siwz stracił przymiot bezpośredniości. Trzeba także wziąć pod uwagę, iż – jak zamawiający wyjaśniał na rozprawie - obydwa dokumenty tj. Studium Wykonalności oraz załącznik nr 5 należy czytać łącznie, są one wobec siebie komplementarne, przy czym załącznik nr 5 stanowi uszczegółowienie w pewnym ograniczonym zakresie Studium Wykonalności. Odwołujący, poza ogólnikowym wskazaniem w odwołaniu różnic pomiędzy zadaniami Biura Wsparcia Projektu, a Biura Projektu, nie przedstawił argumentów, które pozwoliłyby na przyjęcie, iż różnice te są tak daleko idące, iż zasadniczo zmieniają

koncepcję realizacji Projektu w stosunku do określonego w Studium Wykonalności. Jednocześnie zamawiający na rozprawie wyjaśniał, iż warunkiem uzyskania dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jest zachowanie tożsamości Projektu począwszy od wniosku aplikacyjnego, do którego załącznikiem było m.in. Studium Wykonalności, poprzez umowę na realizację Projektu, do jej rozliczenia. Twierdzeniom tym nie zaoponował ani przystępujący, ani odwołujący, zatem Izba uznała tę okoliczność za bezsporną. Ponadto Studium Wykonalności stanowi dokument kompleksowo opisujący Projekt, we wszystkich jego aspektach, podczas gdy załącznik nr 5 odnosi się tylko do kilku wybranych jego elementów. Zatem w ocenie Izby odwołujący brał bezpośredni udział w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania nie tylko inspirując postanowienia siwz, ale zasadniczo opisując przedmiot zamówienia.

Odwołujący nie zakwestionował stanowiska zamawiającego zawartego w „*Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej*” oraz przedstawionego na rozprawie, jak również argumentacji przystępującego zaprezentowanej w piśmie procesowym z dnia 6 września 2010 r. i w trakcie rozprawy, a dotyczącej zakresu czynności wykonywanych przez odwołującego w toku realizacji umowy zawartej z zamawiającym w dniu 26 maja 2009 r. o numerze 2/DI/PN/2009. Twierdzenie odwołującego, iż informacje przez niego pozyskane w związku z wykonywaniem przywołanej umowy, w wyniku upływu ponad roku, zdezaktualizowały się wobec dokonanych przez zamawiającego zmian kadrowych Izba ocenia jako gołosłowne. Jednocześnie na rozprawie zamawiający zaprzeczył, jakoby w obszarze związanym z realizacją Projektu doszło do istotnych zmian kadrowych czy organizacyjnych.

W konsekwencji pozostaje do rozstrzygnięcia, czy istnieje w stanie faktycznym analizowanej sprawy związek przyczynowy pomiędzy bezpośrednim wykonywaniem przez odwołującego czynności związanych z przygotowaniem przedmiotowego postępowania, a utrudnieniem uczciwej konkurencji, którego zaistnienie jest niezbędne, aby zaktualizowała się przesłanka wykluczenia opisana w art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Na tak postawione pytanie udzielić należy odpowiedzi pozytywnej. Zasadniczo Izba wyraża opinię, iż na aprobatę zasługuje w tej kwestii stanowisko zamawiającego wyrażone w „*Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej*” oraz na rozprawie, jak również argumentacja przystępującego zaprezentowaną w piśmie procesowym z dnia 6 września 2010 r. i przedstawiona w toku rozprawy, choć z zastrzeżeniem, iż o uprzywilejowaniu odwołującego nie przesądził fakt, iż znana mu była wartość zamówienia (podana także w ogłoszeniu jak i protokole postępowania – druk ZP-1), jak również to, iż znał wcześniej treść Studium Wykonalności. Zarówno bowiem z wartością zamówienia,



jak i postanowieniami Studium Wykonalności wykonawcy mieli możliwość zapoznania się w trakcie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a nawet wcześniej, gdyby podjęli odpowiednie kroki i wystąpili do Władzy Wdrażającej o udostępnienie im tych dokumentów.

Izba zwraca uwagę przede wszystkim na fakt, iż przedmiotem zamówienia jest w niniejszym postępowaniu świadczenie usług doradczych oraz prowadzenie Biura Wsparcia Projektu. Jak trafnie zauważył przystępujący w piśmie procesowym z dnia 6 września 2010 r. działający podmiotu wykonującego umowę polegać mają w szczególności na organizacji i wsparciu zarządzania realizacją Projektu, a zatem na zoptymalizowaniu wykorzystania dostępnych dla zamawiającego zasobów i zapewnieniu właściwego przepływu informacji i dokumentów w ramach realizowanego Projektu. Tym samym informacje nt. organizacji pracy zamawiającego, posiadanej przez jego pracowników wiedzy i kompetencji, wykorzystywanych dokumentów, kanałów komunikacji, relacji z obecnymi partnerami w Projekcie, odnoszą się, przypadku tego typu usług, bezpośrednio do przedmiotu zamówienia i pozwalają na bardziej realne oszacowanie pracochłonności, a w konsekwencji właściwą wycenę niezbędnych do wykonania usług. W toku realizacji umowy z maja 2009 r. odwołujący pozyskał niedostępne dla pozostałych wykonawców informacje o podziale zadań pomiędzy pracowników, organizacji ich pracy, faktycznego zaangażowania tych osób w wykonywanie poszczególnych zadań, ich wiedzy i kompetencji, stopnia przygotowania Projektu do realizacji i tempa planowanych prac, współpracy i relacji zamawiającego z innymi podmiotami w związku z realizacją Projektu. Jak słusznie zostało podniesione przez przystępującego informacje te nie były zamieszczone w siwz, w konsekwencji stawiając odwołującego w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do konkurentów.

Izba stoi na stanowisku, iż w okolicznościach badanej sprawy odwołujący miał możliwość zidentyfikowania ryzyk związanych z realizacją Projektu oraz ich oszacowania w oparciu o posiadane informacje, niedostępne dla konkurentów (oszacowanie ryzyka na określonym poziomie przekładało się na cenę). Inni wykonawcy zmuszeni byli je uwzględnić w cenie ofertowej dokonując pewnych założeń, co uniemożliwiło uczciwe konkurowanie z odwołującym w niniejszym postępowaniu. Wykonawcy musieli uwzględnić (wycenić tylko na podstawie siwz oraz opierając się na posiadanym doświadczeniu) ryzyka związane z komunikacją w Projekcie (relacje interpersonalne, kompetencje pracowników, ich zaangażowanie), z poziomem wiedzy osób zaangażowanych w Projekt, z przebiegiem współpracy z innymi podmiotami oraz projektami (opóźnienie czy sposób realizacji innego projektu może mieć przełożenie na zarządzanie Projektem Emp@tia).

Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy, Izba stwierdziła, iż wykluczenie odwołującego z postępowania z przyczyny określonej w art. 24 ust. 2 pkt 1

Pzp było konieczne, wykonywał on bowiem czynności związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania (sporządził Studium Wykonalności oraz inne dokumenty, o których mowa m.in. w umowie z maja 2009 r. zawartej pomiędzy odwołującym a zamawiającym), rezultat tych prac został bezpośrednio wykorzystany przez zamawiającego (siwz), a w konsekwencji w okolicznościach niniejszej sprawy udział odwołującego w postępowaniu utrudnił uczciwą konkurencję, co znalazło także odzwierciedlenie w cenie zaoferowanej przez niego za realizację zamówienia, odbiegającej od cen pozostałych uczestników postępowania co najmniej dwukrotnie.

Zważywszy, iż zamawiający prawidłowo postąpił wykluczając odwołującego z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp należało na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 a) w zw. z § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....

.....

.....