

Sygn. akt: KIO/2584/10

WYROK
z dnia 10 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 listopada 2010 r. przez **Roberta Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „RODOS” z siedzibą w Słupsku, 76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 23/24** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Jarosław, 37-500 Jarosław, ul. Piekarska 5,**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. konsorcjum firm: Alicja Czuba prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „ALTUM” Alicja Czuba z siedzibą w Krakowie, 30-443 Kraków, ul. Jugowicka 12 (lider) i EGL ENERGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, 35-045 Rzeszów, ul. Hetmańska 13 (partner)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. **kosztami postępowania obciąża Roberta Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „RODOS” z siedzibą w Słupsku, 76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 23/24** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Roberta Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „RODOS” z siedzibą w Słupsku, 76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 23/24.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Przemysłu**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Gmina Jarosław, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Jarosław – Etap I – Oświetlenie zasilane energią odnawialną”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 października 2010 r., nr 1, poz. 343416.

Pismem z dnia 23 listopada 2010 r. (wpływ do Odwołującego w dniu 25 listopada 2010 r.) Zamawiający poinformował wykonawcę Roberta Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „RODOS” z siedzibą w Słupsku, zwanego dalej „Odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp, a tym samym o odrzuceniu jego oferty. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż Odwołujący nie spełnił wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż nie wykazał, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, wykonania minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 sztuk stanowisk oświetleniowych.

Nadto wskazał, iż słupy oświetleniowe oferowane przez Odwołującego nie spełniają wymogów Zamawiającego, tj. posiadania w dolnej części słupa jednej wnęki zamykanej drzwiczkami, „(...) sterownik wraz z akumulatorami zostanie zainstalowany wewnątrz konstrukcji słupa ponad poziomem terenu”, gdyż Odwołujący zaoferował słupy S-80SRwH produkcji Elektromontaż Rzeszów S.A. i słupy 08/135/4p produkcji MABO Adolf Bogacki Mierzyn oraz oddzielnie szafki kablowo-rozdzielcze.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. konsorcjum firm: Alicja Czuba prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „ALTUM” Alicja Czuba z siedzibą w Krakowie (lider) i EGL Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (partner), zwanych dalej „konsorcjum ALTUM”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 29 listopada 2010 r. (pismem z dnia 26 listopada 2010 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 29 listopada 2010 r.) wobec:

1. czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty,
2. zaniechania wykluczenia konsorcjum ALTUM, a tym samym odrzucenia oferty tego wykonawcy,

zarzucając Zamawiającemu, iż:

1. wykluczył Odwołującego z postępowania mimo, iż spełniał on warunki udziału w postępowaniu,
2. wykluczył Odwołującego z postępowania mimo, iż przedłożył on wymagane dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego,
3. nie wykluczył konsorcjum ALTUM oraz nie odrzucił oferty tego wykonawcy mimo, iż oferta ta nie potwierdza spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia (pkt 6.2 SIWZ),
4. nie wykluczył konsorcjum ALTUM oraz nie odrzucił oferty tego wykonawcy mimo, iż załączone do niej kopie dokumentów nie posiadają klauzuli „za zgodność z oryginałem”,
5. nie zażądał od konsorcjum ALTUM przedstawienia notarialnie poświadczonej kopii dokumentów mimo, iż budzą one wątpliwości co do ich prawdziwości (pkt 6.9 SIWZ).

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. uznanie czynności Zamawiającego, polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania za nieważną,
2. nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania czynności wyboru wykonawcy, z uwzględnieniem kryteriów wyboru oferty określonych w dokumentacji postępowania,
3. wykluczenie konsorcjum ALTUM i odrzucenie jego oferty jako nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu,
4. dokładne przeanalizowanie oraz zbadanie dokumentów załączonych do oferty przez konsorcjum ALTUM pod kątem ich autentyczności.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in., iż załączonymi do oferty dokumentami wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat wykonał wiele (ponad jedną) robót budowlanych w zakresie instalacji oświetlenia hybrydowego. Potwierdził spełnienie warunków wiedzy i doświadczenia zawarte w SIWZ, a niezbędne do wykonania zadania, tj.

budowy instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 sztuk stanowisk oświetleniowych (razem 155 sztuk). Odwołujący zrozumiał jednoznacznie treść warunku „minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 sztuk stanowisk oświetleniowych” jako minimum jedno w ilości nie mniej niż 150 sztuk łącznie. Nadto dodał, iż rozwiązania którego przedmiotem jest zamówienie są stosunkowo nowe i zarówno w Polsce, jak i w Europie nie było do dzisiaj instalacji „jednorazowej” w ilości minimum 150 sztuk.

Odwołujący, odnosząc się do drugiej podstawy odrzucenia jego oferty, tj., niespełnienia wymogu określonego przez Zamawiającego, a dotyczącego umieszczenia skrzynki sterowniczej podniósł, iż skrzynka sterownicza oraz akumulatory nie stanowią elementu konstrukcyjnego, a do oferty załączył tylko rysunki - karty samego słupa, nie precyzując na kolejnych rysunkach, gdzie zamierza umieścić skrzynkę. A ponadto fakt umieszczenia skrzynki tuż obok (przy słupie), a nie wewnątrz (w dolnej części słupa) nie może wykluczyć jego oferty.

Odwołujący sformułował także szereg zarzutów pod adresem oferty konsorcjum ALTUM, wybranej jako najkorzystniejsza.

Pismem z dnia 30 listopada 2010 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo konsorcjum ALTUM otrzymało w tej samej dacie).

W dniu 3 grudnia 2010 r. (pismem z dnia 2 grudnia 2010 r.) konsorcjum ALTUM przystąpiło do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 8 grudnia 2010 r. (pismem z dnia 7 grudnia 2010 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty wskazane przez Odwołującego w odwołaniu, a dotyczące zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum ALTUM oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy mimo, iż oferta ta nie potwierdza spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia (pkt 6.2 SIWZ), jak również zaniechania wykluczenia konsorcjum ALTUM oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy mimo, iż załączone do niej kopie dokumentów nie posiadają klauzuli „za zgodność z oryginałem” oraz zaniechania żądania od konsorcjum ALTUM przedstawienia notarialnie poświadczonych kopii dokumentów mimo, iż budzą one wątpliwości co do ich prawdziwości (pkt 6.9 SIWZ) nie podlegają rozpoznaniu przez Izbę, bowiem zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp „jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego”.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego, przytoczone powyżej dotyczą zaniechania czynności Zamawiającego, które nie zostały zawarte w katalogu przesłanek określonych w art. 180 ust 2 ustawy Pzp, gdyż dotyczą zaniechania przez Zamawiającego określonych czynności dotyczących oferty wybranej jako najkorzystniejsza (oferty konsorcjum ALTUM), a więc czynności, co do których Odwołujący nie miał podstawy do wniesienia odwołania.

Zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania na skutek niespełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 5 SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków” pkt 5.1. litera b) zamieścił postanowienie, iż o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące „posiadanie wiedzy i doświadczenia; warunek ten zostanie spełniony przez Wykonawcę, jeżeli Wykonawca wykaże należyte wykonanie w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego zamówienia, którego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 szt. stanowisk oświetleniowych”, na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ „Wymagane dokumenty i oświadczenia (...)” pkt 6.2 litera a), żądając przedłożenia „wykazu robót budowlanych w

zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (...) z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (minimum jedno zamówienie, którego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 szt. stanowisk oświetleniowych)".

Nadto w załączniku nr 5 do oferty „Wykaz wykonanych robót budowlanych doświadczenie w zakresie wykonawstwa”, stanowiącego załącznik do SIWZ pod tabelą wykazu zamieścił postanowienie „(minimum jedno zamówienie, którego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 szt. stanowisk oświetleniowych)".

Zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytanie wykonawcy, wskazał iż „nie dopuszcza zmiany warunków udziału w postępowaniu, opisanego w ogłoszeniu o zamówieniu – sekcji III.3.2 Wiedza i doświadczenie oraz w pkt. 5.1b specyfikacji istotnych warunków zamówienia i pozostawia wymóg wykonania przez wykonawcę co najmniej jednego zamówienia, którego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 szt. stanowisk oświetleniowych".

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył „Wykaz wykonanych robót budowlanych doświadczenie w zakresie wykonawstwa”, w którym wyspecyfikował następujące lokalizacje:

1. Urząd Miejski Wąsosza montaż lamp hybrydowych – 15 sztuk,
2. Gmina Kowalewo Pomorskie montaż lamp hybrydowych – 41 sztuk,
3. Szpital Powiatowy Mielec montaż lamp hybrydowych – 8 sztuk,
4. Gmina Trzebowniko montaż lamp hybrydowych – 91 sztuk,

załączając referencje dla trzech pierwszych lokalizacji.

Zamawiający, pismem z dnia 10 listopada 2010 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym. m.in. „wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (...)”.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący, pismem z dnia 15 listopada 2010 r., wskazał lokalizacje wymienione już wcześniej w załączniku do oferty, podając także iż do oferty załączył zobowiązanie firmy ELTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do udostępnienia mu wiedzy i doświadczenia w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia, jak również referencje Gminy Trzebowniko.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje

Niewątpliwym jest, iż dla potwierdzenia spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykonawcy zobowiązani byli do wykazania się wykonaniem „minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 szt. stanowisk oświetleniowych”. Tak więc z treści ogłoszenia o zamówieniu, jak i postanowień SIWZ wynika, iż wykonawcy zobowiązani byli wykazać się wykonaniem „minimum jednego zamówienia”, czy też „co najmniej jednego zamówienia”, przy czym pojęcia te Zamawiający stosował zamiennie. Pojęcia te są tożsame i oznaczają wykonanie jednego zamówienia, a więc realizowanego w oparciu o jedną umowę, w ramach której wykonał 150 szt. stanowisk oświetleniowych. Skoro więc Zamawiający używał pojęcia „minimum” bądź „co najmniej” oznacza to, iż wykonawcy mogli wykazać się więcej niż jednym zamówieniem, o ile jego przedmiotem była budowa instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 sztuk stanowisk oświetleniowych każda. Tak więc to właśnie to jedno zamówienie miało obejmować instalację oświetlenia w ilości wskazanej przez Zamawiającego („co najmniej 150 sztuk”).

Zamawiający, wbrew twierdzeniom Odwołującego nie użył, dokonując opisu sposobu oceny warunku sformułowania „o łącznej”, tym samym nie dopuszczając do legitymowania się przez wykonawców realizacją kilku zamówień, których to dopiero łączna ilość zainstalowanych stanowisk oświetleniowych miała wynosić 150 sztuk. Okoliczność tę przyznał na rozprawie i sam Odwołujący, jednocześnie podnosząc iż sformułowanie to odnosił do treści warunku, a które było zawarte w innych postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, a w których to postępowaniach Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż spełnienie warunku ma nastąpić łącznie. I tym sformułowaniem („łącznie”) różni się treść tamtego warunku od treści obecnego warunku, w którym to sformułowanie nie występuje.

W ocenie Izby postawiony przez Zamawiającego warunek, jak i opis sposobu dokonania oceny jego spełnienia sformułowany jest w sposób jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości. Zamawiający dopuszczał wykazanie się jedną bądź więcej realizacjami, przy czym każda z tych instalacji samodzielnie miała obejmować budowę instalacji oświetlenia hybrydowego w ilości co najmniej 150 sztuk stanowisk oświetleniowych. Taką lokalizacją Odwołujący się nie wykazał, a przedstawione przez niego rozumienie warunku jest wadliwe.

Podnoszony przez Odwołującego zarzut, na tym etapie postępowania, jakoby warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, jak i opis sposobu dokonania oceny spełnienia tego warunku został sformułowany nieprecyzyjnie, jak również iż warunek ten jest nadmierny i niekonkurencyjny jest spóźniony. Tego typu zarzut – zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp – w tzw. postępowaniach podprogowych może być podniesiony, jednak na wcześniejszym etapie postępowania (w terminach określonych w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący,

jak oświadczył na rozprawie, okoliczności tych wcześniej nie podnosił, a przepis ów nie był mu znany.

Również argument wskazujący na to, iż Zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców, jakoby poprzez wskazanie, iż istnieje możliwość wykazania się wymaganą wiedzą i doświadczeniem, poprzez udział w konsorcjum, gdzie przy ocenie warunków udziału w postępowaniu należy brać po uwagę m.in. łączne doświadczenie wszystkich wykonawców wchodzących w skład konsorcjum, jak i możliwość skorzystania z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu, stosownie do art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp miałyby wskazywać na rozumienie warunku wiedzy i doświadczenia w sposób odmienny niż wynika to z treści postawionego warunku także nie zasługuje na uwzględnienie. Nawet gdyby Odwołujący składał ofertę w konsorcjum bądź też korzystał z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu to wówczas i tak musiałby się wykazać realizacją co najmniej jednej instalacji obejmującej co najmniej 150 sztuk stanowisk oświetleniowych (jedno zamówienie, w ramach którego wykonano 150 sztuk stanowisk oświetleniowych). Sformułowanie „łącznie” w takim przypadku oznacza, iż wykonawcy działając w konsorcjum także muszą spełnić ten warunek w takim rozumieniu jak Zamawiający wskazał to w treści SIWZ, warunek ten będzie spełniony, gdy taką realizacją wykaże się którykolwiek z wykonawców. Podobnie w przypadku korzystania przez wykonawcę z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu. Dla spełnienia warunku wystarczy wówczas, aby to ten inny podmiot ów warunek spełnił, a więc zrealizował jedną instalację obejmującą co najmniej 150 sztuk stanowisk oświetleniowych.

Tym samym stwierdzić należy, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania na skutek niespełnienia wymogu dotyczącego posiadania przez słupek w dolnej części jednej wnęki zamykanej drzwiczkami nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 3 SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 4 zamieścił postanowienie „(...) wewnątrz konstrukcji słupa zainstalowany zostanie układ sterujący z panelem elektrycznym, sterownikiem słonecznym, sterownikiem wiatrowym oraz akumulatorami (dwie sztuki)”; w pkt 8 „(...) w dolnej części słupy powinny posiadać jedną wnękę zamykaną drzwiczkami (...)” oraz w pkt 9 „(...) sterownik wraz z akumulatorami zostanie zainstalowany wewnątrz słupa ponad poziomem terenu. Wykonawca powinien przedstawić broszurę producenta z opisem (...)”.

Zamawiający, pismem z dnia 15 listopada 2010 r., wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie stawianych przez niego wymogów.

Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania, po zapoznaniu się z udzielonymi przez niego wyjaśnieniami, ze względu na to, iż oferowane słupy nie spełniały

postawionego przez Zamawiającego wymogu, a mianowicie posiadania przez słupy w dolnej części jednej wnęki zamykanej drzwiczkami, w której miał być zainstalowany sterownik wraz z akumulatorami.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Argumenty podniesione przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Faktu spełnienia określonego wymogu nie można bowiem odnosić do innych projektów projektanta projektującego dla potrzeb danego postępowania, w tym okoliczności, iż w dotychczasowych projektach nie przewidywał on takiego rozwiązania (posiadania wewnątrz słupa wnętrza na sterowniki i akumulatory).

Odwołujący - jak słusznie podniósł Zamawiający - w żadnej części oferty nie wskazał, iż sterowniki i akumulatory zostaną zainstalowane w wymagany przez Zamawiającego sposób. Dowodem tego nie może być załączona do oferty strona (s. 87), zawierająca „Parametry techniczne lampy hybrydowej: SOLH56...”, na której wskazano „skrzynia na akumulatory oraz systemy sterowania i kontroli”. Postanowienie to, wbrew twierdzeniom Odwołującego, stanowi jedynie, iż jednym z elementów słupa jest skrzynia na akumulatory oraz systemy sterowania i kontroli, nie precyzując jednocześnie, gdzie będzie się ona znajdować. Spełnienie tego wymogu nie wynika również, co przyznał sam Odwołujący, z „rysunków-kart” samego słupa, podnosząc iż faktycznie elementu tego na rysunku nie zamieścił. Skoro bowiem elementem konstrukcyjnym jest wyłącznie słup to uznał, iż wystarczającym dla potwierdzenia spełnienia tak postawionego wymogu jest załączenie do oferty jedynie rysunku konstrukcyjnego słupa. A ponieważ Zamawiający wymagał aby skrzynia na akumulatory oraz systemy sterowania i kontroli znajdowała się u dołu słupa oraz wewnątrz jego konstrukcji to wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien ów wymóg spełnić. Natomiast wszelkie dywagacje dotyczące czy rozwiązanie to jest lepsze, czy gorsze od tego, które zaproponowałby Odwołujący jest nieuprawnione. Tym samym Izba stwierdziła, iż Odwołujący nie wykazał spełnienia wymogu opisanego przez Zamawiającego w treści SIWZ.

Tak więc zarzut ten nie potwierdził się.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....