

POSTANOWIENIE

z dnia 25 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **25 września 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 września 2020 r.**

przez wykonawcę: **EduLine sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa i wdrożenie platformy edukacyjnej dla Uniwersytetu w Białymstoku na potrzeby projektu „Nowoczesny Uniwersytet szansą na rozwój przyszłych kadr regionu”* (nr postępowania Dzp-391/11/D/2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet w Białymstoku**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, Altor sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

A. „PCG ACADEMIA” sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce

B. Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Białymstoku.**

Uzasadnienie

Uniwersytet w Białymstoku {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa i wdrożenie platformy edukacyjnej dla Uniwersytetu w Białymstoku na potrzeby projektu „Nowoczesny Uniwersytet szansą na rozwój przyszłych kadr regionu”* (nr postępowania Dzp-391/11/D/2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 25 czerwca 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_121 pod poz. 294613. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

3 września 2020 r. Eduline sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu {dalej: „Odwołujący”} wniosła w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jej oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie pomimo tego, że treść oferty Odwołującego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).
2. Art. 7 ust 1 – przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające np. na wyznaczeniu Odwołującemu terminu prezentacji 3 dni od otrzymania wezwania, po piśmie Odwołującego przesunięciu tego terminu na 8 dni, podczas gdy kolejny wykonawca PCG Akademia sp. z o.o. otrzymał od Zamawiającego 14 dni na przygotowanie prezentacji.
3. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie dodatkowych okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania, w szczególności odnośnie nieprawidłowego przebiegu prezentacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Uznania przeprowadzonej prezentacji przez Odwołującego jako spełniającej treść SIWZ i dalsze badanie oferty Odwołującego w celu wybrania jej jako oferty

najkorzystniejszej lub (z ostrożności procesowej) ponownego wezwania Odwołującego do przeprowadzenia prezentacji oferowanego systemu.\

23 września 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania w tej sprawie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu bez udziału jego Stron i Przystępujących.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.