

Sygn. akt: KIO 576/19

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 16 kwietnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę **Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Bukowińska 22B, 02-703 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. J. Ch. Szucha 23, 00-580 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Opsenio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dukatów 27B, 31-431 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Bukowińska 22B, 02-703 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi dostawcze i asysty technicznej systemu wspierającego zarządzanie infrastrukturą i usługami IT w MSZ i placówkach podległych Ministrowi Spraw Zagranicznych – System ITSM. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 150-344657.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. wykonawca Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. i zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. z uwagi na podanie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (w zakresie poz. 2 i 3 wykazu usług) i w konsekwencji wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. w zw. z art. 22a ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. pomimo braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (doświadczenia określonego w pkt 7.3 SIWZ), a to wskutek braku realności udostępnienia zasobów przez LOG Systems sp. z o.o. (dalej: „Udostępniający” lub „LOG Systems”),
- art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. pomimo niewykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału

w postępowaniu (w odniesieniu do usług z poz. nr 2 i 3 wykazu usług), a opisanych w punkcie 7.3 SIWZ,

- art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. pomimo niewykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a to wskutek niepotwierdzenia przez wykonawcę należytego wykonania usługi z poz. nr 2 wykazu usług.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- przeprowadzenia ponownej oceny ofert i wykluczenia Opsenio sp. z o.o. oraz odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę,
- dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił w dniu 5 kwietnia 2019 r. wykonawca Opsenio sp. z o.o.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego (znak: BDG.741.23.2018/65), w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo wykonawcy Opsenio sp. z o.o., w którym wykonawca złożył oświadczenie, że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Dodatkowo, wykonawca Opsenio sp. z o.o., prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawił się na posiedzenie Izby w dniu 16 kwietnia 2019 r. Niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego przystępującego na posiedzeniu stanowi o rezygnacji z czynnego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym, a także wyczerpuje drugą przesłankę - braku zgłoszenia sprzeciwu, o której mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Skutkiem złożonego przez Opsenio sp. z o.o. w piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. oświadczenia, a także niestawiennictwa ww. wykonawcy na posiedzeniu, jest materialny zanik sporu, będącego warunkiem możliwości wydania merytorycznego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący :** .....