

**WYROK**  
**z dnia 19 maja 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek – Bujak**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2011 r. przez wykonawcę Funam Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 2 w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Piotrków Trybunalski, 97-300 Piotrków Trybunalski, Pasaż Karola Rudowskiego 10

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Marii Pluta prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.T.H.U. HYDRO-MARKO Maria Pluta, 63-200 Jarocin, ul. Wojska Polskiego 139, KWG S.A., 70-490 Szczecin, ul. Wojska Polskiego 129 zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 969/11 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Funam Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 2 i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł. 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Funam Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 2 tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od Funam Sp. z o.o., 52-407 Wrocław, ul. Mokronoska 2 na rzecz Gminy Piotrków Trybunalski, 97-300 Piotrków Trybunalski, Pasaż Karola Rudowskiego 10 kwotę **3.567 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy)

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Miasto Piotrków Trybunalski na realizację zadania „Wybór projektanta i wykonawcy robót budowlanych dla kontraktu nr II pod nazwą „Modernizacja SUW „Szczekanica” w ramach Projektu pn. Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim”, stanowiącej część programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” wspólnotowej pomocy strukturalnej w ramach Funduszu Spójności Nr POIS.01.01.00-00-003/07 (nr postępowania: SPZ.341-8-10-1/11), wobec czynności oceny i wyboru oferty P.T.H.U. HYDRO-MARKO Mariusz Pluta i KWG S.A. (dalej zwani konsorcjum), wykonawca Funam Sp. z o.o. (dalej zwany odwołującym), wniósł w dniu 6 maja 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 969/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 6 maja 2011 r. faksem.

W odwołaniu wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy wynikające z zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum, które złożyło nieprawdziwe informacje oraz nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego. Zamawiający pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r., przekazanym odwołującemu w dniu 27 kwietnia 2011 r., poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum, które podlegało wykluczeniu z postępowania. W dniu 28 kwietnia 2011 r. odwołujący skierował do zamawiającego pismo, w którym poinformował go o faktach wskazujących na brak potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Okoliczności te powtórzył w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Wykazane na potwierdzenie spełniania warunku prace (cztery) nie mogły być brane pod uwagę przy ocenie doświadczenia konsorcjum z przyczyn wskazanych przez odwołującego i dotyczących:

- 1) Wydajności SUW w Gostyniu i Żninie, mniejszej od wymaganej minimalnej 450m<sup>3</sup>/h i wynoszących odpowiednio 310 m<sup>3</sup>/h i 300 m<sup>3</sup>/h,
- 2) Metody wykonania SUW w Wadowicach (wg czerwonego FIDIC – wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego) nie odpowiada wymaganej metodzie realizacji: „projektowanie wraz z budową/rozbudową (tzw. żółty FIDICK),
- 3) Zakresu i charakteru SUW Miedwie, który nie wymagał uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odwołujący załączył dokumenty na potwierdzenie wskazanych okoliczności, potwierdzających, że konsorcjum nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy. W ocenie odwołującego, konsorcjum miało na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd, poprzez złożenie nieprawdziwych informacji i powinno być wykluczone na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania uniemożliwia uzupełnienie dokumentów.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania ofert, wykluczenie konsorcjum z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą, powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 11 maja 2011 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło wybrane konsorcjum.

W piśmie z dnia 11 maja 2011 r. zawierającym stanowisko, zgłaszający przystąpienie wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy. Konsorcjum wskazało na nie spełnienie w stosunku do odwołującego przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość lub poniesienie szkody w wyniku naruszenia przepisów przez zamawiającego. Istnienie interesu konsorcjum kwestionowało w związku z kwotą, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, niższą od ceny oferty odwołującego. W sytuacji, w której oferta odwołującego byłaby ofertą z najniższą ceną zachodziłaby przesłanka do unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, co prowadzi do wniosku, iż nie istnieje ani nie może istnieć obiektywna możliwość uzyskania przez odwołującego przedmiotowego zamówienia. Odwołujący nie wykazał również, aby poniósł lub mógł ponieść szkodę w wyniku dokonania przez zamawiającego oferty innego wykonawcy.

Zgłaszający przystąpienie – konsorcjum, wskazało dodatkowo na okoliczność uzasadniającą odrzucenie odwołania i wynikającą z wartości przedmiotowego zamówienia, która nie przekracza kwoty określonej w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, która dla robót budowlanych wynosi 4.845.000,00 euro. W związku z art. 180 ust. 2 ustawy, odwołanie winno być odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy, gdyż nie dotyczy żadnej z czynności wymienionej w tym przepisie.

W toku posiedzenia, w którym do udziału dopuszczono strony oraz uczestnika postępowania, Izba uznała, po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika, że nie zachodziła żadna z przesłanek do odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 ustawy.

Wskazywane przez uczestnika postępowania okoliczności dotyczące braku naruszenia interesu odwołującego oraz braku poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów przez

zamawiającego nie mogą prowadzić do stwierdzenia, iż odwołanie wniosków podmiot nieuprawniony (art. 189. ust 2 pkt 2 ustawy). Odwołanie wniesione zostało w imieniu wykonawcy, który złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu, co czyniło tego wykonawcę uprawnionym do korzystania z środków ochrony prawnej na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy. Stwierdzenie, czy w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy doszło do naruszenia interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia oraz czy w jego wyniku wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę, należy do merytorycznej oceny zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlega rozpoznaniu na rozprawie. Ewentualne potwierdzenie braku wykazania przesłanek materialno prawnych może prowadzić do oddalenia odwołania a nie jego odrzucenia na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odnosnie wypełnienia przesłanki do odrzucenia odwołania, na jaką powołał się uczestnik postępowania, określoną w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy, Izba uznała, iż wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę ustaloną na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795) i wynoszącą dla robót budowlanych 4.845.000 euro (netto). Pomimo, iż wskazana przez zamawiającego w protokole postępowania szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia nie przekraczała kwoty ustalonej w oparciu o przepisy rozporządzenia, Izba uznała, iż wartość zamówienia stanowi łączna wartość zamówień udzielanych w częściach (art. 32 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe zamówienie jest jednym z zamówień częściowych, realizowanych w ramach Projektu „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Trybunalskim” współfinansowanego z środków pochodzących z Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy, przy ustalaniu wartości zamówienia udzielanego w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, należy zsumować wartość poszczególnych części. Mając na uwadze wyjaśnienia zamawiającego, a także przedłożoną przez niego na posiedzeniu kserokopię wyciągu z aneksu do umowy o dofinansowanie z dnia 02.11.2009 r. nr POIS.01.01.00-00-003/07-00, Izba ustaliła, iż całkowity koszt Projektu wynosi 275.761.801,15 PLN (z VAT) – netto 226.266.237,60 PLN, co po przeliczeniu według kursu złotego w stosunku do euro, wynoszącego 3,839 i obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r., ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796), stanowi równowartość kwoty wyrażonej w euro w wysokości 58.938.848,03. Izba uznała, iż właściwą dla ustalenia wartości zamówienia była wartość łączna wszystkich zamówień, jakie zamawiający udzielił lub zamierza udzielić w związku z realizacją Projektu i które stanowią całość funkcjonalnie ze sobą powiązaną.

Zadania objęte Projektem dotyczą robót budowlanych polegających na rozbudowie sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej oraz modernizacji samej oczyszczalni ścieków, a także stacji uzdatniania wody (SUW). Izba przyjęła wyjaśnienia zamawiającego, który oświadczył, iż całość zadań jest związana funkcjonalnie i stanowi jednolity przedmiot pod względem osiągnięcia celu, jakim jest modernizacja w całości sieci wraz z oczyszczalnią ścieków. Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zamówienie stanowi część zamówienia udzielanego w odrębnym postępowaniu, a dla obliczenia jego wartości należało uwzględnić łączną wartość zamówień, jakie zamawiający zamierza udzielić w ramach Projektu. Chociaż o wartości zamówienia nie decyduje miejsce publikacji ogłoszenia, a poprzedzający tą czynność szacunek zamawiającego, to jednak również zamieszczenie ogłoszenia w publikatorze wspólnotowym, wskazywało na rzeczywistą wartość zamówienia przekraczającą kwotę określoną w rozporządzeniu. Wprawdzie zamawiający zamieścił informacje wprowadzające w błąd co do wartości szacunkowej, a także co do ograniczonego zakresu prawa do wniesienia odwołania (rozdział XXII siwz), nie miały one jednak znaczenia dla ustalenia, iż zamawiający powinien przyjąć łączną wartość zamówień udzielanych w częściach w ramach odrębnych postępowań. Wartość ta przekraczała kwotę określoną w przepisie rozporządzenia dla robót budowlanych, a zatem nie znajdowały zastosowania w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym przepisy art. 180 ust. 2 oraz 189 ust. 2 pkt 6 ustawy. Potwierdza to również stanowisko zamawiającego prezentowane na posiedzeniu jak również w piśmie z dnia 4 maja 2011 r. przekazanym odwołującemu, w którym informował o braku zastosowania w przedmiotowym postępowaniu procedury przewidzianej w art. 181 ust. 1 ustawy i potrzebie wniesienia odwołania z uwagi na wartość zamówienia, która jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 ustawy.

Wobec braku zaistnienia przesłanki do odrzucenia odwołania, podlegało ono merytorycznemu rozpoznaniu na rozprawie.

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwiema ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

Izba uznała, iż odwołujący wykazał możliwość naruszenia przez zamawiającego jego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia szkody w związku z wyborem oferty innego wykonawcy. Okoliczność, iż oferta odwołującego była droższa od kwoty, jaką

zamawiający wskazał na otwarciu ofert, nie przekreślała w sposób kategoryczny możliwości uzyskania zamówienia przez tego wykonawcę. Potwierdził to również sam zamawiający, który nie wykluczył możliwości uzyskania dodatkowych środków, jeżeli wybrana oferta przekraczała kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Odwołujący przedstawił ofertę z ceną wyrażoną w kwocie 15.740.692,53 zł, co w rankingu ofert stawiało ją na drugiej pozycji po ofercie wybranej. W tych okolicznościach, wniesienie odwołania wobec czynności oceny oferty wybranej, umożliwiło odwołującemu doprowadzenie do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie jej powtórzenia z pominięciem oferty najtańszej.

W zakresie podniesionych zarzutów naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, Izba uznała odwołanie za niezasadne.

Odwołujący kwestionował prawidłowość oceny dokumentów złożonych przez wybrane konsorcjum w celu wykazania posiadania doświadczenia opisanego w treści warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali się doświadczeniem w realizacji w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednego kontraktu/zadania (który uzyskał pozwolenie na użytkowanie), dotyczącego projektowania wraz z budową/rozbudową stacji uzdatniania wody o wydajności co najmniej 450 m<sup>3</sup>/h o wartości robót budowlanych minimum 5 000 000 zł. brutto (rozdział IX ppkt 2 lit a siwz). Ocena spełnienia warunku miała być dokonana w oparciu o wykaz wykonanych zadań (wg załącznika nr 4 do siwz) oraz dokumenty potwierdzające, że zamówienia wskazane w wykazie zostały wykonane należycie.

W ofercie konsorcjum przedłożyło wykaz zawierający informacje dotyczące wykonanych zamówień, sporządzony według wzoru przygotowanego przez zamawiającego wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (str. od 39 – 46 oferty). W wykazie wskazano cztery zamówienia z podaniem zakresów robót i ich wartości. Odwołujący zakwestionował wszystkie zadania, wskazując jednocześnie na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Zamawiający przyznał rację odwołującemu co do braku możliwości uwzględnienia zadań wskazanych jako drugie, trzecie i czwarte w wykazie, których zakres nie odpowiadał opisanemu w specyfikacji doświadczeniu. Natomiast nie zgodził się z oceną pierwszego z zadań, które zamawiający uznał za wystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odnośnie trzech wymienionych powyżej pozycji, które nie miały znaczenia dla potwierdzenia spełnienia warunku, Izba oddaliła zarzuty odwołującego w szczególności dotyczące podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. Izba uznała za niesporne pomiędzy stronami ustalenie, że zadania dotyczące modernizacji SUW

w Gostyniu oraz Żninie nie odpowiadały wymaganej w opisie sposobu oceny spełnienia warunku, minimalnej wydajności stacji uzdatniania wody – 450 m<sup>3</sup>/h. Na podstawie informacji zawartych w wykazie nie budziło wątpliwości, iż wydajność modernizowanych stacji wynosiła odpowiednio 310 m<sup>3</sup>/h oraz 300 m<sup>3</sup>/h. Odnośnie zadania dotyczącego modernizacji SUW w Wadowicach strony były zgodne co do ustalenia, że zakres prac nie obejmował projektowania i były one wykonane na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego (wg zasad określonych w czerwonym FIDIC). Mając na uwadze, iż informacje zawarte w wykazie w sposób zgodny z rzeczywistością prezentowały zakres prac, jakie były wykonane w ramach przedmiotowych zamówień, Izba uznała za niezasadne stawianie tez o ich nieprawdziwości. Fakt, iż konsorcjum wskazało zadania niewystarczające dla potwierdzenia wymaganego doświadczenia, nie czyniło dopuszczalnym formułowanie twierdzeń o nieprawdziwości informacji mających wpływ na wynik postępowania. Przeciwnie, wykonawca już w treści wykazu w sposób jednoznaczny wskazał na wydajność SUW, mniejszą od wymaganej, jak również w sposób rzetelny przedstawił rodzaj prac realizowanych przy modernizacji SUW w Wadowicach. Ustalenie, że informacje zawarte w wykazie były zgodne z rzeczywistością pozbawiało zasadności zarzutu zaniechania wykluczenia konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Informacje te nie mogły mieć również żadnego znaczenia dla możliwości potwierdzenia spełnienia przez konsorcjum warunku udziału w postępowaniu i powinny być potraktowane jako informacje dodatkowe, ponad wymaganą treść oferty. Zgodnie z oświadczeniem konsorcjum złożonym na wypełnionym załączniku nr 4 do siwz, wykonawca ten potwierdził, iż wykonał co najmniej jeden kontrakt/zadanie zgodne z opisem sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający uznał za zgodne z opisem sposobu oceny, zadanie realizowane w ramach kontraktu obejmującego przebudowę i remont Stacji Uzdatniania Wody MIEDWIE o maksymalnej wydajności 120000 m<sup>3</sup>/d. Odwołujący kwestionując to zamówienie wskazywał na nie spełnienie wymagania, aby zamówienie uzyskało pozwolenie na użytkowanie.

Dla rozstrzygnięcia, czy zadanie uznane przez zamawiającego mogło być uwzględnione, konieczne było ustalenie znaczenia, jakie należało nadać wskazanej w opisie sposobu oceny spełnienia warunku treści zawartej w nawiasie: „które uzyskało pozwolenie na użytkowanie”. Odwołujący interpretował ten zapis, jako wymaganie, aby zadanie zostało zakończone uzyskaniem ostatecznej decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego w znaczeniu art. 55 Prawa budowlanego. Zamawiający rozumiał ten zapis, jako każdą dopuszczoną formę potwierdzenia wykonania inwestycji w sposób umożliwiający przystąpienie do jej użytkowania, co w przypadku robót nie wymagających uzyskania ostatecznej decyzji, jest wykazywane poprzez brak zastrzeżeń organu w odpowiedzi na zawiadomienie o zakończeniu budowy.



Izba uznała, iż sporny zapis specyfikacji oznaczał wymaganie, aby inwestycja realizowana na obiekcie, jakim była stacja uzdatniania wody została zakończona i mogła być użytkowana w zgodzie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego. Wskazanie na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie stanowiło o ograniczeniu możliwości wykazania się zamówieniem realizowanym na obiekcie, dla którego konieczne jest uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Zamawiający określił konkretny rodzaj obiektu budowlanego i jego cechy istotne z punktu widzenia potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu (SUW o wydajności co najmniej 450 m<sup>3</sup>/h). Zatem wskazanie na konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie, nie miało na celu wskazanie na kategorię obiektu, dla którego konieczne jest uzyskanie ostatecznej decyzji, a jedynie potwierdzenie, że obiekt został przyjęty do użytkowania. Zamawiający w sposób nieprecyzyjny odniósł uzyskanie pozwolenia na użytkowanie do kontraktu/zadania. Przepisy Prawa budowlanego określają zasady przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego i takim znaczeniu strony rozumiały ten zapis. Przyjęcie obiektu do użytkowania może być poprzedzone, bądź zgłoszeniem zakończenia budowy i brakiem sprzeciwu organu, bądź ostateczną decyzją o pozwoleniu na użytkowanie. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (art. 54 Prawa budowlanego). Zgodnie z art. 55 Prawa budowlanego ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie jest wymagana między innymi dla obiektów budowlanych zaliczonych do wskazanych kategorii, na których wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę. Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie jest również wymagana w sytuacji, kiedy wydawana jest decyzja o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na wznowienie robót budowlanych, a także jeżeli przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych. Przepis art. 55 ustawy Prawo budowlane reguluje sposób doprowadzenia do użytkowania obiektu, podobnie jak przepis art. 54 ustawy Prawo budowlane. W ocenie Izby, jedynie przyjęcie, iż obie formy potwierdzenia dopuszczenia obiektu do użytkowania są równoważne, mogło stanowić perspektywę dla oceny zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którego celem było wykazanie, iż roboty budowlane zostały wykonane w zgodzie z obowiązującymi przepisami i pozwały na użytkowanie obiektu, jakim miała być stacja uzdatniania wody.

Zadanie realizowane w ramach przebudowy i modernizacji Stacji Uzdatniania Wody MIEDWIE wymagało uzyskania pozwolenia na budowę i takie pozwolenie zostało wydane – decyzją z dnia 12 listopada 2008 r. Nr 288/2008. Po zakończeniu budowy przekazano w trybie art. 54 ustawy Prawo budowlane, właściwemu organowi – Zachodniopomorski

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, zawiadomienie o zakończeniu w dniu 10.11.2009 r. budowy obiektu budowlanego. Odwołujący przekazał również odpowiedź zamawiającego – Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie, potwierdzającą, że w przedmiotowej inwestycji nie było wymagane pozwolenie na użytkowanie, co wynikało z treści decyzji o pozwoleniu na budowę. Sformułowanie użyte w piśmie nie oznacza jednak, że konsorcjum nie spełniło warunku udziału w postępowaniu. Wskazuje to jedynie, iż w odniesieniu do tej inwestycji właściwą procedurą dopuszczenia obiektu do użytkowania było zawiadomienie właściwego organu o zakończeniu budowy i brak sprzeciwu organu w drodze decyzji wydanej w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W tych okolicznościach Izba uznała, iż konsorcjum spełniło warunek dotyczący doświadczenia i nie podlegało wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Mając powyższe na uwadze, odwołanie podlegało w całości oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień Publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis oraz uzasadnione koszty strony obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika, na podstawie § 5 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 3544), mającego zastosowanie do przedmiotowego odwołania, jako wniesionego po wejściu w życie rozporządzenia i dotyczącego postępowania wszczętego po 29 stycznia 2010 r. (zgodnie z § 7 rozporządzenia).

**Przewodniczący:** .....