

Sygn. akt: KIO 356/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2017 r. przez wykonawcę: **B. K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT, ul. Bacewiczówny 2/13, 02-786 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy, ul. Tamka 1, 00-349 Warszawa**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **B. K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT, ul. Bacewiczówny 2/13, 02-786 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*organizacja i przeprowadzenie kursów zawodowych wraz z egzaminem dla uczestników projektu Akcja Aktywizacja – EFS*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 stycznia 2017 r. pod numerem 2017/S 005-007304.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec unieważnienia postępowania i zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej, a także zaniechania wykluczenia wykonawcy ZDZ z Warszawy i odrzucenia jego oferty.

Pismem z dnia 1 marca 2017 r. (doręczonym w dniu 2 marca 2017 r.) Zamawiający poinformował, że „uwzględni odwołanie w całości”, co mając na względzie przepis art. 65 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp, nakazuje przyjąć, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010, Nr 41, poz. 238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: