

Sygn. akt: KIO 2464/18

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2018 r. przez wykonawcę **M. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Komunalne „Błysk” M. M. z siedzibą w Łomży**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **M. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Komunalne „Błysk” M. M. z siedzibą w Łomży** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *odbiór odpadów komunalnych z terenu nieruchomości położonych w m.st. Warszawie, od 1.1.2019 r.* (znak postępowania: ZP/GP/271/IV-172/18).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2018 r. pod numerem 2018/S 173 – 392688.

W dniu 29 listopada 2018 r. wykonawca – M. M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Komunalne „Błysk” M. M. z siedzibą w Łomży [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niewyczerpujące i nieuwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, polegające na:

- a) braku wskazania przez Zamawiającego maksymalnej ilości pojemników o pojemności większej niż 1100 l koniecznych do dostarczenia przez wykonawcę w ramach przedmiotu zamówienia oraz
 - b) braku zapewnienia wykonawcom pokrycia rzeczywistych kosztów zapewnienia dodatkowych względem ilości maksymalnych wskazanych w OPZ pojemników, poprzez ustalenie nierynkowych cen jednostkowych za wykonanie tej części usługi,
- co stanowi o zaniechaniu wykonania przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2018 r., KIO 1878/18, KIO 1879/18, KIO 1880/18 i jednocześnie może doprowadzić do nieporównywalności złożonych przez wykonawców ofert, a więc do naruszenia art. 7 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów SIWZ oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

- a) wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia informacji w zakresie maksymalnej ilości pojemników o pojemności większej niż 1100 l (z podziałem na pojemniki poszczególnych pojemności), które w ramach wynagrodzenia umownego wykonawca zobowiązany jest zapewnić właścicielom nieruchomości,
- b) dokonanie zmiany Formularza ofertowego i Wzoru umowy (oraz odpowiednio innych powiązanych z nimi zapisów SIWZ) w taki sposób, by to wykonawcy mogli określić wysokość ceny jednostkowej za zapewnienie przez wykonawcę w MGO, z których wykonawca odbiera

odpady komunalne, pojemników w liczbie przekraczającej maksymalne liczby pojemników, które Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w MGO przynależnych do nieruchomości, określone w § 7 ust. 14 OPZ,

c) zapewnienie wykonawcom dodatkowego czasu niezbędnego do wprowadzenie zmian w przygotowywanych przez nich ofertach poprzez przedłużenie terminu składania ofert w postępowaniu co najmniej o 14 dni.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 11 grudnia 2018 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: